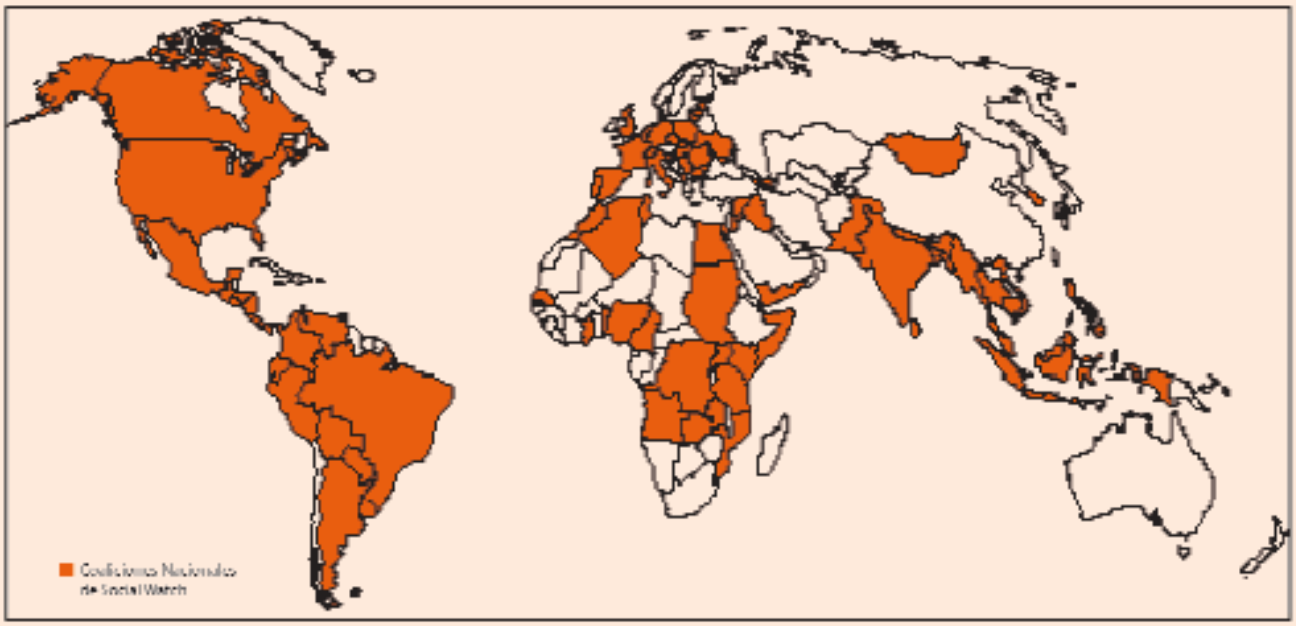
CAPÍTULO 2

EL PROGRESO HACIA LAS METAS: ÍNDICE DE CAPACIDADES BÁSICAS, ÍNDICE DE EQUIDAD DE GÉNERO DE SOCIAL WATCH

Social Watch en el mundo



ORGANIZACIONES QUE PROMUEVEN Y DESARROLLAN LA INICIATIVA SOCIAL WATCH:

• ALBANIA:
Human Development Promotion Centre (HDPC), hdpc@icc-al.org

• ALEMANIA:
Social Watch Germany, jonathan.tong@globalpolicy.org, www.social-watch.de; Coordinating Committee: Evangelischer Entwicklungsdienst (EED), Global Policy Forum Europe; Terre des Hommes Germany; Werkstatt Ökonomie; WIDAF; Arbeiterwohlfahrt (AWO), Misereor; Aktion Brot für die Welt; Bundesarbeitsgemeinschaft Sozialberatungen; Deutsche Stiftung Weltbevölkerung (DSW), dsb Beamtenbund und Tarifunion; Deutscher Caritasverband; DGB-Bildungswerk; Diakonisches Werk der EKD; Entwicklungspolitische Gesellschaft, FIAN Sektion der Bundesrepublik Deutschland; Friedrich-Ebert-Stiftung; IG Metall; Initiative Kirche von Unten; INKOTA; Kath. Arbeitnehmerbewegung (KAB); Lebendige Kommunikation mit Frauen in fremden Kulturen; Ökumenischer Initiativkreis Armut/Reichtum – Gerechtigkeit; Pax Christi, Peter Hesse Stiftung; Philippinenbüro; Pro Asyl; verdi – Vereinigte Dienstleistungsgewerkschaft; VSP – Verein für Sozialplanung; Weltwirtschaft, Ökologie & Entwicklung (weed)

• ANGOLA:
Sindicato Nacional de Professores (SINPROF), sinprof@angonet.org, www.sinprof.org

• ARGELIA:
Association El Amal pour le Développement Social, mailto:ughaghaghi@yahoo.fr; Algerian Youth Forum

• ARGENTINA:
Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS), parrilla@cels.org.ar, lroyo@cels.org.ar, www.cels.org.ar

• ARMENIA:
"Armenia" Independent Sociological Research Center, svetlana@hotmail.com

• AZERBAIYAN:
Public Finance Monitoring Center (PFMC), konan@pfmc.az, www.pfmc.az

• BAHREIN:
Bahrain Human Rights Society (BHRS), bhrs@bhrs.org, mhulchy@yahoo.com, www.bhrs.org/index/; Awal Women Society; Bahrain Women Renaissance Society; Bahrain Sociologists Society

• BANGLADESH:
Unnayan Shamannay, shamannay@citechco.net, www.shamannay.org; Action on Disability and Development (ADD); Bangladesh Adivasi Forum; Campaign for Good Governance (CIGUPROD), Community Development Library (CDL); Education Watch (CAMPE); Gonoshastho Kendra; Steps Towards Development; Manusher Jonno Foundation; People's Health Movement (PHM)

• BÉLGICA:
Plateforme belge pour le travail décent coordinée par le Centre National de Coopération au Développement (CNCD), ondegnoulles, alexandre.sacre@cncd.be, www.cncd.be, and 11.11.11 (North South Flemish Cooperation), www.11.be

• BENÍN:
Social Watch Benin, wbenin@yahoo.fr, www.socialwatchbenin.org; Association Béninoise de Droit du Développement (ABDD); Association des Bonnes Volontés pour l'Excellence (ABOVE-SANDE); Action Citoyenne pour un développement durable (ACIDU SUSUNYUEN); Art, Culture Tourisme Sans Frontière (ACT-SF); Association des Femmes Alphabétiseures du Bénin (AFA BENIN), Association des Femmes pour le Développement Rural Intégré (AFDRI); Association Femmes et Vie (AFV); Association des Instituteurs et Institutrices du Bénin (AIB), Association des Jeunes pour le Progrès et le Développement de l'Education (AJPDE), Association de Lutte contre le Régionalisme, l'Ethnocentrisme et du Racisme (ALCRR); Association des Personnes Innovatrices des Technologies Traditionnelles (APRECTECTRA); Assistance à la Promotion de la Femme et de la Jeune Fille (APIFJ); Association pour la Promotion des Initiatives Locales (ASSOPIL); Association Vivre et Environnement (ASSOVIE); Cercle d'Auto promotion pour le Développement Durable (CADD), Conseil des Activités Educatives du Bénin (CAEB); Centre Afrika Obota (CAO); Centre-Bénin; Centre Béninois pour le Développement et le Développement Economique et Social (CEBEDES); Centre de Réflexion et d'Action sur le Développement Intégré et la solidarité (CRADIS); Comité Inter-Africain sur les pratiques traditionnelles ayant effet sur la santé de la femme et de l'enfant (CIAF); Eglise Protestante Méthodiste du Bénin (EPMB), Lopaco & Vie; Espoir Plus; Forces Nouvelles pour un Développement Humain durable (FNDHD); Flourished Youth Association (FYA-BENIN); Groupe d'Action pour l'Amour du Bien être familial (GAUB), Groupe d'action pour la justice et l'Equité Sociale (GAJES); Groupe de Recherche et d'Action pour le Développement de la Femme au Bénin (GRAD-FB), Groupe de Recherche et d'Appui aux Initiatives de Base pour un Développement Durable (GRAIB); Groupe de Recherche et d'Action pour la Promotion de l'Agriculture et le Développement (GRAPAD); Groupe d'appui à l'Education et à la Santé de base (GAPESAB); Groupe de Sécurité Alimentaire pour Tous (GSAT); Jeunesse Sans Frontière Bénin (JSF-ONG); Le Jour Utile – ONG (LJU); Laboratoire d'Analyse Régionale et d'Expertise Sociale (LARES), Ligue pour la Défense du Consommateur au Bénin (LDCB); Le Rond; Nouvelle Ère pour le Développement (NED); Nouvelles Perspectives Afrique (NPA), Organisation Communautaire pour la Santé, l'Education et le Développement (OCSED); Organisation pour le Développement Economique et Social (ODES); Our Conviction; Projet d'appui aux Petites Unités Agricoles du Bénin (PAPA BENIN); Recherches, Actions Communautaires, Initiatives pour un Nouvel Espoir (RACINES); Recherche et Action pour la Promotion des Initiatives de Développement Local (RAPIDEL), Regard sur notre Développement, Notre Santé la Sécurité Alimentaire de nos Peuples et la Prévention du Sida sur les Cotes Africaines (RD SSAP PSCA); Réseau du Développement d'Agriculture Durable (RDDAD); RESEAU LEGUME NET; Réseau des journalistes Economique du Bénin (RJSEAU JEB), Réseau d'Intégration des Femmes des ONG et Associations du Bénin

(RIFONGA); SIDA HONY; SINAÍ; SIN DO; SUBLIME EXCELLENCE; Suzuki Unies à l'Ouest (SUO); Syndicat National des Agents Experts Maritimes et Assimilés (SYNAEMAI); Syndicat National des Paysans du Bénin (SYNPA-Synergie Paysanne). Union des Femmes Abomènnes pour la démocratie et le Développement (UFADD); Victory Way; Women in Law and Development in Africa (WILDAF)

- BIRMANIA:

Burma Lawyer Council, aunghtaw@bellsouth.net, www.blc-burma.org

- BOLIVIA:

Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA), cedla@cedla.org, www.cedla.org; ADPSPROC Libertad; AIPE; ASOTAMO; Casa de la Mujer; CASDI; Católica Derechos Deniz; CIDOB; CIAOV; CIAMUCIB; Centro de Estudios Fronterizos. Centro Gregoria Apaza. Centro Juana Azurduy. CLPROLIN. CIDEM; Colectivo Cabildeo; Colectivo Juvenil Decide; Colectivo Rebelde; CONBOLIM; DNI-Bolivia; FCAM; TPNATIAHOR; Fundación Mis Vidas; Fundación Tierra Infante; IPEC; IEE; Lidet; Mano Tendida Bolivia; MIPH; Movimiento Cultural Saya Afrobolivíana. Produs Yanapakuna. Pincergia. Pukaflawi. Red Habitat; Red Participación y Justicia; Sonic International; UNITAS; Wiñay

- BRASIL:

Grupo coordinador: Instituto Brasileiro de Análises Sociais e Econômicas (IBASE), observatorio@ibase.org.br, www.ibase.br. Centro Feminista de Estudos e Assessoria (Cfemea); Centro de Estudos de Segurança e Cidadania da Universidade Candido Mendes (Ceasc/Ucam); Cricia-Rio; Federação de Órgãos para Assistência Social e Educacional (Fase); Instituto de Estudos Socioeconômicos (Inesc). Rede Dawn.
Associação Brasileira Interdisciplinar de Aids (Abia); Associação Brasileira de Organizações Não-Governamentais (Abong); ActionAid; Articulação de Mulheres Brasileiras (AMB); Articulação de Mulheres Negras Brasileiras; Agência Tributária das Iniciativas Especulativas em Apoio aos Cidadãos (Attac). Centro de Atividades Culturais, Econômicas e Sociais (Cacs); Centro de Articulação de Populações Marginalizadas (Ceap); Conselho Estadual dos Direitos da Mulher (Cedim); Comunicação, Informação e Educação em Gênero (Cemina); I Nº Fórum de Mulheres do Piauí. Centro de Cultura Luiz Freire. Centro de Defesa da Criança e do Adolescente/ Movimento de Ernaz; Centro de Defesa dos Direitos Humanos Bento Rubião; Centro de Estudos de Defesa do Negro do Pará; Cidadania Estudo Pesquisa Informação e Ação (Cepi); Comitê Latino-americano e do Caribe para a Defesa dos Direitos da Mulher (Cladem). Centro de Mulheres do Cabo (CMC); Comissão Pastoral da Terra (CPT/Piauí); Comunidade Bahá'í; Centro de Pesquisa e Assessoria (Esplar); Fala Preta; Fórum da Amazônia Oriental (Faor); Fórum de Mulheres de Salvador; Fórum de Mulheres do Rio Grande Norte; Instituto da Mulher Negra (Geledés); Grupo de Mulheres Negras Malunga. Instituto Patricia Galvão. Instituto de Pesquisa e Planejamento Urbano e Regional (Ippur/UFRJ); Instituto de Estudos da Religião (Iser); Laboratório de Análises Econômicas, Sociais e Estatísticas das Relações Raciais (LAESER); Movimento Nacional de Direitos Humanos (MNDH); Nova. Instituto de Estudos, Formação e Assessoria em Estudos Sociais (Polis). Rede de Desenvolvimento Humano (Redeh); Rede Mulher de Educação; Rede Saúde; Assessoria Jurídica e Estudos de Gênero (Themis); Ser Mulher – Centro de Estudos e Ação de Mulher Urbana e Rural; NGO Corpo; SOS Mata Atlântica

- BULGARIA:

Bulgarian Gender and Research Foundation (BGRF), bgrf@bitbg.net, www.bgrf.org.
Bulgarian European Partnership Association (BEPA); ATTAC Bulgaria; "Demetra" Association Burgas; Confederation of Independent Trade Unions in Bulgaria (KNSB)

- CAMBOYA:

SILAKA, silaka@silaka.org, www.silaka.org;
The Committee to Promote Women in Politics; NGO Committee on CEDAW; NGO Forum on Cambodia

- CAMERÚN:

Fédération des Organisations de la Société Civile Camerounaise (FOSCAM), mbellembella2001@yahoo.fr; andela@yahoo.com. www.foscam.org

- CANADÁ:

The North-South Institute (NSI). jlustig@nsi-ins.ca, www.nsi-ins.ca; Canadian Centre for Policy Alternatives (CCPA), ccpa@policyalternatives.ca, www.policyalternatives.ca; Feminist Alliance for International Affairs (FAIA)

- CHILE:

Centro for the Advancement of Research and Development in Educational Technology (CARDET), pantoja@cardet.org, www.cardet.org

- COLOMBIA:

Corporación Región, oregion@region.org.co, antoja@region.org.co, www.region.org.co.
Plataforma Colombiana Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo Capítulo Antioquia; Escuela Nacional Sindical; Instituto Popular de Capacitación; Corporación para la vida Mujeres que Crean; Central Unitaria de Trabajadores (CUT)

- CONGO, RDP DEM.

Centre Africain d'Echange Culturel. kochumbu@gmail.com, www.asociacionkivu.net

- COREA, RDP

Citizens' Coalition for Economic Justice (CCEJ), sayuung@ccej.or.kr, iccej@ccej.or.kr, www.ccej.or.kr

- COSTA RICA:

Red Costarricense de Control Ciudadano, Centro de Estudios y Publicaciones Alforja, cep-ciudadano@alforja.or.cr, www.alforja.or.cr/centros/cep/.
Agenda Nacional de Mujeres de Desempleadas (ACNMUDE); Asociación Centroamericana para la Economía, la Salud, y el Ambiente (ASEPESA); Asociación Centro de Educación Popular Vecinos; Asociación Madreselva, Derechos Humanos y Salud Integral; Agenda Política de Mujeres. Asociación de Profesores/as de Segunda Enseñanza (APSE); Asociación para el Desarrollo del Trabajo; Centro para el Desarrollo y Capacitación en Salud (CEDCAS); Colectivo por el Derecho a Decidir; Comisión de Derechos Humanos (CODEHU); Coordinadora de Organizaciones Sociales para la Defensa de los Derechos de la Niñez (COSECODEN); Defensa de Niños y Niñas Internacional (DNI); Dirección de Extensión Universitaria de la Universidad Estatal a Distancia; Federación Costarricense de Organizaciones de Personas con Discapacidad (FECODIS); Fundación Pedagógica Nuestra América. Fundación Promoción, Capacitación y Acción Alternativa (PROCAL); Liga Internacional de Mujeres por Paz y Libertad (LIMPAL); Movimiento Diversidad; Mujeres Unidas en Salud y Desarrollo (MUSAD); Redes Comunitarias de Salud de la Provincia de Puntarenas (Pacífico Central). Servicio de Paz y Justicia (SERPAJ); Sindicato de Empleados/as del Banco Nacional (SFBNA); Unión Nacional de Empleados de la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS, UNECA)

- CUBA:

Centro de Derechos Económicos y Sociales (CDES). cdes@cdes.org.cu, www.cdes.org.cu

- EGIPTO:

The Egyptian Association for Community Participation Enhancement (EACPE), rpe_eg@yahoo.com, www.moharik.org;
New Woman Centre. Research and Resource Centre for Human Rights. National Association for Human Rights

- EL SALVADOR:

Asociación Internacional para el Desarrollo Económico y el Progreso Social (AIDEP). aidep@aidep.org.sv, www.aidepsalvador.
Acción para la Salud (APSAL); Consorcio de ONG de Derechos Humanos; Fundación Maquilishuat (FUMA); Movimiento Estudiantil Cristiano (MEC)

- ESLOVAQUIA:

Slovak-European Cultural Association (TEMAN), daniel.klimovsky@upjs.sk; University of Pavol Jozef Šafárik in Kosice

- ESLOVENIA:

Legal Information Centre for NGOs (LIC), katarina.bervar@pic.si, www.pic.si; South-East European Child Rights Action Network (SEECRAN), gorana.fleko@guest.arnes.si, www.seecran.org; Humanitas, info@humanitas.si, www.humanitas.si

- ESPAÑA:

Plataforma 2015 y más, coordinacion@2015ymas.org, www.2015ymas.org; Intermón Oxfam, info@intermonoxfam.org, www.intermonoxfam.org; Observatorio DESC; Alianza Sur; Ingeniería Sin Fronteras; Arquitectos Sin Fronteras; Acambica de Cooperación por la Paz. Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR); Fundación CEAR; Cooperación Economistas sin Fronteras; Instituto de Estudios Políticos para América Latina y Africa (IPALA); Instituto de Promoción y Apoyo al Desarrollo (IPAD); Instituto Vasco de Cooperación y Desarrollo (ISCOD). Movimiento por la Paz, el Desarme y la Libertad (MPDL); PTM mundubat; Paz y Solidaridad; Solidaridad Internacional

- ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA:

Institute for Agriculture and Trade Policy (IATP), info@iatp.org, aspeldoch@iatp.org, www.iatp.org; Center of Concern. Action Aid USA. Global Local Links Project. HungerNotes

- ESTONIA:

Estonian Roundtable for Development Cooperation (AKU), aku@terveilm.net, info@terveilm.net, www.terveilm.net

- FILIPINAS:

Social Watch Philippines, smartjan@mail.com.ph;
Action for Economic Reforms (AER). ALAGAD Mindanao. Alay Kapwa Social; Action Center; Alisay NGO PO Network; Alliance of Community Development Advocates; Alliance of Community Development Advocates Provincial NGO Federation of Nueva Vizcaya; Alliance of Concerned Teachers (ACT). Alternate Forum for Research in Mindanao (AFRIM). Alternative Community Centered Organization for Rural Development (ACCORD); Asian NGO Coalition for Agrarian Reform and Rural Development (ANGOC); Bantay Kalinghan; Banwang Liburan (BAPASA; Bataan NGO-PO Network; Bisaya Alliance Growth and Sustainable Sugar Estate (BASSE). Bohol Alliance of Non Governmental Organizations (BANGON); Broad Initiative for Negros Development (BIND); CARPT Inc.; Caucus of Development NGO Networks (CODE-NGO); Caucus on Poverty Reduction; CEBEDC; Reconciliation Center; Consortor Migrant Advocacy Philippines (CMA – Phils.). Center for Policy and Executive Development (CPED); Centro Saka, Inc.; Civil Society Network for Education Reforms (E-Net); CMC; COMPAK - Catalists Co-Multiversity; Convergence; Ibayong Tagalog ng mga Kababaihan (National Federation of Women's Group). DWIN Southeast Asia / Women & Gender Institute. Earth

Sowers Movement; Ecowaste Coalition; ELAC - Cebu; Emancipatory Movement for People's Empowerment; Focus on the Global South – Philippine Program; Freedom from Debt Coalition (FDC); Global Call to Action Against Poverty - Philippines; Government Watch Ateneo School of Government; Health Care without Harm; IBASSMADC; Iloilo Code of NGOs; Indicative Medicine for Alternative Health Care System Phils., Inc. (INAM); Initiatives for International Dialogue (IID); Institute for Popular Democracy (IPD); Institute for Social Studies and Action (ISSA); Institute of Public Health Management (IPHM); Integral Development Services, Phils. (IDS Phils); Jaro Archdiocesan Social Action Center; Jihad Al Akbar; Justice for Peace and Integrity of Creation-Integrated Development Center (JPIC - IDC); KAMAM; Kaugmapalad; Kalipunan ng Maraming Ilang ng Manggagawang Impormal (KAIMINGI); Kasanyagan Foundation Inc. (KFI); Kinayahan Foundation; Kilusang Integrated NGO's (KIN); Konpederasyon ng mga Nakaka Pilkapansa sa Kalikasan at Kaunlaran Pilipinas; La Liga Policy Institute; Lihing Kuhon Foundation, Inc.; Lihong Salakniban Movement; Management & Organizational Development for Empowerment (MODE); Medical Action Group (MAG); Micah Challenge; Mindanao Consortium of NGOs and POs; Mindanao Land Foundation (MLF); Mindanawon Initiative for Cultural Dialogue; Multi-sectoral organization of CSO for environmental and development in Marinduque (KASAMAKAPA); Nagkakaisang Ugnayan ng mga Manggagawa at Magsasaka sa Niyugan (NUMAN); National Council of Churches in the Philippines (NCCP); National Council of Social Development (NCSD); NAMIPAI; NELCOINE; Negros Oriental Center for People's Empowerment (NOCHED); NGO PO Network of Quezon; NGO PO of Tubao City; Oxfam Great Britain; Paghiluso sa Paghidait Negros; Panaghiusa ng Kagmayan; Bayanihang Grupo sa Oriental Negros (PAGBAGO); Participatory Research Organization of Communities and Education towards Struggle for Self Reliance (PROCESS Bohol); Partido Kalikasan; Partnership for Clean Air; Peace Advocates Network; Philippine Alliance of Human Rights Advocates (PAHRA); Philippine Center for Investigative Journalism (PCIJ); Philippine Center for Policy Studies (PCPS); Philippine Human Rights Info Center; Philippine Network of Rural Development Institutes (PhilNet RDI); Philippine Partnership for the Development of Human Resources in Rural Areas - Davao; Philippine Rural Reconstruction Movement (PRRM); PhilNet Visayas; Pigtas Kabahalan; PIPUH Foundation, Inc.; Popular Education for People's Empowerment (PEPE); Positive Action Foundation Philippines, Inc. (PAFPI); Public Services Labor Independent Confederation (PSLink); Research and Communication for Justice and Peace; Rice Watch and Action Network (RWAN); Rural Development Institute of Sultan Kudarat (RDISK); Rural Enlightenment & Association in Philippine Society (REAPS); Samahang Manggagawa sa Pangkalunguan (SAMAPA); SAMAPACI; SAMIDAYA; Save the Ifugao Terraces Movement (SITMO); Silliman University, Social Action Center of Mulaybulay Bukidnon; Southeast Asia Regional Initiatives for Community Empowerment (SEARICE); Student Council Alliance of the Philippines (SCAP); Sustainability Watch; Tambuyong Development Center; Tanggol Kalikasan; Tarbilang Foundation; Task Force Detainees of the Philippines (TFDP); Tebtebba Foundation, Inc.; Technical Assistance Center for the Developmental Rural and Urban Poor (TACDRUP); The Community Action Council; Third World Studies Center (TWSC); UP Save the Children; Unity for the Advancement of Sus Dev and Good Governance; United Kabayan; UPLift Philippines; Women Health Philippines; Youth Against Debt (YAD)

- FRANCIA:

Secours Catholique - Caritas France, michel-my@secours-catholique.asso.fr, www.secours-catholique.asso.fr; Coordination SUD, coordsud@coordinationsud.org, www.coordinationsud.org

- GHANA:

Network for Women's Rights in Ghana (NETRIGHT) – Coalition of Social Watch Ghana; netright@itsnetafrica.org; Third World Network Africa (TWN Af); NAWNIU for Development (NOWU); Ghana Trades Union Congress (GTUC); General Agricultural Workers' Union of GTUC (GAWU); Gender Studies and Human Rights Documentation Centre (Gender Centre); Women's Initiative for Self Empowerment (WISE); the Coalition on the Women's Manifesto for Ghana (CWMC); Integrated Social Development Centre (ISODEC); Foundation for Grassroots Initiatives in Africa; Centre for Democracy and Development (CDD); Civil Response; National Coalition Against Water Privatization (NCAP); Institute for Democratic Governance (IDG); Save the Children Ghana; Ghana National Association of Teachers (GNAT); Ghana Association of the Blind; Consumers Association of Ghana; Christian Council of Ghana; Ghana Registered Nurses Association (GRNA); University of Ghana Students Representative Council; National Union of Ghana Students (NUGS)

- GUATEMALA:

Instituto de Investigación y Autoformación Política (INIAP), iniap@intelnet.net.gt; Coordinadora Sí Vamos por la Paz; Comité Beyong

- HONDURAS:

Centro de Estudios de la Mujer Honduras (CEM H), cemhonduras@yahoo.es, cemhc1@yahoo.es, www.cemh.org.hn; Centro de Estudios y Acción para el Desarrollo de Honduras (CESADEH); Articulación Feminista de Redes Locales; Centro de Herramientas Promotoras de Desarrollo Comunitario (CEHPRODEC); Mujeres Sindicalistas; Sindicato de la Educación Si Mi; Marcha Mundial de las Mujeres - Capítulo Honduras

- HUNGRIA:

ATTAC Hungary, mlacsyik@hotmail.hu, www.attac.hu; Foundation for the Hungarian Social Forum Movements

- INDIA:

National Social Watch Coalition (NSWC), info@socialwatchindia.com, nationalsocialwatch@yahoo.co.in, www.socialwatchindia.net; Center for Youth and Social Development (CYSD); National Centre for Advocacy Studies (NCAS); Centre for Development Support (SAMARTHAN); Samarthan Bhopal; Madhya Pradesh Voluntary Action Network (MPVAN); Youth for Voluntary Action (YUVA); Vikas Sahyog Pratisthan (VSP); Rejuvenate India Movement (RIM); Community Development Foundation (CDF); Tamil Nadu Social Watch (TNSW); Centre for Policy Studies (CPS); Gandhigram Rural University; Jamlnadu People's Forum for Social Development (JNPSD); Centre for World Solidarity (CWS); Hyderabad Dalit Mahajan Shramik Union (DMSU); Uttar Pradesh Voluntary Action Network (UPVAN); Asian Development Research Institute; Mayaram Surjan Foundation (MSF); Gramin Yuva Abhikram (GYA); Centre for Community Economics and Development Consultants Society (CECOEDECON); Institute of Development Studies Pratham; Institute for Motivating Self Employment (IMSE); Forum of Voluntary Organizations; Kerala Sastha Sahitya Parishad; Centre for Development Studies; Indian Institute of Information Technology and Management; Association for People's Welfare and Development (APWUD); SPAR; Gene Campaign; Agragati; South Asian Network for Social and Agricultural Development (SANSAD); Concern Worldwide India

- INDONESIA:

Women Headed Household Empowerment Program (PKKA), nanizo@centrin.net.id; Center for Women's Resources Development (PPSW CWRD), ppswg@cbn.net.id; Association for Women in Small Business Assistance (ASPPUK)

- IRAQ:

Iraqi Al Amal Association, baghdad@iraqi-alamal.org, www.iraqi-alamal.org; Iraq Council for Peace and Solidarity; Iraq Women Network; Culture for All

- ITALIA:

Social Watch Italian Coalition, info@socialwatch.it, paolo.nardi@socialwatch.it, rondinella@bellaciao.org; Associazione Cristiana Lavoratori Italiani (ACLI); Associazione Ricreativa e Culturale Italiana (ARCI); Campagna per la Riforma della Banca Mondiale; Fondazione Culturale Responsabilità Etica; Fiumara; Mani Tese; Stilisano iamo; Uccellera; Unimondo; World Wide Fund for Nature-Italy (WWF)

- JORDANIA:

Jordanian Women Union, jwu@go.com.jo; Jordanian Association to Combat Illiteracy

- KENIA:

Social Development Network (SODNET), sodnet@sodnet.or.ke, www.sodnet.or.ke; Southern and Eastern African Trade Information and Negotiations Institute (SEATINI); Building East African Community Network (BEACON); DAFA IA - Civil Initiative Forum; Kenya Debt Relief Network (KENDREN); Kenya Land Alliance (KLA); People Against Torture (PAT); Release Political Prisoners (RPP); Undugu Society of Kenya; Kenya Social Forum (KSF); Bunge La Wananchi; Miguri Clan; Futa Mugendo Chapter

- LITONIA:

MIII Foundation, mlii@delonet.lv

- LIBANO:

Arab NGO Network for Development (ANND), annd@annd.org, www.annd.org; Najdeh Association; Secours Populaire Libanais; Lebanese NGO Network; Female Society (FS); Lebanese Development Forum

- LITUANIA:

Centre for Civil Initiatives, ipi@cyclos.lt, www.ipi.lt

- MALASIA:

Third World Network (TWN), twn@pojaringmy, www.twnetwork.org; Consumers' Association of Penang, meenen@pd.jaring.my; Civil Stakeholders' Network; Penang Inshore Fishermen Welfare Association; Sahabat Alam Malaysia (Friends of the Earth, Malaysia); Tenaga Pengupayaan Melayu

- MALTA:

Kuprovazjoni Internazjonali (KOPIN), kopin@maltaforum.org, jmoscarini@maltanet.net, www.kopin.org

- MARRUECOS:

Espace Associatif, espace@iam.net.ma, www.espaceassociatif.org; Association Démocratique des Femmes du Maroc (ADFM); Association de lutte contre le Sida (ALCS); Association Marocaine des Droits des Femmes (AMDF); Association Marocaine des Droits Humains (AMDH); Carrefour Associatif; Organisation Marocaine des Droits Humains (OMDH); Union Marocaine du Travail (UMT); Transparency Maroc; Abdeslam Aboudrar

- MEXICO:

IBC Alianza Puebla, puebla@alianza.org.mx, www.equipopuebla.org.mx

LSCR civil society coordination forum (Espacio Doce).
DECA Equipo Pueblo; Casa y Ciudad de Coalición Hábitat México; Cátedra UNESCO de Derechos Humanos de la Universidad Nacional Autónoma de México; Centro de Estudios Sociales y Culturales Antonio de Montesinos (CAM). Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez (PROLDH). Centro de Reflexión y Acción Laboral (CEREAL) de Fomento Cultural y Educativo; Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos (CMDPDH); Defensoría del Derecho a la Salud (Chapa); LAN Sección México. Instituto Mexicano para el Desarrollo Comunitario (IMDEC) Guadalajara; Liga Mexicana de Defensa de Derechos Humanos (LIMEDDH); Oficina Regional para América Latina y el Caribe de la Coalición Internacional del Hábitat; Instituto de Estudios Alternativos en Derecho

- MOZAMBIQUE:

National Women's Studies and Information Centre "Partnership for Development", cpd@gruyu.mz, www.gruyu.mz

- MONGOLIA:

Democracy Education Centre (DEMO), demo@magicnet.mn, www.democenter.mn

- MOZAMBIQUE:

Liga Moçambicana dos Direitos Humanos, liedh@gmail.com; Grupo Moçambicano de Direito; Associação dos Parlamentares Europeus para Africa (AWEPA); Rede de Organizações Contra Fome (REDEFAM); Sociedade Aberta. Jornalistas Para os Direitos Humanos

- NEPAL:

Rural Reconstruction Nepal (RRN), akarki@rrnorg.np, prajcona@rrn.org.np, www.rrn.org.np; National Alliance for Human Rights and Social Justice; Child Workers Concern Centre (CWIN); NGO Federation of Nepal; General Federation of Nepalese Trade Union; Youth Asia Alliance for Poverty Eradication (YAAPE). LDC Watch

- NICARAGUA:

Coordinadora Civil (CC), mpuntanes@ccer.org.ni, tmorales@ccer.org.ni, www.ccer.org.ni. Acción Ciudadana. Asociación de Mujeres Nicaragüenses Luisa Amanda Espinosa (AMNLAE); Consejo de la Juventud de Nicaragua (CJN); Coordinadora de ONG que trabajan con la Niñez y la Adolescencia (CODENI); Federación de Organismos No Gubernamentales (FONGI). Federación de Organizaciones para la Rehabilitación e Integración (FECONORI); Fondo de Educación y Desarrollo Humano (FEDH); Mesa Agropecuaria y Forestal (MAF); Movimiento Comunal Nicaragüense (MCN); Movimiento Pedagógico Nicaragüense (MPN); Red de Mujeres contra la Violencia. Red Nicaragüense de Comercio Comunitario (RNCC). Red Nicaragüense por la Democracia y el Desarrollo Local; Red de Vivienda; Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG)

- NIGERIA:

Social Watch Nigeria; Socio Economic Rights Initiative (SRI), sri@hyperia.com, sri@hyperia.com, onyogu@hyperia.com; Women Empowerment and Poverty Alleviation (WEPA); Mindset and Community Advancement Operations (MICAO); Community Life Advancement Project (CLAP); Africa Youth Growth Foundation. Christian Foundation for Social Justice & Equity. Otiu Development Foundation; Care and Action Research (CARE NGO); Ova Foundation; National Productivity Centre Coop, Credit & Thrift Society; Renewal Women Group; Women in Nigeria (WIN); Life Intervention Project (LIP). Women United for Economic Empowerment (WUEE). Conscientizing Against Injustices and Violence (CAIV); Campaign for Child's Right and Survival (CCRS); SPDAFRICA; Initiative Development Now (IDN); International Centre for Youth Development (ICYD); Friendly Environment and Human Development Foundation (FEHDF). Methodist Diocese of Enugu. Youth Resource Development Education and Leadership Center for Africa (YORDEL AFRICA); Volunteer Societies of Nigeria Organization on AIDS (VOSONOA); Safe Motherhood & Child Survival Organization of Africa (SMACSO); Community Conservation Initiative. National Council of Women Societies (NCWS Abia State Branch); People's Rights Organization (PRO); Nigerian Concerned Group for Environment, Population and Development; Survival Foundation Network (SFN); NFII Movement for the Less privileged; Daughter of Virtue and Empowerment Initiatives (DOVEMI). Women Survival and Development Association; Safe Motherhood Ladies Association (SMLAS); Federated Ebonyi Women Association (FEWA); Chimaka Cooperative Union; Women of Virtue; Destiny Daughters of Nigeria (DDAN); Community Health and Development Advisory Trust (CHDAT). Oasis of the Elderly, Youth & Family Development (OEYFAD); Natural Resources Development Motivators; Rural Life Improvement Foundation (RLIF); Women in Nigeria (WIN), Imo State

- PAISES BAJOS:

OXFAM NOVIB Netherlands, situ.dowkalis@oxfamnovib.nl, www.oxfamnovib.nl; National Committee for International Cooperation and Sustainable Development (NCDO)

- PAKISTAN:

Civil Society Support Programme (CSSP), cssp@india@yahoo.com, soonharani@yahoo.com. Indus Development Foundation, qureshi@jaag@yahoo.com

- PALESTINA:

Palestinian NGO Network (PNGO), j_allam@hotmail.com; Arab Association for Human Rights, Bisan Center for Research and Development

- PANAMA:

Fundación para el Desarrollo de la Libertad Ciudadana, fipanama@cable.net.pa, www.libertadciudadana.com; Centro de Estudios y Acción Social Panameño (CEASPA)

- PARAGUAY:

Decidamos, Campaña por la Expresión Ciudadana, direccion@decidamos.org.py, www.decidamos.org.py. Educación Comunicación y Tecnología Alternativa (BASE - ECTA); Centro de Documentación y Estudios (CDE); Centro de Estudios Paraguayos Antonio Guasch (CEPAG); Equipo de Educación (DDHH; EL YALI CUA Movimiento de Educación Popular Integral; NUMONEM IARA Programa de Educación y Comunicación Popular. PRESLINCUA Proyecto de Formación y Capacitación de la Mujer para la Vida Cívica; Servicio de Educación y Apoyo Social (SEAS - AH); Servicio de Educación Popular (SERPAJ); Servicio Paz y Justicia Paraguay (SERPAJ - PY); IAHA

- PERU:

Comité de Iniciativa, Grupo de Acción Internacional de la Conferencia Nacional sobre Desarrollo Social (CONADES), cedep@cedepperu.org, hcobejar@yahoo.com, www.conades.org.pe. Comisión Episcopal de Acción Social (CEAS); Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación (CEDEP); Red Jubileo 2000; Plataforma Interamericana de Derechos Humanos, Comercio Justo; Grupo Economía y Economía; Grupo de Economía Solidaria. Asociación Nacional de Centros de Investigación, Promoción Social y Desarrollo

- POLONIA:

KARAT Coalition, secretariat@karat.org.pl, www.karat.org; The Network of East-West Women (NEWW-Polska), newww@newww.org.pl, www.newww.org.pl

- PORTUGAL:

Grupo de Trabalho "Economia e Sociedade" / Comissão Nacional Justiça e Paz (CNJP), catarina.costa@hotmail.com; Cooperação e Desenvolvimento (CIDOS)

- REINO UNIDO:

Oxfam GB for UK Coalition against Poverty, oliver.dunn@oxfam.org.uk, cecilya.tower@uk.oxfam.org, www.oxfam.org.uk; Anti Poverty Network Cymru (APNC), Wales; Northern Ireland Anti Poverty Network (NIAPN). Poverty Alliance (PA) Scotland. European Anti Poverty Network, England; Trades Union Congress of the UK (TUC)

- REPÚBLICA CHECA:

Ecumenical Academy Prague, tomkuchejda@volny.cz, chumskaj@volny.cz, www.ekumenickaakademie.cz; Centre of Global Studies; Center & Sociology - Institute of Sociology, Academy of Sciences; Forum 2000.

- RUMANIA:

Civil Society Development Foundation (FDSC), fdsc@fdsc.ro, valentin.burada@fdsc.ro, www.fdsc.ro; Confederatia Caritas Romania. Asociatia Specialistilor in Resurse Umane (ASRU). Asociatia pentru Dezvoltarea Organizatiei (SAH ROM)

- SENEGAL:

Association pour le Développement Économique Social Environnemental du Nord (ADESEN), adesen@yahoo.com; FNDA Tiers-Monde; ACAPES

- SERBIA:

Women's Center for Democracy and Human Rights, nisa@eunet.yu, women@eunet.yu, www.globalnet.yu.com; Association Technology and Society, smasojlo@sbb.co.yu, dana@eunet.rs, www.cdt.su.ac.yu/tid/english.htm

- SIRIA:

Syrian Environment Association (SEA), sea-sy@scs-net.org, www.sea-sy.org

- SOMALIA:

Somali Organization for Community Development Activities (SOCDA), socda@socda.org, socda@globalsoma.org; Coalition of Grassroots Women Organization (COGWO); Private Formal Education Network in Somalia (PFENS). School Association for Formal Education (SAFE); Somali National Network of AIDS Service Organization (SONNASO); Resource Management Somali Network (RMSN); Somali Journalists Network (SOJON); Mogadishu University; Islamic Social Society (ISS); Somali Law Society. Youth Movement for Democracy, Peace and Human Rights Network (PHRN); Dr. Ismael Jumale Human Rights Organization (DIHRO); Somali Peaceline; Initiative Human Rights Organization; Civil Society in Action; Afgoi Agricultural Development Organization (AADO); Network for Somali NGOs (NGSON). We Are Women Activists (WAWA). Talowadag Network; Pen Network; Social Voluntary Organization; Bariadum Relief and Dev. Org; Somali Young Women Activist (SOYWA); Somali Women Journalist (SOWJA); Somali Rehabilitation Relief and Dev. Org. (SORRA); Youth Anti HIV/AIDS (YAA). Isha Human Rights Organization. Somali Youth Council. Peace Action Society for Somalia (PASS); Somali Health Care Org. (SHCO); HINNA; Indian Ocean University; Ranadi University; Hamar University; Islamic University; Somali Consultant Association (SCA); Somali Institute of Management & Administration Development (SIMAD). Somali Independent Newspaper Association

(SOINA); Kulan Voluntary Organization for Women (Kulan); Muqadisho Standard Newspaper (Independent newspaper); Somali Business Women Association (SBWA); Werle Wayn Human Rights and Development Organization. Women Care Organization (WOCA). Horn Relief. Liman Peace and Human Rights; North and South Somali Women Widows Group; Somali Rehabilitation Relief and Development Organization (SORRDO); Iida Women Development Organization; Iman Women Development Organization; Somali Scout Organization (SSO). Subiye Development Volunteer Org., SomaliNk Relief and Development Organization; Muslim Aid; SSWC; Iman Women Development Organization; Somali Engineering Union; SIWWA; Iman Women Development Organization; Somali Young Women Activist (SYWA); Community Organization for Relief and Development (CORD). Ummu Human Women Organization; Aqal Center for Education and Community Development (ACFCOD); Humanitarian Agency for Relief & Development (HARDO); Sifa Women Voluntary Organization; Umul Kheyr

- SRI LANKA:

Movement for National Land and Agricultural Reform (MONLAR), monlar@sltnet.lk www.geocities.com/monlarslk. Law & Society Trust (LST)

- SUDAN:

National Civic Forum. h_abdelati@hotmail.com. hassan.abdelatif@unesco.org; Al Amal Social Association

- SUIZA:

Alliance Sud Swiss Alliance of Development Organisations, people@alliancesud.ch, www.allincesud.ch; Swissaid; Catholic Lenten Fund; Bread for All; Helvetas; Caritas; Interchurch Aid

- TAILANDIA:

Social Agenda Working Group (Social Watch. Thailand). sutanee@yahoo.com; Chulalongkorn University Research Institute; Focus on the Global South Thailand; Foundation for Women; Foundation for Children's Development; Anna Pongpangan Foundation; Peace and Culture Foundation. Drug Study Group. Women Network for the Advancement and Peace; Political Economy Centre; Centre for Social Development Study; Peace and Conflict Study Centre; Thai Development Support Committee

- TANZANIA:

Southern Africa Human Rights NGO Network (SAHRINGON) Tanzania Chapter, sahringon@yahoo.com, rahimbu@yahoo.com; Action for Relief and Development Assistance (ARDA); Association for the Prevention of Torture (APT); Haki Kazi Legal Centre (HAKI); Tharamuro Originating Socio economic Development Association (BOSEDA); Campaign for Democracy and Human Rights; Campaign for Good Governance (CGG); Centre for Environment and Health (CEH); Centre for Human Rights Promotion (CHRP). Chama cha Walemavu Tanzania (CHAWATA). Children's Dignity Forum (CDF); Children's Education Society (CHESO); Community Development For All (CHODFA); Community Participation Development Association (CHAPADA); Community Support and Development Network (CSDN); Development Peace and Human Rights Centre. Development Vision and Mission group (DEVMI) Bagamoyo branch; Disabled Organization for Legal Affairs and Social Economic Development (DOLASED); Environmental & Human Rights Organization (ENVIROHUROC); Environmental Conservation Livestock and Peasant Programme (LKLNYWA LOLULUSI). Environmental Human Rights Care and Gender Organization (ENVIROCARE); Hakiclimu; Human Rights Centre for Disabled Persons; Journalists' Environmental Association of Tanzania (JET); Kihaha Paralega Centre; Kigoma and Ujiji NGO Network (KIUNGO NET). Kigoma kasulu NGO Network (KIKANGONET). Kilimanjaro Women Information Exchange and Consultancy Company Limited (KWIECO); Kituo cha Msaidi kwa Jamii (Centre for Social Ethics); Kivulini Women's Rights Organization; Kuleana Center for Children's Rights Profile; Larcotok Le Sherianai Iaidza Uinadamu Ngorongoro (LASILI LAUINGO). Leadership Forum; Legal and Human Rights Center (LHRC); Lumbusu Group Economic, Health & Social Development Association; Mafungamo Group Mlalo (MGAM); Mhumma Mapya; Mhonitongoni Energy and Environmental Protection Association (MEEPA). Mocuba Community Development Foundation. Morogoro Paralegal Centre; Moshi Paralegal Organization; Mtangano wa Vikundi na Wafugaji kanda ya Kusini Magharibi (MVIWAKOMA); Mwanza Women Development Association (MWEDA); National Organization for Legal Assistance (NOLA). Orphans and Vulnerable Children Care Centre (OVCCC); Paralegal Aid Scheme for Women and Children; PCNW; Society for Women and Aid in Africa Tanzania Chapter (SWAAKORA); Tadima Women Group (TAWG); Tanga Aids Working Group (TAWG); Tanzania Centre for Conflict Resolution. Tanzania Disabled Persons Movement. Tanzania Gender Networking Programme (TGNP); Tanzania Home Economics Association (TAHEA); Tanzania Media Women's Association (TAMWA); Tanzania Mineworkers' Development Organization (TAMDO); Tanzania Network of Women Living with HIV/AIDS. Tanzania Self Development Association (TSDA). Tanzania Women and Children Welfare Centre (TWCWC); Tanzania women for self initiatives (TAWSFI); Tanzania Women Lawyers' Association (TAWLA); Tanzania Women of Impact Foundation (TWIF); Tanzania Women Volunteers Association (TAWOVA); Tanzania Youth Awareness Trust Fund (TAYOA); Training for Sustainable Development (TSD); Tuhinke Umoja wa Walemavu Zanzibar. United Nations Association of Tanzania (UNA Tanzania). Upendo Women's group; Vijana Vision Tanzania; Wasichi wa Sheria na Haki za Binadamu Serengeti (WASHEHABISE); Wawe na Ukimwi Singida (WALISI); Women National Association (WINA); Women Advancement Trust (WAT); Women and Children Improvement Agency (WOCIIA). Women In Action for Development (WIDE); Women in Law and Development in Africa (WILDAF); Women wake up (WOWAP); Women's Legal Aid Centre (WLAC); Women's Research and Documentation Programme; Youth Partnership Countrywide (YPC). Zanzibar Legal Services centre (ZLS)

- TÚNEZ:

Tunisian League for Human Rights, sjeurshi@gmail.fr; Tunisian Association for Democratic Women, hochra.bhh@wanadoo.fr

- UCRANIA:

Liberal Society Institute, oldscityowa@rollacable.com, oldscityowa@yahoo.com

- UGANDA:

Development Network of Indigenous Voluntary Associations (DENIVA) deniva@utelonline.co.ug, info@deniva.org.ug, www.deniva.org.ug; Africa 2000 Network Uganda. Acoke Rural Development Initiatives (ARDI). Action for Youth Organization Uganda; Action Line for Development (ALFORD); Action for Development (ACTODF); Agency for Promoting Sustainable Development Initiative (APSDI); Adyaka Orphan Development Initiative (ADOI); African International Christian Ministry (AICM). Anthony Youth Development Association (AYDA); Anti Corruption Coalition Uganda (ACCU); Anuka Foundation Gulu; Action to Positive Change in People with Disabilities; Akwata Lompole Women Development Association; Akoko Lembuga Women's Self Help Association. Arua District Indigenous NGO Network (ADINGON). African Child Care Foundation; Africa for Christ International; Action Aid Uganda; Arua District Farmers Association; Awake Rushenyi; Action for Slum Health and Development; Adult Education Centre; Bakonzi Ubuhwa Association; Bakyenda Rehabilitation and Development Agency. (BARDLA). Basic Needs UK in Uganda. Banya Development Foundation; Bancukent Support Child Programme; Kampala; Bagya Basaga Change Twelve Potato Growers and Processors; (BIKO PCAP); Bidhompola Community Development Association Moyoge (BICODA). Bedmot Child and Family Programme. Bilcato Rural Development Association (Arua); Blessings Christian Rehab Ministries; Bukalawuna Information and Development Empowerment (BIDE); Buddo Women's Development Association; Bukonga Forest Community Development Organization (BFCDO); Blind but Able self Help Project; Bundibugyo District NGOs/CBs Forum. Bunyoro Youth Development Network. Bugiri District Literacy and Adult Education Network (BLAEN); Bukuguma Widows and Orphans Care Center; Build Up Again Ex Prisoners Association (BAP); Bundibugyo Association of the Disabled; Bugeri Civil Society Forum (BCSF); Buso Foundation. Buwagi Rural Development Foundation. Bahai Faith International National Spiritual Assembly of The Bahai of Uganda; Bushenyi District Civil Society Organization Forum (BUDCOF); Cavaria Complex Public Library; Centre for Community Enterprise; Community Integrated Development Initiatives. Centre for Environmental Technology and Rural Development (CETRUD); Centre for the Integrated Development; Centre for Peace Research (CPR); Christian Children's Network International; Centre for Conflict Resolution (CECORE); Community Action for Rural Development Association (CARDA). Community Based Rehabilitation Alliance (COMBRA); Community Development Resource Network (CDRN); Centre for Peace Research (CPR); Child Aid International Kyantonde; Cultural Agency for Social and Environment Development (CASEDN); Concern for the Girl Child; Community Effort for Women Development Concerns (CEWDCO). Community Health and Development Association Uganda (COHEDA Uganda); Community Empowerment Partnership Development Training and Research Centre (CEPTRC); Development and Rehabilitation Organization (DARO); Enhance Abilities Initiatives (EAI). Ebenezer Rural Ministries Uganda (ERMU); Engabu Za Tuuno Tuuno Youth Platform for Action; First African Bicycle Information Office (Fabio); Foundation for Young Orphans (FYO); Friends In Need Association (FINA); Foundation for Urban and Rural Advancement (FURA); Foundation for Rural/Urban Poverty Alleviation (FORUPA). Foundation for Development and International Links (FODIL); Foundation for Human Rights Initiatives (FHRI); Foundation for Rural Development (FORUD); Fountain of Hope Ministry Peter; Friends Orphanage School; Friends of Orphans Peter; Forum for Women in Democracy. Grass Root Women Development Organization (GWODEO); General Community Development Association; Genesis Microfinance Bureau Ltd (Genefina); God's Mercy Uganda (Traditional Herbs); Gospel Pace-setting Ministries (GPM); Green Future Christian Outreach; Gulu Community Based Management Network Project (GCMNP). Gulu District NGO Forum (GDNF); German Development Services; Good Hope Foundation for Rural Development; Gwosowa Finawanyi Women's Association; Gikwatamanyi

Farmers Association Ltd; Gulu Foundation Community Based Rehabilitation; Gulu Women Empowerment Network; Gwd Uganda; Habitat for Humanity; Hope Association; Hemukungu Women Association Group; Hugs Link Community Initiative. Hope after Rape. Holistic Services for Uganda. Huwasa Health Through Water and Sanitation Programme; Ibanda Rural Development Promoters; Initiative for Women Equation (IWE); Ibanda Zero Grazing Association (IZGA); Integrated Environmental Defence (IND); Integrated Family Development Initiatives (IFDI). International Anti Corruption Theatre Movement; International Child Welfare Organization; International Institute for Cultural and Ethical Development; Integrated Rural Development Initiatives; Integrated Care and Development Initiatives; Kongo Rural Development Association. Iganga District NGO/CBO Forum. Joint Energy and Environment Project (JEEP); Jonam Development Foundation; Jinja Mothers' Savings and Credit Scheme; Joint Energy to Save the Environment (JESE); Jinja Diocesan Coordinating Organization (JDDCCO); Jemu Ya Kupatanisha; Kabale Farmers Networking Association. Kaberole Intergrated Women's Effort in Development (KIWED); Kabbu Women's Assistance Finance and Project; Kasawo Nemugenge Development Association; Kabale Civil Society Forum (KACSOF); Kabongo Women's Group / Lindeth Community Based Development Association. Kamwenge District Indigenous Voluntary Development Organizations Network (KADIVDO); Kamwenge Bee Keepers Cooperative Saving and Credit Society; Kamuli Network of NGOs (KANFNGO); Kabarole Research and Resource Centre (KRC); Kasese District Development Network; Kaberole NGOs and CBOs Association (KANGA). Kakuuto Network of Indigenous Voluntary Associations (KANIVA); Kalaki Evangelicals People Living with AIDS (HIV/AIDS (KPNWA); Kasenge Rural Development Initiative Women Group; Kamuli Junction Youth Association; Kamuli Lutheran Church. Kayunga District Farmers Association. Kamengo Business Institute; Kanyonyo Rural Women's Organization; Kinawataka Women Initiative; Kinyamaseke United Women Club; Kina Adult Education Association; Kabaka Civil Society Network; Kamuli Lutheran Church HIV/AIDS Care and Support Project. Kabasalo District Civil Society Organizations Network. Kibuku Multipurpose Cooperative Society Ltd; Kapchorwa Civil Society Organizations Alliances (KACSOA); Kipulu Development Group; Kigezi Health Care Foundation; Kiwamba Nyankiko Rural Development; Kayangati Orphans Fund Society. Karambi Women's Association. Kamuli Lutheran Church HIV/AIDS Care and Support Project; Kiima Foods; Kuku Women Development Programme; Kumi Pentecostal Assemblies of God; Kumi Network of Development Organizations; Kyakiumbye Development Foundation; Kibaale District Civil Society Network. Kyebando Associates Club. Kasenge the Rural Development Initiative Women Group; Kakuuto Network of Indigenous Voluntary Associations (KANFVA); Lira Community Development Association; Little Sisters of St. Francis; Agriculture and Rural Development Programme. Literacy and Adult Basic Education. Matiang Youth Mixed Farming Organization; Mukindye Multipurpose Youth and Women's Group CBO; Mbale District Civil Society Organizations Forum; Masindi District Education Network; Mengo Child and Family Development Project Ltd; Maluku Youth Development Foundation. Ms Uganda. Mpigi Women Development Trust (MWODET); Mpigi Widows Entrepreneurs (MWEA); Mukono Multipurpose Youth Organization (MUMYO); Musingi Rural Development Association; Mt Rwenzori Initiative for Rural Development; Nabinyonyi Development Group. Namutumba District Civil Societies Network; Nangabo Environment Initiative (NEI); National Community of Women Living with HIV/AIDS (Nacwola) Kamuli; National Union of Disabled Persons in Uganda (NUDIPU); National Women Association for Local Education Advancement. Network of Ugandan Researchers and Research Users (NURRU); Ngoye Development Initiative (NDI); Nkungumu District Farmers Association; Nkungumu District NGOs/CBOs Forum; Nkulumo Village Women's Association; Nile Vocational Institute (NVI); Nyakibare United Group; Northern Uganda Rural Association. Northern Uganda Vision Association. Nkungumu Rural and Urban Development Foundation; Nyio Development Association; Nkungumu District Local Government CBO; Ndiima Cares Association (NDCA); National Foundation for Human Rights in Uganda (FHRU). Osia Integrated Farmers' Cooperative. Organization for Rural Development; Poverty Alleviation Credit Trust; Prayer Pulse Christian Centre; Kibaye; Protecting Families against HIV/AIDS (PAFFA); Participatory Initiative for Rural Development (PIRD); Participatory Rural Action for Development; Peace Foundation. Plan International Kampala. Poverty Alert and Community Development Organization (PACDO); Pallisa District NGOs/CBOs Network; Pamo Volunteering Pulisa Development Initiative; Ibanda Rakyaw Twimuyane Tukore; Rubanda Orphans Education Centre; Rwenzori Organization for Children Living Under Difficult Circumstances; Rwenzori Peace Bridge of Reconciliation; Rukungiri Youth Drama Action; Rukungu Bee Keeping Group; Rural Productivity for Development Africa; Rural Initiatives Development Foundation (RIDF); Rural Initiative for Community Empowerment. Riamiriam Moroto Nakapiripirit Civil Society Network; Rukai Children Trust; Rukai Community Strategy for Development (RUCOSDF); Rwaho Rakyaw Twimuyane Tukore; Redeemed Bible Way Church Organization; Rwenzori Information Centre (RIC NET); Rwenzori Agriculture Diversification Promotion Organization. Samaritan Partners for Development; Sustainable Agriculture Trainers Network; Small World Counselling Health Education Association; Single Parents Association of Uganda; St Francis Training Helper Programme; South Rural Development Agency. South Eastern Private Sector Promotion Enterprise Limited. Soroti District Association of NGOs/CBOs Network; Sustainable Agriculture Society of Kasese; Spiritual Assembly of Uganda; Tusubira Health and Research Foundation; Tapachie Training Programme; Twerembe Rural Development Organization. Tororo Civil Society Network. Triple U Kasese Community; Tukulu Women's Group; Talent Calls Club; The Organization for the Empowerment of the Rural Poor; The United Orphans Association; The Modern Campaign Against Illiteracy; Tororo Rural Integrated Community Developments Association. Tirinyi Welfare Circle. Tocwaa Child and Family Project Bwayale Masindi; The Aged Family Uganda; The Youth Organization for Creating Employment; Temple Development Organization (TEMFDO); The Country College at Nyakyeya; the Uganda Reach the Aged Association; Tusubira Health and Research Foundation. Tororo District NGO Forum. Tirinyi Welfare Circle; Uganda Christian Prisoners Aid Foundation; Uganda Church Women Development Centre; Uganda Change Agent Association; Uganda Indigenous Women's Club; United Humanitarian Development Association. Uganda Environmental Education Foundation. Uganda Environmental Protection Forum (UEPF); Uganda Development Initiatives Foundation; United African Orphanage Foundation; Uganda Project Implementation and Management Centre (UPIMAC); Uganda Rural Development and Training Programme. United Orphanage School. Uganda Rural Self Help Development Promotion (SEDEP); United Humanitarian Development Association; Uganda Indigenous Women's Club; Uganda Human Rights Activists; Uganda Support for Children and Women Organization; Uganda Orphans Rural Development Programme; Uganda Gender Resource Centre; Uganda Media Women's Association; Uganda Joint Action for Adult Education; Uganda National Action on Physical Disabilities (UNAPD); Uganda Mid Land Multipurpose Development Association. Uganda Women's Welfare Association. Uganda Youth Anti AIDS Association; Uganda Women Tree Planting Movement; Uganda Project Implementation and Management Centre; Uganda Women's Finance and Credit Trust Limited; Uganda Women's Effort to Save Orphans. Uganda Women Foundation Fund. Uganda Environmental Protection Forum; Uganda Young Men's Christian Association; UN Association of Uganda; Uganda Mid Land Multipurpose Development Foundation; Uganda Restoration Gospel Churches Organization; Uganda Martyrs Ranch; Urban Rural Environment Development Programme. Victoria Grass Root Foundation for Development; Vrodesailandan Coupibu Uganda; Volunteer Efforts for Development Concerns; Voluntary Services Trust Team; Voluntary Services Overseas; Voluntary Service Team Mubende; Waldso Environment Conservation and Development Initiative. World Light Caring Mission Initiative; World Learning Inc; Women Alliance and Children Affairs; Women Together for Development; Wera Development Association; Youth Initiative for Development Association; Youth Organization for Social Education and Development. Youth Development Organization Arua; Youth Development Foundation; Youth Alliance in Karamoja (YAK); Uganda Coalition for Crisis Prevention (UCCP)

- **UNITED STATES:**
European Solidarity Towards Equal Participation of People (EUROS ILP), admin@eurostep.org, sstocker@eurostep.org, www.eurostep.org

- **URUGUAY:**
Social Watch Secretariat, secretaria@socialwatch.org, www.socialwatch.org; Instituto del Tercer Mundo. CNS Mujeres por Democracia, Equidad y Ciudadanía

- **VENEZUELA:**
PROVEA, provea@provea.org.ve, www.provea.org.ve

- **VIETNAM:**
VUFO-NGO Resource Centre (NGO RC), director@ngocentre.org.vn, www.ngocentre.org.vn

- **YEMEN:**
Human Rights Information and Training Center, http://yhrtc.yo

- **ZAMBIA:**
Women for Change (WFC), wfc@zamnet.zm, www.wfc.org.zm

Social Watch: la promoción de la responsabilidad

Social Watch, una red que hoy cuenta con miembros en más de 60 países de todo el mundo, fue creada en 1995 como un "punto de encuentro de organizaciones no gubernamentales preocupadas por el desarrollo social y la discriminación de género", respondiendo a la necesidad de promover la voluntad política requerida para hacer realidad las promesas de las Naciones Unidas. Desde entonces, esta red, que crece continuamente tanto cualitativa como cuantitativamente, ha publicado 13 informes anuales sobre los avances y los retrocesos en la lucha contra la pobreza y a favor de la igualdad de género, que han sido usados como herramientas de incidencia a nivel local, regional e internacional.

Desde el número 0, publicado en 1996, a la presente edición, la número 13, el Informe de Social Watch ha reunido a más de 550 informes de organizaciones de la sociedad civil, todos ellos compartiendo el objetivo de recordar a los gobiernos los compromisos asumidos y rastrear de manera independiente su implementación, país por país y en el plano internacional.

La presente edición, que contiene contribuciones de 59 organizaciones nacionales, cifra record hasta ahora, mantiene la llama encendida en el momento de la creación de la red en 1995: la necesidad de generar herramientas y estrategias que corrijan la falta de mecanismos de rendición de cuentas y aseguren el cumplimiento de los compromisos internacionales relacionados con las políticas sociales y los objetivos de desarrollo.

En la década en que se creó Social Watch, una serie de conferencias de alto nivel de Naciones Unidas – comenzando por la Cumbre de los Niños en 1990 y concluyendo con la Cumbre del Milenio en 2000 – redefinió la agenda social internacional. En 1995, la Cumbre Social (en Copenhague) y la Conferencia de las Mujeres (en Beijing) definieron por primera vez la erradicación de la pobreza y la igualdad de género como objetivos universales en común y fijaron metas y cronogramas concretos para alcanzar la meta que la Carta de la ONU formulara vagamente en 1946 como "dignidad para todos". Para fomentar la voluntad política necesaria para convertir esas promesas en realidad, Social Watch fue creada como "un punto de encuentro de organizaciones no gubernamentales preocupadas por el desarrollo social y la discriminación de género" (Social Watch No. 0, 1996), por un grupo de organizaciones de la sociedad civil.

Así, el Informe de Social Watch se formuló como una poderosa herramienta para la presentación de información estadística disponible internacionalmente, pero que a la vez diera cuenta del aspecto cualitativo de los problemas abordados mediante el análisis realizado por organizaciones sociales que trabajan directamente con diversas problemáticas a nivel nacional. Desde entonces, Social Watch ha publicado informes anuales sobre los avances y retrocesos en la lucha contra la pobreza y a favor de la igualdad de género, dos objetivos en gran medida superpuestos, ya que la mayoría absoluta de las personas que viven en la pobreza son mujeres.

Los informes anuales de Social Watch, al tiempo que agregan una dimensión internacional a los esfuerzos y campañas locales, se convirtieron en la primera iniciativa sustentable de monitoreo a nivel nacional dedicada al desarrollo y la equidad de género, y la primera en combinar ambos enfoques dentro de una perspectiva internacional.

El número 0 del Informe, publicado en 1996, incluía las contribuciones de 13 organizaciones; desde entonces, la red ha crecido de forma constante. Actualmente, Social Watch tiene miembros ("socialwatchers") en más de 60 países en todo el mundo, y su membresía crece todos los años.

Una red flexible

El "punto de encuentro" ha crecido y se ha transformado en varios aspectos, pero manteniendo siempre las ideas y objetivos que acompañaron su fundación. En el proceso preparatorio de la Cumbre Social de Copenhague, las organizaciones de la sociedad civil adoptaron formas ad hoc flexibles de organizarse como red. No se crearon estructuras formales ni se estableció un comité de dirección o grupo coordinador estable. Las organizaciones no gubernamentales (ONG) prefirieron coordinar las acciones en espacios horizontales y abiertos, lo que para algunos analistas sentó un precedente para el formato organizativo que asumiría luego el Foro Social Mundial. Varias de estas organizaciones formaron, y aún conforman, la espina dorsal de Social Watch, lo que hace que la estructura y el funcionamiento de la red mantengan gran parte de la flexibilidad y apertura originales.

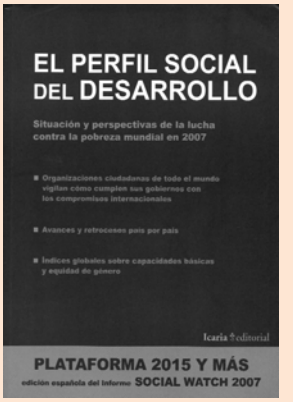
Además de las coaliciones nacionales, la estructura de la red tiene tres componentes centrales: la Asamblea General, el Comité Coordinador y el Secretariado Internacional. En los últimos años también se establecieron estructuras de coordinación regionales y subregionales, como un espacio de coordinación pero no necesariamente como una instancia intermedia para vincular lo local con lo global.

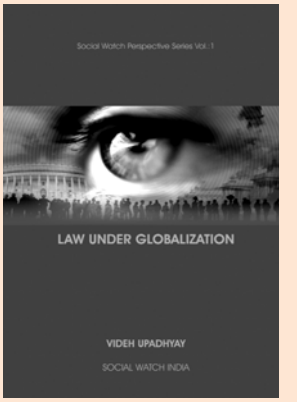
La red Social Watch no es una entidad constituida con personería jurídica y su punto de partida no fue la redacción de sus estatutos de funcionamiento. En cambio, se creó un Memorando de Entendimiento básico entre las coaliciones nacionales y la red, que funciona como marco, donde se establecen las expectativas para el trabajo en conjunto, respetando la autonomía de los miembros y la toma de decisiones democrática y horizontal. Uno de los principios fundamentales que distingue a Social Watch de otras redes internacionales de la sociedad civil es que no existe una estructura central que provea de fondos a sus miembros. Esta lógica de funcionamiento evita no sólo las tensiones asociadas a una relación de tipo donante/receptor al interior de la red, sino también la pérdida de energía en largas dis-

MEMORANDO DE ENTENDIMIENTO ENTRE LOS GRUPOS NACIONALES Y LA RED SOCIAL WATCH

1. Las coaliciones deben estar basadas en el país y ser activas en los temas del desarrollo social en ese país (no exclusivamente académicos o consultores).
2. Su compromiso básico con la red internacional es aportar un informe nacional, con sus propias conclusiones y definiciones de prioridades, a ser incluido en la publicación anual.
3. Se espera que utilicen su informe nacional y el informe global en las actividades de cabildeo a nivel nacional.
4. Deben estar abiertas a incorporar a otras organizaciones y a trabajar activamente para ampliar el conocimiento sobre Social Watch y promover la participación de otras organizaciones.
5. Son responsables de recaudar fondos para sus actividades. Las coaliciones nacionales no dependen del Secretariado ni de otro organismo internacional de Social Watch para obtener sus fondos, y tampoco están obligadas a rendir cuentas de su situación financiera.
6. Cada coalición escoge su propia estructura organizativa.
7. Existe una incompatibilidad total entre ser miembro de Social Watch y ocupar puestos gubernamentales.
8. Deberá buscarse la cooperación con otras plataformas nacionales a nivel subregional, regional y global.

NOTA: El Memorando de Entendimiento se adoptó durante la I Asamblea General, realizada en Roma en 2000. Está disponible en: <www.socialwatch.org/es/acercaDe/asambleaRoma.htm>.





cusiones sobre fondos, presupuestos, informes y procedimientos. Esto ha fortalecido el sentimiento de pertenencia de los miembros.

Cada una de las Coaliciones Nacionales decide la manera en que se organiza de acuerdo a las condiciones en cada país. La membresía de Social Watch es muy diversa, incluyendo desde institutos o centros de investigación, organizaciones no gubernamentales, organizaciones de base, sindicatos, grupos de mujeres, organizaciones rurales y otras. Dado que el informe internacional de Social Watch sólo puede dedicarle algunas páginas a cada país y está disponible exclusivamente en español e inglés, las coaliciones nacionales publican informes nacionales más extensos en Alemania, Benín, Brasil, Filipinas, India, Italia y la región árabe, en sus idiomas nacionales.

Asamblea General

La Asamblea General es el órgano máximo de dirección de la red. La discusión política y planificación estratégica de largo y mediano plazo se realiza en este espacio, que sirve como un foro para la toma de decisiones pero también como un espacio para reforzar el sentido de pertenencia y fortalecer la identidad y unidad de la red. Esta instancia tiene lugar cada tres años y hasta ahora se ha realizado tres veces, en Roma en 2000, Beirut en 2003 y Sofía en 2006[1]. Además de fijar las prioridades para el mediano y largo plazo e identificar las alianzas potenciales dentro de la estrategia de incidencia, la Asamblea elige a los miembros del Comité Coordinador a quienes se delega la coordinación y el liderazgo político entre asambleas.

Comité Coordinador

El Comité Coordinador (CC) es el organismo político central en el trabajo "cotidiano" de la red, con una estructura que necesita de una comunicación fluida y se instrumenta principalmente a través de una lista de correo electrónico, además de las reuniones cara a cara realizadas dos veces al año y conferencias telefónicas regulares para discutir temas específicos.

Dado que el CC tiene la tarea de "asegurar la visibilidad política y la participación de la red en espacios y procesos relevantes"[2], su integración busca la representación geográfica y el equilibrio de género pero también considera el aporte en términos de experiencia y capacidades que sus miembros pueden brindar al conjunto de la red. En general, las decisiones del CC han sido adoptadas por consenso, y las mismas son oportunamente informadas a los watchers. La participación constante de dos miembros del Secretariado como miembros ad hoc del CC asegura la coordinación entre los dos organismos. Al Secretariado le corresponde apoyar y llevar a cabo las decisiones tomadas en este espacio.

Secretariado Internacional

El Secretariado es el principal organismo ejecutivo de Social Watch. De los varios roles al interior de la red, el del Secretariado es el que más ha cambiado. En sus inicios la tarea del Secretariado se limitaba a garantizar la producción del Informe, pero con el correr del tiempo ha ido incorporando una serie de funciones nuevas resultantes del crecimiento de la red, incluyendo actividades de investigación, capacitación y representación de la red en varios foros internacionales.

Lo local, lo global y el Informe

Cada año Social Watch analiza en profundidad un tema distinto a través del Informe, por lo general relacionado con los temas en discusión en la agenda internacional que pueden abordarse desde una perspectiva local. Expertos de distintos orígenes y disciplinas aportan visiones alternativas a los problemas a través de los artículos temáticos. Esta perspectiva internacional se complementa con la elaboración de los informes nacionales y regionales en los que las organizaciones que forman parte de la red aportan la visión local, informando sobre la situación actual en sus países en relación al tema específico de cada año.

Además, Social Watch produce índices y tablas estadísticas con información comparable a nivel internacional que presentan una perspectiva macro de la situación en determinadas dimensiones del desarrollo, pero a la vez habilitando la lectura a nivel nacional. Social Watch ha desarrollado indicadores alternativos para medir los avances y los retrocesos en la equidad de género y en la satisfacción de las capacidades humanas básicas, usados actualmente como referencia tanto por la sociedad civil como por instituciones internacionales.

Si bien los miembros utilizan el informe para incidir en distintos ámbitos, uno de los momentos clave para la difusión son los lanzamientos, que tienen lugar no sólo en espacios relevantes del debate internacional sino también en cada uno de los países, donde gran parte de la atención se vuelca a los resultados del capítulo nacional. Los lanzamientos son espacios de alto perfil para que las coaliciones locales se dirijan a los medios a fin de concitar la atención sobre los problemas nacionales, y discutan con las autoridades sus conclusiones y propuestas alternativas.

Se han publicado Cuadernos Ocasionales, principalmente con miras a la capacitación de las coaliciones miembros[3], se han realizado varios talleres de capacitación a nivel regional y producido varios documentos de referencia. En varias oportunidades, voceros de Social Watch han hablado ante la Asamblea General de la ONU y otros organismos intergubernamentales en representación de la red o de sectores más amplios de la sociedad civil.

---

[1] Los Informes finales, documentos de base y otros materiales de estas tres Asambleas están disponibles en: <www.socialwatch.org>.

[2] El documento que describe la naturaleza y el mandato del Comité Coordinador se acordó en la II Asamblea General de Beirut en 2003. Disponible en: <www.socwatch.org/es/acercaDe/beirut/documentos/SW_PrincipiosCC.doc>.

[3] El primer Cuaderno Ocasional de Mirjam Van Reisen Los dientes del león aborda el contexto político que dio origen a la creación de Social Watch. El segundo, de Ana Ma. Arteaga, Control ciudadano desde la base realiza un análisis de la experiencia de democratización de los instrumentos internacionales de DDHH realizada en Chile en 1997. La tercera de estas publicaciones, compilada por Patricia Garcé y Roberto Bissio, introduce la experiencia de monitoreo de las metas de Copenhague a través del ejemplo concreto de Social Watch. Los Cuadernos 4 y 5, coordinados por el equipo de Investigación de Social Watch, abordan la pobreza y desigualdad en América Latina y los vínculos entre pobreza y DDHH. Los Cuadernos Ocasionales están disponibles en: <www.socialwatch.org/en/informeImpreso/cuadernosOcasionales.htm>.

ÍNDICE DE CAPACIDADES BÁSICAS 2008

Alarmante lentitud de los avances

Al actual ritmo de progreso, África Subsahariana recién alcanzaría la satisfacción de las necesidades básicas hacia el año 2353, Asia Central en 2042 y, a excepción de Europa y América del Norte, todas las demás regiones no alcanzarán el nivel mínimo básico antes de 2022.

La pobreza es y seguirá siendo una carencia en el acceso a bienes y servicios básicos para el bienestar de los seres humanos. Su medición a través del dinero es sólo una aproximación al fenómeno, en el entendido de que todas estas necesidades se satisfacen comprándolas en el mercado. La pobreza, por tanto, se hace endógena al propio sistema capitalista, sistema en el cual "el dinero todo lo puede". Y su medición, convenientemente, se sigue realizando con la intermediación del dinero y no a través de la evaluación directa del bienestar de las personas.

Por el contrario, quienes entendemos que la pobreza es un fenómeno multidimensional, y que muchas de estas dimensiones deben ser atendidas desde un marco conceptual basado en los derechos de las personas (y no en los mercados), entendemos también que el bienestar de la población de un país puede ser evaluado y monitoreado por la observación del acceso a los bienes y servicios que garanticen estos derechos – independientemente de los medios a través de los cuales se llegue a ello.

Social Watch ha venido monitoreando un conjunto importante de dimensiones del bienestar humano accesible en las estadísticas disponibles a nivel internacional. Si bien no son todas las que desearíamos, sí conforman un conjunto bastante completo. A partir de la situación de los países en todas y cada una de estas áreas se ha logrado establecer niveles y monitorear la evolución de los países.

Con la creación del Índice de Capacidades Básicas (ICB) se ha logrado simplificar un poco esta tarea. Este índice, compuesto por indicadores básicos de cuyo estado se tiene información bastante completa en buen número de países, ha permitido seguir más de cerca el desempeño de cada uno en lo que refiere a la cobertura de un mínimo de necesidades de sus ciudadanos.

Alcanzar un ICB aceptable no implica un nivel elevado de desarrollo social. Apenas significa que un país ha alcanzado la cobertura universal de las necesidades mínimas esenciales que son prerrequisito para avanzar hacia mayor bienestar. Como se ha venido subrayando desde su creación, el nivel máximo del ICB es un punto de partida y no de llegada.

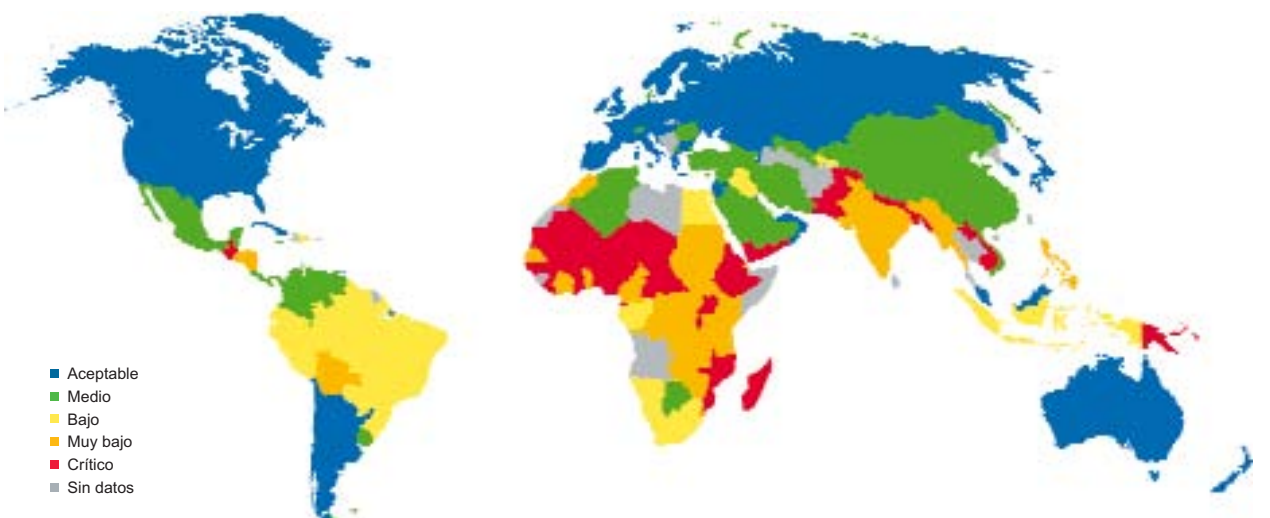
La herramienta ICB

Social Watch ha desarrollado el ICB como forma de identificar situaciones de pobreza sin basarse en los ingresos[1]. Los indicadores de pobreza más utilizados internacionalmente son los cálculos del Banco Mundial acerca del número de personas que viven con menos de uno o dos dólares diarios o la clasificación desarrollada por el PNUD, basada en el Índice de Desarrollo Humano, que combina cifras de ingreso con indicadores de salud y educación. El ICB es comparativamente más fácil de construir y puede ser aplicado a nivel subnacional y municipal, sin necesidad de recurrir a costosas encuestas de hogares, como lo requieren los índices basados en el ingreso. Además, al no recurrir al ingreso, el ICB es consistente con las definiciones de pobreza basadas en la privación de capacidades y la negación de los derechos humanos.

El ICB se construye con tres indicadores: porcentaje de niños que llegan a quinto grado, sobrevivencia hasta los 5 años (en base a la mortalidad de menores de 5 años) y porcentaje de partos atendidos por personal médico especializado. Estos indicadores expresan diferentes dimensiones abordadas por los objetivos de desarrollo acordados internacionalmente (educación, salud infantil y salud reproductiva). Asimismo, las investigaciones señalan que, como medida resumen, el ICB provee un panorama general consistente con la situación sanitaria y el desempeño educacional básico de una población.

Los indicadores del ICB llegan a su máximo nivel posible cuando todas las mujeres reciben asistencia médica durante el parto, cuando ningún niño o niña deja de ir a la escuela hasta completar quinto grado y

[1] La formulación actual del ICB fue elaborada por el Equipo de Investigación de Social Watch sobre la base de una idea desarrollada primero como "Índice de Calidad de Vida" por Action for Economic Reforms para la coalición de Social Watch en Filipinas. Éste, a su vez, se inspiró en la Medida de Pobreza de Capacidades propuesta por el Profesor Amartya Sen y popularizada por el Índice de Desarrollo Humano del PNUD.



CUADRO 1. ICB y evolución según nivel de ICB de los países

NIVEL CRÍTICO			NIVEL BAJO			NIVEL BAJO			NIVEL MEDIO			NIVEL ACEPTABLE		
País	ICB	Evolución ICB	País	ICB	Evolución ICB	País	ICB	Evolución ICB	País	ICB	Evolución ICB	País	ICB	Evolución ICB
Chad	42	f	Camerún	70	e	Zimbabwe	80	ls	Malawi	90	g	Dinamarca	98	e
Afganistán	52		Gambia	70	ll	Bolivia	80	ll	Colombia	90	g	Sri Lanka	98	
Níger	52	e	Kenia	71	ll	Guyana	81	f	Cook, Islas	90		Kazajstán	98	ll
Ruanda	53	ll	Togo	71	ls	Salomón, Islas	82		Chipre	90		Argentina	98	ll
Etiopía	54	ll	Senegal	71	ll	S. Tomé y Príncipe	82		Panamá	91	ls	Nueva Zelanda	98	ls
Bangladesh	57	ls	India	71	g	Gabón	82	ll	Singapur	92		Santa Lucía	98	ls
Burundi	58	ll	Lesotho	72	ls	Ecuador	88	ll	Irán	92	e	Mauricio	98	ls
Laos, RPD	58	ll	Nicaragua	72	ll	Iraq	88	g	Brasil	92	ls	Kuwait	98	ll
G. Ecuatorial	58·	ls	Zambia	73	ll	Indonesia	84	ll	Granada	92	e	Malta	98	
Uganda	58·	ls	Tanzanía	73	g	Tayikistán	85	ls	Belorusia	92	ls	Rusia, Fed.	98	ll
Timor-Leste	60		Djibouti	75		Azerbaiyán	85	f	Turquía	92	g	Ucrania	98	ll
Guinea-Bissau	61		Sudán	76	f	Namibia	85	e	Cabo Verde	93	ls	Bulgaria	98·	g
Sierra Leona	61		Uzbekistán	76	g	Paraguay	85	g	Belice	93	ll	Fiji	98+	ll
Madagascar	61	ls	Swaziland	77	ls	Surinam	86	f	San V. y Granadinas	93	ls	Emi. Árabes Unidos	98+	ls
Yemen	61	e	Filipinas	77	ll	Perú	86	g	Marshall, Islas	93		Estados Unidos	98+	ll
Angola	62		Honduras	78	g	Maldivas	86	ll	Siria	94	g	Reino Unido	98+	ll
Malawi	62	e	Bhután	78	g	Venezuela	87	e	Argelia	94	ls	Cuba	98+	ls
Nigeria	63	ls	Comoras	79·	g	Rep. Dominicana	88	ls	Albania	94	e	Bélgica	98+	ll
Pakistán	64	g	El Salvador	79·	ll	Kiribati	88	ls	México	94	ll	Bahamas	98+	ll
Burkina Faso	64	ll	Congo, Rep.	79·		Egipto	88	ll	Costa Rica	95	e	Bahrein	98+	
R. Centroafr.	65		Côte d'Ivoire	79·	g	Túnez	88·	ls	Venezuela	95	ls	Belarús	98+	ll
Liberia	65		Marruecos	79·	g	Sudáfrica	88·	ll	Tonga	95	ls	Omán	98+	ll
Nepal	65	g				Georgia	88·	f	Trinidad y Tobago	95	e	Taiwán	98+	ls
Mozambique	66	g							Jamaica	95	ll	Palau	98+	
Mauritania	66	ls							Kirguistán	95	ls	Letonia	98+	ll
Guinea	66	ls							San Cristóbal y Nevis	95	ls	Malasia	98+	ls
Ghana	66	ls							Túnez	95	ll	Lituania	98+	ll
Camboya	66	g							Líbano	95	ll	Hungría	98+	
Eritrea	67	g							Mongolia	96	ls	Croacia	98+	ll
Papua N. Guinea	68	ll							Armenia	96	ll	Canadá	98+	ll
Benín	68	f							Rumania	96	e	Portugal	98+	ll
Guatemala	68	ll							Macedonia	96	ls	Francia	98+	ls
Malí	68·	ll							Maldivas	96	ls	Japón	98+	ll
Congo, RD	68·								Qatar	96	ls	Eslovenia	98+	ll
									Tailandia	96		Chipre	98+	ls
									Uruguay	96	ls	España	98+	ll
									Arabia Saudita	97	ll	República Checa	98+	ls
									Eslovaquia	97		Estonia	98+	ls
									Suiza	97	ls	Australia	98+	ll
									Samoa	97	ls	Italia	98+	ls
									Dominica	97	ll	Corea, Rep.	98+	ls
									Luxemburgo	97	e	Grecia	98+	ll
									Jordania	97	ls	Polonia	98+	ls
												Brunei Darussalam	98+	ll
												Malta	98+	ls
												Chile	98+	ls
												Países Bajos	98+	ls
												Finlandia	98+	ls
												Israel	98+	ls
												Irlanda	98+	ls
												Islandia	98+	ls
												Suecia	98+	ll
												Noruega	98+	ls
												Alemania	98+	ll

NOTA: Los países que presentan valor 98+ y evolución estancada, en relación 2010, tienen valor 98+ en el ICB.

Referencias: f Retroceso extremo; e Retroceso; ls Estancamiento; ll Avance leve; g Avance significativo

cuando la mortalidad infantil se reduce a la expresión mínima posible de menos de cinco muertes cada mil niños nacidos vivos. Estos indicadores se asocian estrechamente a capacidades que los integrantes de una sociedad deben tener y que se refuerzan mutuamente para posibilitar un mayor logro de desarrollo individual y colectivo. Refieren, en especial, a aquellas capacidades que logran incorporar sus miembros más jóvenes, potenciando de ese modo el desarrollo futuro de los países.

La utilidad del ICB radica en que ha demostrado estar altamente correlacionado con la medición de otras capacidades humanas relativas al desarrollo social de los países. Mediante este índice se puede asignar un valor a cada país y, de este modo, compararlo con otros o evaluar su evolución en el tiempo.

El ICB 2008 se calculó para 176 países a los que se agrupó en distintas categorías. Las situaciones más graves se concentran en los países con ICB crítico (menos de 70 puntos). En la categoría de ICB muy bajo (70 a 79 puntos) se encuentran los países que también muestran obstáculos muy considerables para alcanzar el bienestar de la población. Los países con ICB bajo (80 a 89 puntos) se encuentran en un nivel intermedio de satisfacción de necesidades básicas y su desempeño varía en algunas dimensiones de desarrollo. Los países que han progresado para satisfacer la mayoría o todas las capacidades básicas de su población se ubican en las dos categorías con valores más altos (ICB medio, 90 a 97 puntos, y aceptable, 98 a 99+ puntos). Como ya se ha señalado, la pertenencia a estos últimos dos grupos no implica un nivel elevado de desarrollo, sino apenas la satisfacción de niveles básicos de bienestar.

Evolución reciente

El ICB 2008 nos presenta el estado de situación en base a los últimos indicadores disponibles (de alrededor de 2005). Su evolución se establece a partir de la comparación con los valores presentados en el ICB 2004 (correspondientes aproximadamente al año 2000).

Analizando la situación país a país puede observarse que, desde 2000, cerca de la mitad de los países (76 en 153) ha logrado avances. Un 15% (24 países) ha retrocedido y otro 37% (56 países) no ha experimentado cambios significativos en el período de referencia.

Algunos países de Asia Oriental y el Pacífico y de América Latina y el Caribe han sufrido el deterioro de sus capacidades básicas, pero

NOTAS TÉCNICAS: ELABORACIÓN DEL ICB POR PAÍS

Indicadores que componen el ICB:

- Porcentaje de inscriptos en primer grado de enseñanza primaria que alcanzan quinto grado.
- Mortalidad en menores de 5 años.
- Porcentaje de partos atendidos por personal especializado.

Para aumentar el conjunto de países con información suficiente para construir el índice se realizaron operaciones de imputación para los indicadores sobre los que se carecía de información. En cada caso, se asignó el valor promedio del indicador en el grupo de pertenencia del país definido por su situación actual en el área temática correspondiente.

El ICB se computó utilizando el promedio no ponderado de los valores originales de los tres indicadores en cuestión (en el caso de mortalidad infantil, hay una transformación lineal previa del indicador). Para simplificar el cálculo, se les asignó igual peso a los tres indicadores.

La Salud Infantil se representa como I1 = (100 - M), tasa de supervivencia hasta los 5 años, donde M es la tasa de mortalidad de menores de 5 años (expresada en porcentaje) o la probabilidad de muerte entre el nacimiento y los 5 años de edad, expresada cada 1.000 nacidos vivos.

La Educación como I2, donde I2 es la tasa de supervivencia escolar o el porcentaje de niños matriculados en primer grado que llegan a quinto grado en el número de años requerido.

La Salud Reproductiva como I3, donde I3 es el porcentaje de partos atendidos por personal especializado (médicos, enfermeras o parteras).

El Índice de Capacidades Básicas para un país en particular se obtiene como promedio simple de los tres componentes:

$$ICB = (I1 + I2 + I3) / 3$$

CUADRO 2. Número de países por nivel de ICB actual según evolución desde 2000

	Nivel crítico	Nivel muy bajo	Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	Total
Retroceso severo f	2	1	4	11	0	7
Retroceso e	3	1	2	8	0	14
Estancamiento h	8	4	4	18	22	56
Avance leve d	8	8	6	8	23	53
Avance significativo g	5	11	3	4	1	24
Total	26	22	19	50	46	153

CUADRO 3. Variación porcentual del ICB por regiones

Región	ICB 2008	Variación porcentual 2000-último dato disponible
África Subsahariana	70	11,7
Asia Meridional	71	0,6
Asia Oriental y Pacífico	88	1,9
América Latina y Caribe	90	1,4
Oriente Medio y Norte de África	92	1,6
Asia Central	93	0,0
Europa	98	0,5
América del Norte	99	3,1

CUADRO 4. Pronósticos de ICB por región

PARA ICB 2008	ICB [illegible]	ICB [illegible]	ICB [illegible]	AÑO EN QUE LLEGARÍA AL:			
				[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
África Subsahariana	69	70	70		2133	2256	2353
Asia Meridional	61	71	85			2018	2022
Oriente Medio y Norte de África	80	92	93				2040
América Latina y Caribe	85	90	93				2037
Asia Oriental y Pacífico	86	88	91				2031
Asia Central	92	93	94				2042
América del Norte	96	99	99				
Europa	98	98	99				
	CRÍTICO	MUY BAJO	BAJO	MEDIO	ALTO		

los países que más han retrocedido en el ICB son mayoritariamente de África Subsahariana. El retroceso ha sido severo (más de 5% en el valor del ICB) en siete casos. La situación es preocupante, ya que estos países se encuentran retrocediendo desde un nivel de ICB bajo, muy bajo e incluso crítico. Esto significa que algunos países agravan su rezago, aumentando la brecha existente con el resto del mundo (Cuadro 2).

Las disparidades regionales

Las diferentes realidades regionales pueden ser apreciadas tanto en el nivel alcanzado en el índice como en las evoluciones diferenciales que éste asume. Coexisten regiones donde las capacidades básicas están prácticamente satisfechas, y las preocupaciones por el desarrollo social refieren a metas que trascienden los mínimos indispensables de sobrevivencia, con otras en donde se está infinitamente lejos de la satisfacción mínima de las necesidades.

La magnitud de la brecha de la cual da cuenta el ICB, con niveles cercanos a 99 para los países más avanzados (en Europa y América del Norte) y cercanos a 70 en los menos (en África Subsahariana y Asia Meridional) es ya, en lo estrictamente numérico, acongojante: esos números hablan, en rigor, y exclusivamente, de la cobertura de las necesidades básicas que cualquier ser humano debería tener resueltas. Pero la realidad detrás de estas diferencias es mucho más cruda: los niveles de ICB crítico dan cuenta de graves dificultades en todas las dimensiones del desarrollo social. A título de ejemplo, y refiriéndonos sólo a los componentes del índice (correlacionados directamente con todas las dimensiones del desarrollo social estudiadas por Social Watch), en algunos de estos países sólo 5% de los partos cuenta con atención médica especializada o, cada año, 1 de cada 4 menores de 5 años muere y, con suerte, poco más de la mitad de los niños que empiezan la escuela habrán de llegar a quinto grado.

Casi 20 puntos más arriba se encuentran Asia Oriental y el Pacífico, América Latina y el Caribe, Medio Oriente y Norte de África y Asia Central con valores entre 88 y 93, valores que, a pesar de ser más altos, siguen siendo preocupantes. Esas regiones aún no han alcanzado la satisfacción de sus capacidades mínimas. Las únicas que sí encuentran en un nivel aceptable son Europa y América del Norte.

Al observar la evolución el panorama es aún más desalentador: salvo el sur de Asia, que recientemente ha evolucionado en forma muy favorable, las demás regiones presentan ritmos de variación muy comprometidos. Esta región parte de un piso muy bajo en lo que refiere a las carencias en las condiciones de vida según las mide el ICB y, a pesar de la acelerada evolución de los últimos años, la situación regional sigue siendo extremadamente crítica, apenas por encima de África Subsahariana (Cuadro 3).

Asimismo, la situación de África Subsahariana, que ya es muy baja en tanto su ICB es de 70, en su evolución promedial (0,7%) dilapida cualquier esperanza de cambios en el corto, mediano e incluso largo plazo.

Un futuro desalentador

En la década de 1990 se fijaron metas pretendiendo mejorar el conjunto de los indicadores de desarrollo social (Cumbre sobre Desarrollo Social de Copenhague); en el año 2000 se relanzaron algunos de los desafíos (incluso bajando las pretensiones) con la Cumbre del Milenio. Las operaciones de marketing y el lanzamiento de campañas para mostrar al mundo que la pobreza preocupa han tenido éxito; sin embargo, los pasos siguientes han resultado decepcionantes. Llegamos al 2000 sin cumplir lo comprometido en 1990 y todo indica que no serán alcanzadas las metas a 2015. También es dable pensar que, una vez se confirme el fracaso en alcanzar los Objetivos del Milenio, para 2014 asistamos al lanzamiento de una campaña sucedánea 2015-2030; sin embargo, de no cambiar sustancialmente, los actuales ritmos de progreso seguirán siendo insuficientes. El Cuadro 4 muestra los pronósticos del ICB para cada región de mantenerse las tendencias actuales.

Al actual ritmo de progreso, África Subsahariana recién alcanzaría ese punto de partida – la satisfacción de las necesidades básicas – hacia 2353. El escaso avance registrado en estos años hace de la fecha en la que se alcanzaría un desarrollo digno algo casi impensable – por no decir francamente ridículo. Asia Central, cuyo ritmo de avance es significativamente mayor, recién estará llegando a ese punto 42 años después de la Cumbre del Milenio. Y salvo Europa y América del Norte, ninguna región podrá alcanzar ese nivel mínimo básico antes de 2022, de mantenerse el ritmo actual.

Alto precio de necesidades básicas

Tabla completa en: www.sociologia.cl/estadisticas2008

Semáforo: Situación actual (color) Evolución (símbolo)	PAÍSES (Valor del IDH, ranking)	SUBALIMENTACIÓN (%)		BAJO PESO AL NACER (%)	MORTALIDAD ENTRE LOS 5 AÑOS (indicador ponderado %)	
—	Afganistán (52)				39	
h	Albania (94)	6	h	7	8	
h	Alemania (100)	<2,5	h	7		
h	Angola (52)	36	u	12	31	↑
	Antigua y Barbuda (—)			5		
h	Antillas Neerlandesas (—)	13	h			
h	Arabia Saudita (57)	↓	h	11*	14*	
ll	Argelia (94)	↓	h	6	↓	ll
h	Argentina (38)	3	h	7	↓	
u	Armenia (59)	24	u	8	↓	
h	Australia (96)	<2,5	h	7		
h	Austria (—)	<2,5	h	7		
u	Azerbaiyán (39)	7	u	12	7	
h	Bahamas (99)	8	h	7*		
—	Bahrein (90)			8	9*	
u	Bangladesh (57)	30	ll	22	48	u
h	Barbados (93)	<2,5	h	13		
h	Bielorrusia (96)	↓	h	↓	1	
h	Bélgica (93)	<2,5	h	8*		
ll	Belice (93)	↓	ll	6	7	
u	Benin (38)	12	ll	16	23	u
	Bhután (78)			15	19	
ll	Bina Nanta Kyanmar (70)	5	ll	15	32	h
ll	Bolivia (90)	23	ll	7	8	ll
h	Bosnia y Herzegovina (—)	9	h	5	2	
e	Bolivia (92)	32	e	10	13	
ll	Brasil (92)	7	ll	8	6*	h
h	Brunei Darussalam (100)	↓	h	10		
h	Bulgaria (96)	8	h	10		
h	Burkina Faso (54)	15	ll	16	37	e
e	Burundi (58)	66	↑	11	39	h
—	Cabo Verde (93)			13*		
ll	Camboya (65)	33	ll	11	36	
h	Camerún (70)	26	ll	11	19	e
h	Canadá (96)	<2,5	h	6		
ll	Chad (42)	36	u	22	37	h
ll	Chile (100)	↓	ll	6	1	h
u	China (90)	12	ll	2	7	u
—	Islas Comoras y Gaza (—)	16		7	3	
ll	Colombia (90)	13	ll	9	7	h
↑	Comoras (75)	60	↑	25	25	

NOTA:

(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición tabulada.

FUENTE:

Estado Mundial de la Infancia 2009, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc09/).

Para información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tabla completa en: www.sociologia.cl/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Subnutrición (%): Porcentaje de personas subnutridas en el total de la población. La subnutrición es el resultado de la insuficiente alimentación disponible para mantener en forma continua los requerimientos básicos de energía. Según la OMS son casi la ración mínima, que deben aportar las calorías necesarias para mantener el peso corporal, las empleadas en la actividad diaria, una de un poco otro, pero es aproximadamente 2.500 kilocalorías per cápita, según la edad, peso y estatura media.
Último dato disponible: 2002/2004; evolución desde 1990/1992.

Bajo peso al nacer estimado (%): Porcentaje de nacidos con un peso inferior a 2.500 gramos, con mediciones hechas dentro de las primeras horas de vida antes que pueda perder líquidos, después de haya cortado. Debido a que el nacimiento tiene lugar en la casa o en la construcción, la cifra de bajo peso presenta problemas de comparabilidad.
Último dato disponible: 1999/2005.

Mortalidad en menores de 5 años, incidencia ponderada (%): Porcentaje de niños menores de 5 años de edad cuyo peso por edad es menor que menos 2 desviaciones estándar de la mediana para la referencia de población internacional de edad de 0 a 59 meses.
La referencia de población adoptada por la OMS en 1983 está basada en niños de edad de Estados Unidos, que se consideran bien alimentados.
Último dato disponible: 1999/2005; evolución desde 1990.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	SUBNUTRICIÓN (%)		BAJO PESO AL NACER (%)	MALNUTRICIÓN EN MENORES DE 5 AÑOS (insuficiencia ponderal, %)	
f	Congo, RD (67)	74	f	12	31	
g	Congo, Rep. (79)	33	g	13	14	g
—	Cook, Islas (90)			3	10[4]	
h	Corea, Rep. (100)	<2,5	h	4		
f	Corea, RPD (—)	33	f	7	23	
e	Costa Rica (94)	5	h	7	5[4]	e
h	Côte d'Ivoire (79)	13	d	17	20	e
d	Croacia (99)	7	d	6	1[4]	
d	Cuba (99)	<2,5	d	5	4	
h	Dinamarca (98)	<2,5	h	5		
g	Djibouti (75)	24	g	10	29	
e	Dominica (97)	8	e	10		
d	Ecuador (83)	6	h	16	7	d
d	Egipto (88)	4	h	14	6	d
d	El Salvador (79)	11	h	7	10	d
h	Emiratos Árabes Unidos (99)	<2,5	h	15[4]	14[4]	
e	Eritrea (67)	75	e	14	40	h
e	Eslovaquia (97)	7	e	7		
h	Eslovenia (99)	3	h	6		
h	España (99)	<2,5	h	6[4]		
h	Estados Unidos de América (99)	<2,5	h	8	2[4]	
d	Estonia (99)	<2,5	d	4		
g	Etiopía (54)	46	g	20	38	g
d	Fiji (99)	5	d	10[4]		
d	Filipinas (77)	18	d	20	28	d
h	Finlandia (100)	<2,5	h	4		
h	Francia (99)	<2,5	h	7[4]		
d	Gabón (82)	5	d	14	12	
e	Gambia (70)	27	e	20	20	
g	Georgia (87)	?	g	7	3	
g	Ghana (66)	11	g	?	18	g
h	Granada (92)	7	h	?		
h	Grecia (100)	<2,5	h	8		
d	Guatemala (68)	22	e	12	23	g
g	Guinea (66)	24	g	12	26	
—	Guinea Ecuatorial (57)			13	19	
f	Guinea-Bissau (61)	37	f	24	19	
g	Guyana (81)	8	g	13	14	d
g	Haití (—)	46	g	25	22	d
d	Honduras (78)	23	h	10	11	d
h	Hungría (99)	<2,5	h	?		
g	India (71)	20	d	30[4]	46	g
g	Indonesia (84)	6	d	?	28	g
h	Irán (91)	4	h	7[4]	11[4]	
—	Irak (83)			15	8	
h	Irlanda (100)	<2,5	h	6		
h	Islandia (100)	<2,5	h	4		
h	Israel (100)	<2,5	h	8		
h	Italia (99)	<2,5	h	6[4]		
d	Jamaica (95)	?	d	12	4	d

NOTA:

(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:

Estado Mundial de la Infancia 2009, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc09/).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos, las variables completas, ver www.unicef.org/spanish/sowc09/

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Subnutrición (%): Porcentaje de la población subnutrida en el total de la población. La subnutrición es el resultado de un consumo alimenticio insuficiente para mantener en forma continua los requerimientos básicos de energía. Según la OMS la necesidad diaria mínima, que tiene en cuenta las calorías necesarias para mantener el peso corporal de un adulto de una actividad liviana, varía de un país a otro, pero es aproximadamente de 2.300 kilocalorías por día, según la edad, peso y estatura media.
Último dato disponible: 2002/2004; evolución desde 1990/1992.

Bajo peso al nacer (%): Porcentaje de recién nacidos con un peso inferior a 2.500 gramos, con medición efectuada dentro de las primeras horas de vida luego de haber pasado la posible pérdida de peso postnatal y antes del tercer día. Debido a los cambios en la metodología de la información, la construcción de series de datos presenta problemas de comparabilidad.
Último dato disponible: 1999/2006.

Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%): Porcentaje de niños menores de 5 años de edad cuyo peso por edad es menor que menos 2 de la desviación estándar de la mediana para la referencia de población internacional de edad de 0 a 59 meses.
La referencia de población no logra la paridad en 1995 entre los niños de los Estados Unidos, que se mantiene estable en alrededor.
Último dato disponible: 1999/2006; evolución desde 1990.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del IDH, 0 a 100)	SUBNUTRICIÓN (%)		BAJO PESO AL NACER (%)	MALNUTRICIÓN EN MENORES DE 5 AÑOS (insuficiencia ponderal, %)	
b	Japón (97)	<2,5	b	8		
b	Jordania (77)	6	b	12	4	b
a	Kazajistán (78)	6	a	6	4	
g	Kenia (71)	31	g	10	20	d
g	Kirguistán (75)	4	g	5	3	
b	Kiribati (88)	7	b	5[a]	13	
d	Kuwait (78)	5	g	7[a]	10[a]	b
d	Lao, RDP (58)	19	d	14	40	d
b	Lesotho (72)	13	d	13	20	a
b	Letonia (77)	3	b	5		
b	Líbano (75)	3	b	6	4	
f	Liberia (65)	50	f		26	
b	Libia (78)	<2,5	b	7[a]	5[a]	
b	Liberia (77)	<2,5	b	4		
b	Luxemburgo (77)	<2,5	b	8		
g	Macedonia (76)	5	g	6	2	
a	Madagascar (61)	38	a	17	42	b
d	Malasia (77)	3	b	?	8	g
g	Malawi (62)	35	g	13	19	d
d	Mali (84)	10	d	22	30	
b	Malí (67)	29	b	23	33	b
b	Malta (100)	<2,5	b	6		
b	Marruecos (77)	6	b	15	10	b
—	Marshall, Islas (93)			12		
d	Mauricio (78)	5	b	14	15[a]	g
g	Mauritania (66)	10	d		32	g
d	México (94)	5	b	8	5	g
—	Micronesia (—)			18	15[a]	
a	Moldova (96)	11	a	6	4	
d	Mongolia (95)	27	d	6	6	d
—	Montenegro (—)			4	3	
g	Mozambique (66)	44	g	15	24	
d	Namibia (85)	24	g	14	24	b
d	Nepal (65)	17	d	21	39	
d	Nicaragua (72)	27	d	12	10	b
d	Níger (52)	32	d	13	44	b
d	Nigeria (63)	?	d	14	29	d
—	Niue (—)			0		
b	Noruega (100)	<2,5	b	5		
b	Nueva Caledonia (—)	10	b			
b	Nueva Zelanda (98)	<2,5	b	6		
—	Omán (77)			8	18[a]	
b	Pakistán (64)	24	b	19[a]	38	b
	Palau (77)			9[a]		
b	Panamá (91)	23	b	10	8[a]	
—	Papúa Nueva Guinea (68)			11[a]		
d	Paraguay (85)	15	d	?	5	b
g	Perú (84)	12	g	11	8	d
b	Polinesia Francesa (—)	4	b			
b	Polonia (100)	<2,5	b	6		

NOTA:

(*) El dato corresponde a un año o período distinto al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:

Elaborado a partir del Informe de Desarrollo Humano 2006, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc06/), OMS (www.who.int/en/).

Para información más detallada sobre el cálculo de los indicadores de referencia, debe consultarse la base completa en el sitio de Internet de la OMS (www.who.int/en/) y el Informe de Desarrollo Humano 2006.

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Subnutrición (%): Porcentaje de la población que padece hambre en el total de la población. La subnutrición es el resultado de tener consumo alimentario insuficiente para mantener una vida normal, activa y saludable. Depende de la energía alimentaria disponible, la distribución de los alimentos y la desigualdad de ingresos. Según la OMS la necesidad de energía mínima, que debe ser cubierta con las calorías necesarias para mantener el peso corporal de una persona de una actividad liviana, varía de un país a otro, pero es aproximadamente de 2.300 kilocalorías por cápita, según la edad, sexo y estatura media. Último dato disponible: 2002/2004; evolución desde 1990/1992.

Bajo peso al nacer (%): Porcentaje de recién nacidos con un peso inferior a 2.500 gramos, con medición hecha durante las primeras horas de vida después del parto, independiente de la edad gestacional que haya cumplido. Debido a los cambios en el peso de los niños de las horas de construcción de este dato, la OMS presenta problemas de comparabilidad. Último dato disponible: 1999/2006.

Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%): Porcentaje de niños menores de 5 años de edad cuyo peso por edad es menor a la media de referencia establecida para la población internacional de edad de 0 a 59 meses.
La referencia adoptada por la OMS en 1995 está basada en niños de los Estados Unidos, que son considerados bien alimentados.
Último dato disponible: 1999/2006; evolución desde 1990.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del IDH, 0 a 100)	SUBNUTRICIÓN (%)		BAJO PESO AL NACER (%)	MALNUTRICIÓN EN MENORES DE 5 AÑOS (insuficiencia ponderal, %)	
h	Portugal (99)	<2,5	h	8		
—	Qatar (94)			10	6[a]	
h	Reino Unido (99)	<2,5	h	8		
l	República Centroafricana (65)	44	l	13	29	
h	República Checa (99)	<2,5	h	7		
l	República Dominicana (88)	29	h	11	5	l
h	Rumania (94)	<2,5	h	8	3	
h	Ruanda, Fed. (98)	3	h	6	3[a]	
g	Ruanda (53)	33	g	6	23	l
g	Salomón, Islas (82)	21	g	13[a]		
l	Samoa (97)	4	l	4[a]		
l	San Cristóbal y Nevis (95)	10	l	?		
g	San Vicente y Granadinas (93)	10	g	5		
l	Santa Lucía (98)	5	l	12		
l	Santo Tomé y Príncipe (82)	10	l	8	?	
l	Senegal (71)	20	l	19	17	l
—	Serbia (—)			5	2	
l	Seychelles (—)	?	l			
e	Sierra Leona (61)	51	e	24	30	h
—	Singapur (91)			8	3	
h	Siria (94)	4	h	?	10	h
	Somalia (—)			11	36	
g	Sri Lanka (98)	22	l	22	29	g
h	Sudáfrica (89)	<2,5	h	15[a]	12	
e	Sudán (76)	26	l	31	41	f
h	Suecia (100)	<2,5	h	4		
h	Suiza (97)	<2,5	h	6		
l	Surinam (84)	8	l	13	13	
e	Swazilandia (77)	22	e	?	10	
l	Taiwán (96)	22	l	?	?	
h	Tanzania (73)	44	e	10	22	l
e	Tayikistán (85)	56	f	10	17	l
h	Timor-Leste (60)	?	h	12	46	
l	Togo (71)	24	l	12	26	h
—	Tonga (95)			3		
l	Trinidad y Tabago (95)	10	l	19	6	h
l	Túnez (95)	<2,5	h	7	4	l
l	Turkmenistán (—)	7	l	4	11	
l	Turquía (92)	3	h	16[a]	4	l
—	Tuvalu (89)			5		
h	Ucrania (99)	<2,5	h	4	1	
l	Uganda (59)	19	l	12	20	h
l	Uruguay (96)	<2,5	l	8	5	h
f	Uzbekistán (—)	25	f	5	5	
h	Vanuatu (87)	11	h	6		
h	Venezuela (95)	18	e	?	5	l
g	Vietnam (90)	16	g	7	25	g
f	Yemen (61)	38	e	32[a]	46	f
l	Zambia (73)	48	h	12	20	l
e	Zimbabwe (80)	47	h	11	17	e

NOTA:

(a) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:

Estado Mundial de la Infancia 2009, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc09/).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos y las variables completas, ver www.childinfo.org/eng_stats2009

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Subnutrición (%): Porcentaje de la población subnutrida en el total de la población. La subnutrición es el resultado de un consumo alimenticio insuficiente para mantener en forma continua los requerimientos básicos de energía. Según la OMS la cantidad de dieta mínima, que tiene en cuenta las calorías necesarias para mantener el peso corporal de un adulto de una actividad de 8 horas, varía de un país otro, pero es aproximadamente de 2.300 kilocalorías por día, según la edad, sexo y estatura media.
Último dato disponible: 2002/2004; evolución desde 1990/1992.

Bajo peso al nacer estimado (%): Porcentaje de recién nacidos con un peso inferior a 2.500 gramos, con medición efectuada dentro de las primeras horas de vida luego de haber salido del hospital. Debido a cambios en la metodología de la información, construcción de series de datos presenta problemas de comparabilidad.
Último dato disponible: 1999/2006.

Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%): Porcentaje de niños menores de 5 años de edad cuyo peso por edad es menor que menos 2 desviaciones estándar de la mediana para la referencia de población internacional de edad de 0 a 59 meses.
La referencia de población adoptada por la OMS en 1983 está basada en niños de los Estados Unidos, que se consideran bien alimentados.
Último dato disponible: 1999/2006; evolución desde 1990.

Hoja metodológica y guía para leer las tablas al final de la sección.

SEGURIDAD ALIMENTARIA

Alto precio de necesidades básicas

En el mundo, cada 24 horas, mueren de hambre 100.000 personas, 30.000 de ellas niños menores de 5 años de edad. Otros 854 millones de personas no disponen de alimentos suficientes para cubrir sus necesidades nutricionales básicas. Esta situación de carencia extrema y generalizada persiste y se agudiza debido a la crisis alimentaria vigente, que afecta con mayor énfasis a las regiones más pobres del mundo y generando, además de hambre, inestabilidad política y tensión social.

Los Jefes de Estado y de Gobierno reunidos en la Cumbre Mundial sobre Alimentación de 1996 reafirmaron "el derecho de toda persona a tener acceso a alimentos sanos y nutritivos, en consonancia con el derecho a una alimentación apropiada y con el derecho fundamental de toda persona a no padecer hambre" y se comprometieron a alcanzar la seguridad alimentaria y realizar un esfuerzo constante para erradicar el hambre.

Pero, si se está lejos aún de cumplir con este derecho humano fundamental, el escenario que se avecina es incluso más alarmante, ya que desde 2007 se vienen registrando enormes alzas de precios en los alimentos a nivel mundial. Entre los motivos que se manejan destacan: el Cambio Climático, las cosechas precarias en varias partes del mundo, especialmente Australia, las crecientes demandas provenientes del mercado asiático y de los países desarrollados para su uso como biocombustibles. Por otra parte, el aumento continuo del precio del petróleo trae aparejado un aumento de costos asociados, como los fertilizantes y el transporte de los productos.

Estos factores, unidos a la caída de las reservas mundiales de alimentos y la inestabilidad producida por especulaciones del mercado de acciones, han contribuido a generar una situación hasta ahora desconocida. En los países desarrollados el incremento de precios se convirtió en la principal preocupación de las clases populares. Según el Banco Mundial, unos 100 millones de personas pueden verse en serio riesgo por la crisis.

Los impactos del Cambio Climático sobre el rendimiento de la agricultura, dada la alteración en la disponibilidad de agua, tierra, biodiversidad y servicios ecosistémicos terrestres, generan incertidumbre en toda la cadena alimenticia. Según la FAO, el fenómeno del Cambio Climático tendrá implicaciones sobre la seguridad alimentaria mundial y afectará la disponibilidad de alimentos de 9.000 millones de personas para el año 2050.

La mayor competencia por los recursos agrícolas para la producción de bioenergía causa una presión sobre los recursos naturales insostenible a largo plazo. Son necesarios, por tanto, enfoques que tengan presente las interrelaciones entre seguridad alimentaria y sostenibilidad socioeconómica y ambiental, y que aseguren el desarrollo de políticas que protejan la seguridad alimentaria en el contexto más amplio de las medidas tomadas respecto al Cambio Climático y a la bioenergía.

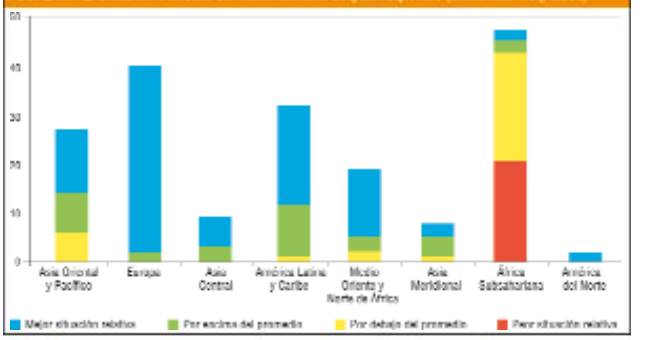
El crecimiento demográfico desequilibrado entre las zonas desarrolladas y en desarrollo, la migración y la urbanización, las nuevas estructuras del mercado agroalimentario mundial y las nuevas pautas de consumo.

Ante todos estos cambios, es clave el papel de los Estados para asegurar que se articulen los objetivos de productividad agrícola, sostenibilidad ambiental y redistribución social de los beneficios; por tanto recae en ellos la responsabilidad de promover modelos de desarrollo que aseguren la consecución de las metas en materia de seguridad alimentaria.

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación relativa en s. alimentaria

		Malnutrición en menores de 5 años: insuficiencia ponderal (%)	Subnutrición (%)	Rejugueo al nacer (%)
Peor situación relativa	Promedio	38,6	41,0	23
	Cantidad de países	5	5	5
Mejor situación relativa	Promedio	15,1	8,1	8,7
	Cantidad de países	28	62	66
Total	Promedio	24,7	17,0	11,6
	Cantidad de países	75	123	126

CUADRO 2. Situación actual en s alimentaria según regiones (cantidad de países)



CUADRO 4. Situación actual según evolución en s. alimentaria (cantidad de países)

	I	II	III	IV	V	Total
Peor situación relativa	1	2	0	1	1	5
Debajo del promedio	3	5	6	9	7	28
Encima del promedio	7	9	30	8	4	58
Mejor situación relativa	0	2	36	12	10	62
Total	11	18	72	30	22	153

La brecha alimentaria

El análisis de los indicadores (Cuadro 1) evidencia profundas brechas en la situación alimentaria entre los países en mejor y peor situación relativa. En el primer grupo, en promedio, un 8% de la población sufre de subnutrición, mientras que en los países peor ubicados, esta situación alcanza en promedio a más de 40% de los ciudadanos. En países como Eritrea y la República Democrática del Congo se configura una situación intolerable: 75% de la población padece subnutrición.

Asimismo, en los países con mayores carencias, 4 de cada 10 niños menores de 5 años sufre de malnutrición, en tanto en los países posicionados en la mejor situación relativa la relación es de 3 cada 20. Los países más desarrollados no presentan datos en este indicador; por tanto, aquellos en mejor situación relativa no necesariamente alcanzan los niveles de los países desarrollados en seguridad alimentaria.

Divergencias por región

Mientras en América del Norte, Europa y Asia Central todos los países se posicionan en la mejor situación relativa, o por encima del promedio mundial, la mitad de los países de África Subsahariana se encuentra en la situación más deficitaria o por debajo del promedio (Cuadro 2).

La evolución reciente (Cuadro 3) muestra que más de un 40% de los países registra avance y otro 40% permanece estancado, si bien la mayoría en situación satisfactoria. La condición más preocupante es la de aquellos países que muestran una evolución negativa de los indicadores, aún desde una situación inicial precaria; tal el caso de Madagascar, Sierra Leona y Yemen.

[1] FAO, Comité de Seguridad Alimentaria Mundial, "Reforzar la voluntad política para combatir el hambre". 27o. Período de Sesiones, Roma, 2001..

Nuevas tecnologías y viejas deudas

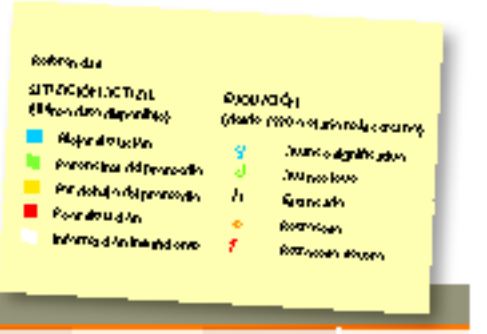


Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	ALFABETIZACIÓN (15-24 años, %)		TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (neta, %)		NIÑOS QUE LLEGAN A 5º GRADO (%)		TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (neta, %)		TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (bruta, %)	
h	Afganistán (52)	34,3								1,3	h
-l	Albania (94)	99,4	-l	93,6	h			72,8[4]	-l	19,1	-l
h	Andorra (—)			80,3	f			76,4[4]	g	8,3	-l
h	Angola (62)	72,2								2,9	h
f	Anguila (—)			88,6	f	97,1		80,8[4]	f	3,3	
h	Antillas Neerlandesas (—)	98,0	h	96,5[4]		84,2	h	81,0[4]	e	21,2[4]	-l
g	Arabia Saudita (97)	95,8	-l	87,3	g	96,3	-l	70,8[4]	g	29,2	-l
-l	Argelia (94)	90,1	g	96,6	-l	95,6	h	66,3[4]	-l	21,3	-l
-l	Argentina (98)	98,9	h	98,6	h	96,9	-l	78,9[4]	-l	64,7	g
h	Armenia (96)	99,8	h	78,8	e			84,9[4]	h	28,0	-l
h	Aruba (—)	99,0		99,5	h	96,7	h	73,7[4]	e	31,5	-l
-l	Australia (99)			96,5	e			86,4[4]	-l	72,6	g
-l	Austria (—)			96,9	-l					48,9	-l
h	Azerbaiyán (85)	99,9[4]		84,8	e			77,8[4]	-l	14,8	e
-l	Bahamas (99)			90,2	h	99,1	-l	83,8[4]	g		
-l	Bahrein (99)	97,0	h	98,2	h	98,9	-l	92,3[4]	-l	33,1	-l
-l	Bangladesh (57)	63,6	g	88,9	-l	65,1	g	41,0[4]	e	6,0	h
-l	Barbados (99)			93,6	-l	97,8	-l	87,6[4]	e	37,2[4]	-l
-l	Belarús (99)	99,8[4]	h	89,4	-l			89,2[4]	g	63,7	-l
-l	Bélgica (99)			97,6	h			96,7[4]	-l	62,4	g
-l	Belice (93)			99,5	-l	92,2	g	71,3[4]	g	2,6	-l
-l	Benín (68)	45,3	-l	77,7	g	51,6	e	17,1[4]	-l	3,0[4]	h
h	Bermudas (—)			97,9		89,8	e			61,2[4]	-l
g	Bhután (78)			73,9	g	91,0	g	35,5[4]	g	3,1[4]	h
g	Birmania/Myanmar (76)	94,5	-l	99,0	h	69,9	g	48,0[4]	g	11,9[4]	-l
-l	Bolivia (80)	97,3	-l	95,0	h	84,8	-l	72,7[4]	g	40,6	-l
—	Bosnia y Herzegovina (—)	99,8									
-l	Botsuana (92)	94,0	-l	86,2	h	90,5	-l	61,1[4]	g	5,1	h
g	Brasil (92)	96,8	-l	94,7	-l			77,7[4]	g	23,8	-l
-l	Brunei Darussalam (100)	98,9	h	93,4	h	99,5	-l	87,3[4]	-l	15,0	-l
-l	Bulgaria (99)	98,2	h	92,9	-l			89,1[4]	g	43,7	-l
-l	Burkina Faso (64)	33,0	-l	44,1	-l	75,5	-l	11,0[4]	-l	2,2	h
-l	Burundi (58)	73,3	g	58,3	-l	66,9	-l			2,3	h
-l	Cabo Verde (93)	96,3	-l	90,1	h	92,5	h	57,5[4]	-l	6,9	-l
h	Camboya, bloc (—)			81,1	f	77,8	-l	15,6[4]	-l	1,8[4]	e
g	Camboya (66)	83,4	-l	96,5	g	63,1	-l	23,9[4]	-l	3,6	-l
e	Camerún (70)					63,7	f			5,7	h
e	Canadá (99)			99,5[4]	h					62,4	f
h	Chad (42)	37,6	e	60,2	g	33,2	e	10,5[4]	-l	1,2	h
-l	Chile (100)	99,0	h	89,7	h	99,7	-l			47,8	g
-l	China (90)	98,9	-l							21,6	-l
-l	Chipre (99)	99,8	h	99,3	-l	99,1	h	94,1[4]	g	33,2	-l
-l	Cisjordania y Gaza (—)	99,0	-l	74,0	f			89,6[4]	g	37,8	g
g	Colombia (90)	98,0	-l	88,5	-l	81,7	-l	64,9[4]	g	30,8	-l
-l	Comoras (79)			55,1[4]	h	80,3	g			2,3	-l

NOTA: Cifras entre paréntesis indican un valor o período diferente al especificado en la definición de indicador.

FUENTE: UNESCO, Base de Datos en línea, sitio www.uis.unesco.org, mayo 2008.

Para información más detallada sobre los datos y el método de los datos contenidos en esta tabla, ver www.socialwatch.org/es/estadisticas2008. Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	ALFABETIZACIÓN (15-24 años, %)		TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (neta, %)		NIÑOS QUE LLEGAN A 5º GRADO (%)		TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (neta, %)		TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (bruta, %)	
h	Congo, RD (62)	70,4	h							1,3[a]	h
h	Congo, Rep. (77)	77,4	↓	52,7	f	44,3	↓			3,7[a]	h
h	Cook, Islas (70)			77,4[d]	f			64,4[d]	↗		
↓	Corea, Rep. (100)			97,6	h	99,1	h	93,7[a]	↓	91,0	↗
h	Costa Rica (94)	97,6	h			86,6	h			25,3	h
↗	Côte d'Ivoire (77)	60,7	↓	54,7	↓	87,6	↗	19,8[a]	↓	6,5[a]	
↓	Croacia (99)	99,6	h	87,3	↓			85,0[a]	↗	38,7[a]	↓
↓	Cuba (99)	100,0	h	96,6	h	97,2	↓	87,0[a]	↓	87,7	↗
↓	Dinamarca (98)			95,8	h	93,3	h	91,2[a]	↓	80,8	↗
↓	Djibouti (75)			34,4	↓	76,7[a]	↘	21,5[a]	↗	2,2	↓
h	Dominica (97)			84,0	f	92,7	↓	91,8[a]	↗		
h	Ecuador (83)	96,4	h	97,3	h	76,3	↘	55,4[d]	↗		
↓	Egipto (88)	84,7	↗	93,7	↓	94,5	↘	82,7[a]		34,7	↓
↗	El Salvador (79)	88,5	↓	94,5	↗	67,4	↓	54,7[a]	↗	20,1	↓
↓	Emiratos Árabes Unidos (99)	97,0	↗	85,6	↘	96,8	↓	77,2[a]	↓	23,2[a]	↓
h	Eritrea (67)			48,6	↗	77,2	f	24,1[a]	↓	1,0	h
↗	Eslovaquia (97)			92,0	↓					40,7	↗
↓	Eslovenia (99)	99,8	h	95,7	h			91,0[a]	h	79,5	↗
↓	España (99)			99,6	h	100,0		93,7[a]	↓	64,2	↗
h	Estados Unidos de América (99)			91,6	↘			88,4[d]	↓	82,2	↓
↓	Estonia (99)	99,8	h	94,7	↘	98,8	h	90,8[a]	↓	66,0	↗
↗	Etiopía (54)	42,7	↓	66,4	↗			31,8[a]	↗	2,7	h
↓	Fiji (99)			93,5	↘	98,7	↓	80,7[a]	↓	15,4	↓
↓	Filipinas (77)	95,1	h	92,7	↘	74,7	↓	60,2[a]	↗	28,0	h
↓	Finlandia (100)			98,5	h	99,5	h	95,3[a]	h	91,7	↗
↓	Francia (99)			98,6	h	98,0[a]	h	99,0[a]	↓	54,1	↓
h	Gabón (82)	96,0	↓	88,0[a]	↘	69,3				7,1[a]	
↗	Gambia (70)			72,4	↗			43,3[a]	↗	1,1	h
h	Georgia (87)			86,7	↘	79,4		80,2[a]	↓	46,1	↓
h	Ghana (66)	70,7	↘	63,6	↓	63,3	↘	37,7[a]	↓	4,7	↓
↓	Granada (92)			84,6	h	79,0		79,3[a]	↗		
↓	Grecia (100)	98,7	h	99,6	↓	99,0	h	91,1[a]	↓	90,4	↗
↗	Guatemala (68)	82,2	↓	93,5	↗	68,0	↓	35,4[d]	↗	9,5[a]	h
↗	Guinea (64)	46,6		69,4	↗	76,0	↓	24,8[a]	↗	3,0	h
h	Guinea Ecuatorial (59)	94,7	↓	87,1	↘	32,6		25,3[a]		2,7[a]	h
↓	Guinea-Bissau (61)			45,1[a]	↓			8,7[a]	h	[a]	
h	Guyana (81)					64,3	f			10,8	↗
↗	Honduras (78)	88,7	↗	93,2	↓	70,1				17,2	↓
h	Hong Kong (—)			90,7	↘	99,5	h	77,1[a]	↓	32,1	↓
↓	Hungría (99)			88,8	h			89,7[a]	↓	65,3	↗
↗	India (71)	76,4	↗	88,5	↗	73,1	↗			11,0	↓
↓	Indonesia (84)	98,7	h	94,5	h	89,5	↓	57,4[d]	↓	17,0	↓
↓	Irán (91)	97,4	↓	95,3	↓	87,8	h	77,3[a]	↘	24,1	↓
↗	Irak (83)	84,8	↗	88,6	↘	80,6	↗	38,4[d]	↗	15,8	↓
↓	Irlanda (100)			94,6	↓	99,8	h	84,7[a]	↓	58,2	↗
↓	Islandia (100)			98,1	h	99,7	h	88,7[a]	↓	70,4	↗
↓	Israel (100)			97,4	↓	99,8	h	89,1[a]	↓	58,1	↗
↓	Italia (99)	99,8	h	98,6	h	99,8	↓	92,5[a]	↓	65,3	↗
↓	Jamaica (95)			90,3	↘	90,3	↓	78,3[a]	↓	19,0[a]	↓
↓	Japón (99)			99,8	h			100,0[a]	↓	55,3	↗
h	Jordania (97)	99,0	h	91,3	↘	96,2	↘	78,8[a]	↘	39,7	↓
↓	Kazajistán (98)	99,8[a]	h	91,0	↓			88,8[a]	↓	52,0	↓
↓	Kenia (71)	80,3	↘	75,8	↗	82,7	↓	41,5[a]	↗	2,7	h
h	Kirguistán (95)	99,7[a]		85,7	↘			80,5[a]	↘	49,7	↗

NOTA: El IDH debe considerarse un índice parcial concernientes a las dimensiones básicas del desarrollo humano.

FUENTE: UNESCO, Base de Datos en línea, www.uis.unesco.org, mayo 2006.

Para información más detallada sobre los siete indicadores, véase www.undp.org/hdr2006. Definición de los indicadores: véase la página siguiente.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	ALFABETIZACIÓN (15-24 años, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (neto, %)	NIÑOS QUE LLEGAN A 5º GRADO (%)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (neto, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (bruto, %)
◄	Kiribati (88)		97,4* h	81,9 ◄	67,6* ◄	
h	Kuwait (98)	99,7 -l	83,5 g	95,8	78,3* f	18,8 ◄
g	Lao, RDP (58)	78,5 -l	82,7 -l	63,0 g	35,6* g	7,9 -l
-l	Lesotho (72)		75,2 -l	73,3 -l	24,0* -l	3,4 h
h	Letonia (99)	99,8 h	90,1 ◄			74,9 g
-l	Líbano (95)		81,9 -l	90,9 h	73,0*	44,3 g
g	Liberia (65)	67,4 -l	66,2* g		17,1*	15,6* g
g	Libia (98)	98,0 -l				55,8* g
h	Liechtenstein (—)		88,2 ◄		65,2* f	25,1 g
h	Lituania (99)	99,7 h	88,0 f		94,2* -l	76,5 g
h	Luxemburgo (97)		96,7 h	92,0 ◄	83,3* h	11,8 -l
g	Macao (—)	99,6 -l	96,3 -l	99,7 h	77,5* g	57,4 g
-l	Macedonia (96)	98,7 h	91,8 h		81,3* -l	29,8 -l
-l	Madagascar (61)	70,2 ◄	92,9 g	42,7 g	11,3*	2,6 h
-l	Malasia (99)	97,2 -l	99,2 -l	98,4 h	72,0* -l	30,6 g
-l	Malawi (62)	76,0* g	92,8 g	42,1 ◄	28,1* ◄	
-l	Maldivas (86)	98,2 h	97,6 h	92,1	64,1* g	
-l	Malí (62)	24,2* ◄	59,1 g	86,9 -l		3,0 h
h	Malta (100)	96,0* ◄	86,3 ◄	99,3 h	84,8* -l	31,5 -l
g	Marruecos (79)	70,5 g	87,5 g	99,2 -l	34,5* -l	11,4 h
h	Marshall, Islas (93)		89,6 -l		74,4* h	17,0* h
-l	Mauricio (98)	94,5 -l	95,0 -l	97,0 h	81,7* g	16,9 -l
-l	Mauritania (66)	61,3 g	76,7 g	52,9 ◄	15,6* -l	3,2 h
-l	México (94)	97,6 h	97,7 h	93,8 -l	68,6* g	25,3 -l
—	Micronesia (—)					14,1* h
◄	Moldova (96)	99,7 h	82,6 ◄		74,8* ◄	35,9 h
-l	Mongolia (95)	97,7 h	91,4 h		81,5* g	47,2 g
g	Montserrat (—)		96,3 g		95,8* -l	
-l	Mozambique (66)	47,0* ◄	76,6 g	62,4 g	7,0* -l	1,5 h
g	Namibia (85)	92,3 -l	76,5 -l	86,1 g	38,7* -l	6,2 -l
—	Nauru (—)			30,8		
g	Nepal (65)	70,1 g	79,2 g	78,5 g		5,6 h
g	Nicaragua (72)	84,2 g	87,0 -l	53,5 -l	42,8* g	18,1* -l
-l	Níger (52)	34,5 g	42,5 -l	64,8 h	8,6* h	1,1 h
-l	Nigeria (63)	84,2 -l	63,4 -l	72,6 ◄	25,5* -l	9,7 -l
-l	Niue (—)		98,5*		93,4*	
-l	Noruega (100)		98,0 h	100,0 h	95,8* -l	78,5 g
-l	Nueva Zelanda (98)		99,2 h		91,9* -l	82,2 g
g	Omán (99)	97,3 g	74,1 -l	100,0 -l	77,3* g	18,3 -l
-l	Países Bajos (100)		97,9 h	99,4 h	86,6* -l	59,0 -l
-l	Pakistán (84)	65,1 g	67,2 g	69,7	20,3* ◄	4,5 h
◄	Palau (99)		96,4* ◄			40,2* ◄
-l	Panamá (91)	96,1 h	98,5 -l	85,3 h	63,8* -l	43,9 -l
h	Papua Nueva Guinea (68)	66,7 h		67,8 h		2,0*
-l	Paraguay (85)	95,9 h	93,8 h	81,2 -l		24,9 g
h	Perú (86)	97,1 h	96,4 ◄	90,3 -l	70,2* -l	33,9 h
-l	Polonia (100)		96,7 h	99,3 h	92,9* -l	64,1 g
-l	Portugal (99)	99,6 h	98,0 h		81,6* h	55,1 g
-l	Qatar (96)	95,9 -l	96,1 -l		87,1* -l	18,6 ◄
-l	Reino Unido (99)		98,7 h		95,3* -l	59,4 g
-l	República Centroafricana (65)	58,5 -l				1,6 h
-l	República Checa (99)		92,5 -l	98,4 h		47,8 g
-l	República Dominicana (88)	94,2 -l	77,5 -l	68,4 ◄	52,1* g	34,5 -l
-l	Rumania (96)	97,8 h	91,3 -l		80,8* -l	45,2 g

NOTA: (*) Dato correspondiente a un único período diferente al considerado en la definición del indicador.

FUENTE: UNESCO, Base de Datos en línea, sitio web www.uis.unesco.org, mayo 2006.

Para información más detallada sobre los sitios de referencia de los datos variables completas, ver: www.cidob.org/ecb/ddbbcast/ddbb2000

Definición de los indicadores significativos de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	ALFABETIZACIÓN (15-24 años, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (neta, %)	NIÑOS QUE LLEGAN A 5º GRADO (%)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (neta, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (bruta, %)
h	Rusia, Fed. (78)	99,7 h	92,5 ↓			70,5 ↓
h	Ruanda (53)	77,6 ↓	73,3 ↓	48,8 ↓		2,6
↓	Salomón, Islas (82)		63,3		27,3[4] ↓	
h	Samoa (97)	99,3 h	90,4 ↓	93,8 ↔	66,0[4] ↓	7,5[4] ↓
↓	San Cristóbal y Nevis (95)		93,4 ↓	88,5	86,1[4] h	
↓	San Vicente y Granadinas (93)		90,4 h	81,8	63,9[4] ↔	
h	Santa Lucía (98)		97,9 h	95,9 h	69,4[4] ↓	7,1 h
↔	Santo Tomé y Príncipe (82)	95,4 h	96,2 ↔	76,3 ↔	32,6[4] ↓	
↓	Senegal (71)	49,1 ↓	69,6 ↔	73,0 ↓	17,5[4] ↔	5,5 h
h	Seychelles (—)	99,1 h	99,4 h	98,7 ↓	97,1[4] ↓	
h	Sierra Leona (61)	47,9				2,1[4] h
f	Singapur (91)		76,9[4] f		64,4[4] ↓	
↓	Siria (94)	92,5 ↔	94,5[4] ↓	92,4 ↓	61,8[4] ↓	
↓	Sri Lanka (98)	95,6 h	96,7 f			
↓	Sudáfrica (89)	93,9[4]	88,3 h	82,4 ↓	62,3[4] ↔	15,4 ↓
↓	Sudán (76)	77,2 ↔	41,2[4] h	78,6 ↓		6,2[4] ↓
↓	Suecia (100)		99,1 h		99,3[4] ↓	81,6 ↔
↓	Suiza (97)		89,9 ↓		82,2[4] h	45,4 ↓
↔	Surinam (84)	94,9	94,4 ↓		74,7[4] ↔	12,4[4]
h	Swazilandia (77)	88,4 ↓	76,3 h	76,8 h	32,5[4] h	4,5 h
↓	Tailandia (96)	98,0 h	94,2 ↓		71,0[4]	45,9 ↔
↓	Tanzania (73)	78,4 ↓	97,8 ↔	85,0 ↓		1,4 h
↓	Tayikistán (85)	99,8 h	97,3 ↓		79,8[4] ↔	18,6 ↓
f	Timor Leste (60)		68,1		22,8[4]	9,6[4]
↔	Togo (71)	74,4 ↔	77,5 ↓	74,6 ↔	22,2[4] ↓	3,6[4] h
h	Tonga (95)	99,3[4]	95,4 ↓	88,6 ↓	66,4[4] h	6,0 ↓
h	Trinidad y Tabago (95)	99,5 h	84,6 ↓	91,0 ↓	65,1[4] ↓	11,4 ↓
↓	Túnez (95)	94,3 ↓	97,0 ↓	97,0 ↓	64,5[4] ↓	30,1 ↓
f	Turcas y Caicos, Islas (—)		78,0 f	45,9	70,2[4] f	
—	Turkmenistán (—)	99,8[4]				
↓	Turquía (92)	95,6 ↓	90,2 h	96,9 h	66,0[4] ↔	31,0 ↓
—	Tuvalu (89)			69,9 f		
↓	Ucrania (99)	99,8 h	90,2 ↓		83,8[4] ↓	72,8 ↔
↓	Uganda (59)	76,6 ↓		48,7 ↓	14,8[4] ↓	3,5 h
h	Uruguay (96)	98,6[4] h	93,8 ↓	91,2 ↓		42,0 ↓
—	Uzbekistán (—)					15,3 f
↓	Vanuatu (87)		92,5 h	77,7 ↓	38,1[4] ↔	4,8 h
↓	Venezuela (95)	97,2 h	91,1 ↓	92,0 ↓	63,0[4] ↔	41,2 ↓
↓	Vietnam (90)	93,9[4] h	86,6 ↓	88,8 ↓	68,8[4] ↔	15,9 ↓
↓	Vírgenes, Islas (RU) (—)		95,1 h		88,2[4] ↓	75,5 ↔
↓	Yemen (61)	75,2 ↔	73,8 ↔	73,2 f	33,5[4] ↔	9,4 h
↔	Zambia (73)	69,5[4] ↓	92,0 ↔	94,2 ↔	28,1[4] ↔	2,3[4] h
h	Zimbabwe (80)	97,7 ↓	81,7 h	69,7 ↓	34,4[4] ↓	3,6[4] h

NOTA: (1) Dato correspondiente a un único período disponible.

FUENTE: UNESCO, Base de Datos de la web www.uis.unesco.org, mayo 2006.

Fe de información más detallada sobre los años de referencia de los datos variables compuestas en: www.cidob.org/es/publicaciones/anuarios/anuario2006

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Alfabetización (15-24 años, %): Porcentaje de personas entre 15 y 24 años que saben leer y escribir un enunciado sencillo sobre la vida cotidiana y efectuar cálculos matemáticos simples.
Último dato disponible: 2000/2005; evolución desde 1990.

Tasa de matrícula en enseñanza primaria (neta, %): Número de niños y niñas matriculados en la escuela primaria que pertenecen al grupo de edad oficial para recibir esa enseñanza primaria, como porcentaje del total de la población de ese mismo grupo.
Último dato disponible: 2005/2006; evolución desde 1991.

Niños que llegan a 5º grado (%): Porcentaje de niños y niñas matriculados en la escuela primaria que llegan finalmente al cuarto grado de la educación básica en la escuela primaria (en cuatro años).
Último dato disponible: 2000/2005; evolución desde 1990.

Tasa de matrícula en enseñanza secundaria (neta, %): Número de niños y niñas matriculados en la enseñanza secundaria que pertenecen al grupo de edad oficial para la enseñanza secundaria, como porcentaje del total de la población de ese mismo grupo.
Último dato disponible: 2005/2006; evolución desde 1991.

Tasa de matrícula en enseñanza terciaria (bruta, %): Total de personas matriculadas en la enseñanza terciaria como porcentaje de la población perteneciente al grupo quinquenal de la edad consecutiva a la de la finalización del nivel de enseñanza secundaria. La educación terciaria normalmente abarca, como condición mínima, la finalización del nivel secundario de educación.
Último dato disponible: 2004/2006; evolución desde 1991.

Los símbolos y siglas para leer los datos al final de la sección.

EDUCACIÓN

Nuevas tecnologías y viejas deudas

Actualmente asistimos a un debate muy intenso sobre la importancia del acceso a tecnologías de información y comunicación (TIC) y a la cooperación que los países desarrollados deben brindar a aquellos en desarrollo para que los avances en TIC no terminen por reforzar o incrementar las desigualdades Norte-Sur. No obstante, y si bien éste es un debate medular, los problemas en términos de "brecha digital" o "tecnologías de la información" no deberían ofuscar el hecho de que, ya bien entrados en el siglo XXI, muchos de los viejos problemas siguen sin resolución.

De acuerdo a datos de la UNESCO, actualmente uno de cada cinco adultos es analfabeto y son unos 72 millones los niños fuera del sistema educativo formal. Esos datos no sólo son alarmantes de por sí, dadas las implicancias respecto al acceso a la educación, base mínima imprescindible sobre la cual trabajar otras desigualdades, sino que además dan cuenta de otras asimetrías, en particular la relación Norte-Sur y la situación de la mujer: de esos 72 millones, casi dos tercios son niñas.

Las tendencias recientes indican que de 1999 a 2006 se ha registrado un descenso de 25% en el número de niños y niñas excluidos del sistema de educación formal. Esta disminución se sustenta fundamentalmente en las mejoras observadas en Asia, por las políticas llevadas adelante en la India y, en África, por las políticas de Etiopía y Tanzania. Un 75% de la disminución se debe a la incorporación de las niñas a los niveles básicos de educación formal, dato que reafirma la extrema injusticia de la situación de partida y permite guardar esperanzas a mediano plazo, siempre que no disminuyan los esfuerzos realizados por los gobiernos, en particular en el Sur.

La última información disponible (Cuadro 1) indica que, en los países en peor situación relativa, cerca de un tercio de la población entre 15 y 24 años es analfabeta. En el otro extremo, en aquellos donde el área educativa se encuentra en la mejor situación, el analfabetismo prácticamente ha sido erradicado, afectando apenas a 1% de su población.

La tasa de matriculación en enseñanza primaria y la proporción de niños que llegan a quinto grado reflejan una situación similar. Los países con mayores carencias educativas, en promedio, se encuentran 30% por debajo de los más adelantados.

Este panorama alerta sobre las dificultades que se presentan, a pesar de los avances que puedan detectarse en términos absolutos, para superar, en términos relativos, las diferencias entre los países en mejor y peor situación.

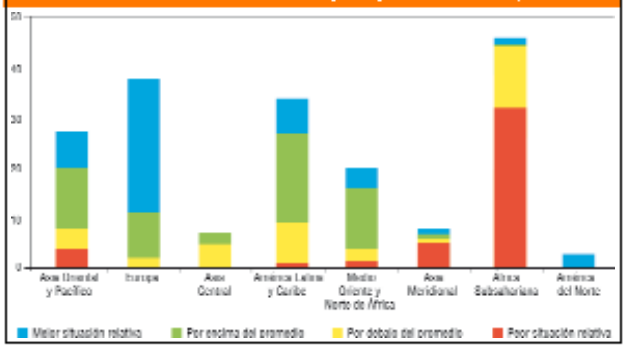
Mayor dificultad se advierte al observar los indicadores correspondientes a niveles superiores de educación. La tasa de matriculación en secundaria es apenas de 23% en los países en peor situación relativa mientras que alcanza casi 90% para aquellos en mejor situación. Expresado de otra forma, la tasa de matriculación en secundaria es cuatro veces mayor en los países en mejor situación relativa.

Esta lógica perversa de acumulación de desigualdad conforme aumenta el nivel educativo alcanza su máxima expresión para niveles terciarios. Allí las diferencias son sencillamente acongojantes: mientras que en los países en mejor situación relativa el alcance del sistema de educación terciaria llega a 30% de la población, en aquellos en peor situación relativa la tasa de matriculación es apenas de 4%, es decir que las oportunidades de acceder a una educación universitaria son casi ocho veces menores para los países en peor situación relativa. Cabe destacar que, si se considera el subconjunto de países europeos (dentro de los mejor posicionados), los niveles de matriculación superan el 50%.

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en educación

		Alfabetización (15-24 años, %)	Tasa de matriculación en enseñanza primaria (neta, %)	Niños que llegan al 5° grado (%)	Tasa de matriculación en enseñanza secundaria (neta, %)	Tasa de matriculación en enseñanza terciaria (bruta, %)
Peor situación relativa	Promedio	62	66	67	23	4
	Cant. del universo	33	35	33	29	41
Mejor situación relativa	Promedio	99	96	90	89	61
	Cant. del universo	27	55	31	46	50
Total	Promedio	87	87	85	64	29
	Cant. del universo	120	172	130	150	160

CUADRO 2. Situación actual en educación según regiones (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en educación (cantidad de países)

	f	e	h	d	g	Total
Peor situación relativa	1	1	11	22	9	44
Debajo del promedio	1	0	7	11	10	29
Encima del promedio	0	2	19	29	0	50
Mejor situación relativa	0	4	0	39	2	53
Total	2	7	35	101	20	104

Pero las diferencias y desigualdades en educación no sólo importan por lo que significan en sí, sino por su relación con otros tipos de desigualdades. Un ejemplo son las diferencias de género en la posibilidad de acceso a la educación; otro es el que se desprende de la información presentada en el Cuadro 2, que muestra con gran claridad la validez que mantiene el criterio Norte-Sur a la hora de entender las desigualdades a escala global. No obstante, es necesario resaltar los avances registrados desde el último informe en dos zonas: Oriente Medio y Norte de África y Asia Central, lo cual hace que aumente el número de países en esas zonas que pasan a ubicarse en situaciones relativas mejores al promedio general.

Una lectura evolutiva, por otra parte, revela que se mantiene una tendencia positiva, ya que más de 70% de los países ha experimentado avances, si bien en casi cuatro de cada cinco casos éste es leve (Cuadro 3). Si a esto se suma que la proporción de países estancados alcanza a 24% mientras que en el informe pasado no llegaba a 22%, hay menos razones para confiar en que se estén generando las capacidades mínimas necesarias para avanzar en términos de justicia y equidad.

En último término, es dable advertir que los avances significativos en el área educación suelen observarse con mayor frecuencia cuando se trata de países que están en una situación actual por debajo del promedio, mientras que es muy difícil encontrar países que logren avances significativos en los extremos – o sea, entre aquellos en la peor o en la mejor situación relativa – o entre aquellos que ya lograron situarse por encima del promedio.

Las astucias de la inequidad: de la brecha digital a la cognitiva

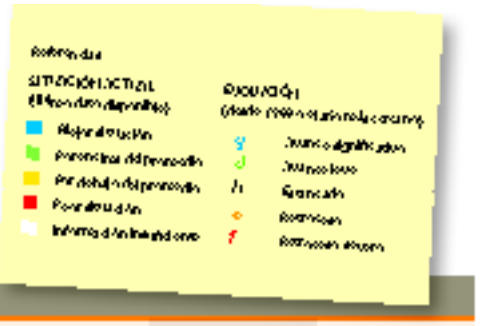


Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2006

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICE, 0 a 100)	USUARIOS DE INTERNET (cada 1.000 personas)		COMPUTADORAS PERSONALES (cada 1.000 personas)		LÍNEAS TELEFÓNICAS (cada 1.000 personas)		CIENTÍFICOS E INGENIEROS EN I+D[1] (cada millón de personas)		GASTO EN TIC[2] (% del PBI)		GASTO EN I+D[3] (% del PBI)	
—	Afganistán (52)	1	h			3	h						
↓	Albania (94)	60	↓	11	↓	88	↓						
↑	Alemania (100)	464	↑	548	↑	667	↑	3260	↓	6,2	h	2,5	h
—	Andorra (—)	331	↑			535	↓						
↓	Angola (62)	11	↓	1	↓	5	h						
—	Antigua y Barbuda (—)	350	↑			466	↑						
—	Antillas Neerlandesas (—)	114	↓			480	↑						
↓	Arabia Saudita (77)	70	↓	376	↑	164	↑			2,3			
↓	Argelia (74)	58	↓	10	↓	78	↓			2,4	h		
↑	Argentina (78)	177	↓	83	↓	227	↑	720	↓	7,0	↑	0,4	h
↓	Armenia (76)	53	↓	66	↓	192	↓					0,3	h
↑	Australia (77)	678	↑	682	↑	543	↑	3758	↓	6,5	h	1,7	h
↑	Austria (—)	485	↑	606	↑	450	↓	2967	↑	5,5	h	2,3	h
↓	Azerbaiyán (85)	80	↓	23	↓	130	↓					0,3	h
—	Bahamas (77)	318	↑			487	↑						
↓	Bahrein (77)	213	↑	169	↑	270	↓						
↓	Bangladesh (57)	2	h	11	↓	7	↓	50[4]	h	2,7	↓	0,6	h
↓	Barbados (77)	573	↑	148	↓	500	↑						
—	Belarús (77)	347	↑			335	↑					0,6	h
↑	Bélgica (77)	458	↑	348	↑	480	↓	3065	↓	6,0	h	1,7	h
↑	Belice (73)	130	↓	131	↑	114	↓						
↓	Benín (68)	50	↓	3	↓	?	↓						
↑	Bermudas (—)	660	↑	541	↑	892	↑					0,1[4]	
↓	Bhután (78)	39	↓	20	↓	51	↓						
↓	Birmania/Myanmar (76)	1	h	7	↓	?	↓	17	↓			0,1	h
↓	Bolivia (80)	52	↓	23	↓	70	↓	120	↓	4,9	h	0,3	h
—	Bosnia y Herzegovina (—)	206	↑			247	↑						
↓	Botsuana (92)	34	↓	45	h	74	↓						
↑	Brasil (92)	195	↓	105	↓	230	↑	344[4]		6,4	↓	1,0	h
↓	Brunei Darussalam (100)	276	↑	84	↓	224	↓	274				0,0	
↓	Bulgaria (77)	205	↑	59	↓	320	↓	1243	↓	3,4	h	0,5	h
↓	Burkina Faso (64)	4	↓	2	h	7	↓	16[4]	↓			0,2[4]	h
↓	Burundi (58)	5	↓	4	↓	3	h						
↑	Cabo Verde (73)	49	↓	96	↑	140	↑	127	↓				
↓	Camboya (66)	2	↓	2	↓	2	h						
↓	Camerún (70)	15	↓	9	↓	6	h			5,1	↓		
↑	Canadá (77)	520	↑	699	↑	565	↓	3596	↑	5,7	h	1,9	h
h	Chad (42)	4	↓	1	h	1	h						
↑	Chile (100)	171	↓	148	↓	210	↑	444	↓	5,2	↑	0,6	h
↓	China (90)	85	↓	40	↓	268	↑	708	↓	5,3	↓	1,4	↓
↑	Chipre (77)	480	↑	336	↑	554	↑	629	↓			0,4	h
↓	Cisjordania y Gaza (—)	67	↓	48	↓	96	↓						
↓	Colombia (90)	105	↓	42	↓	170	↑	109	↓	8,0	h	0,2	h
↓	Comoras (79)	33	↓	8	↓	28	↓						
—	Congo, RD (69)	2	↓			0	h						
↓	Congo, Rep. (79)	12	↓	4	↓	3	↑	29[4]	↑				
↑	Corea, Rep. (100)	683	↑	544	↑	491	↑	3186	↑	6,6	h	2,6	h
—	Corea, RPD (—)	0	h			44	↓						

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	USUARIOS DE INTERNET (cada 1.000 personas)		COMPUTADORAS PERSONALES (cada 1.000 personas)		LÍNEAS TELEFÓNICAS (cada 1.000 personas)		CIENTÍFICOS E INGENIEROS EN I+D[3] (cada millón de personas)		GASTO EN TIC[4] (% del PBI)		GASTO EN I+D[5] (% del PBI)	
g	Costa Rica (74)	254	g	218	g	320	g			7,3	h	0,4	h
d	Côte d'Ivoire (72)	11	d	14	d	14	d						
g	Croacia (77)	326	g	189	g	425	g	1296	d			1,1	h
d	Cuba (77)	16	d	33	d	75	d					0,7	h
g	Dinamarca (98)	526	g	655	g	618	d	5016	g	6,0	h	2,6	d
d	Djibouti (75)	12	d	23	d	13	d						
g	Dominica (77)	361	g	181	g	293	g						
d	Ecuador (83)	46	d	38	d	128	d	50	e	3,0	h	0,1	h
d	Egipto (88)	67	d	37	d	140	g	492[4]	d	1,4	h	0,2	h
g	El Salvador (77)	92	d	50	d	148	g	48[4]	d			0,1[4]	
g	Emiratos Árabes Unidos (77)	308	g	196	g	272	d			3,6	h		
h	Eritrea (67)	15	d	7	d	8	d						
g	Eslovaquia (77)	464	g	358	g	222	d	1284	d	5,5	h	0,5	h
g	Eslovenia (77)	544	g	403	g	408	g	2548	d	3,1	h	1,6	h
d	España (77)	348	g	276	g	422	g	2195	g	3,6	h	1,1	h
d	Estados Unidos de América (77)	629	g	762	g	605	d	4605	g	8,7	e	2,7	h
g	Estonia (77)	512	g	482	g	328	g	2523	d			0,9	h
d	Etiopía (54)	2	h	3	d	8	d						
—	Faroe, Islas (—)	648	g			418							
d	Fiji (77)	74	d	52	d	122	d						
d	Filipinas (77)	53	d	45	d	40	d	47	e	6,7	g	0,1	
d	Finlandia (100)	533	g	481	g	404	f	7832	g	6,8	e	3,4	d
g	Francia (77)	429	g	574	g	586	g	3212	g	6,4	h	2,2	h
d	Gabón (82)	48	d	32	d	28	d						
d	Gambia (70)	33	d	15	d	29	d						
d	Georgia (87)	38	d	42	d	151	d					0,3	h
d	Ghana (66)	18	d	5	d	14	d						
g	Granada (72)	181	g	151	d	307	g						
g	Grecia (100)	180	d	89	d	567	g	1412	d	4,0	h	0,1	h
—	Groenlandia (—)	667	g			447	g						
—	Guam (—)	383	g			506	g						
d	Guatemala (68)	79	d	18	d	99	d						
d	Guinea (66)	5	d	4	d	2	h						
d	Guinea Ecuatorial (57)	13	d	14	d	19	d						
—	Guinea-Bissau (61)	19	d			7	h						
g	Guyana (81)	212	g	38	d	148	g						
—	Haití (—)	70	d			16	d						
d	Honduras (78)	34	d	15	d	68	d			4,6	h	0,1	h
g	Hong Kong (—)	507	g	600	g	546	g	1543	g	8,8	g	0,6	h
g	Hungría (77)	297	g	144	d	332	g	1472	d	6,0	f	0,9	h
h	India (71)	54	d	15	d	45	d	119[4]	e	6,1	g	0,9	h
d	Indonesia (84)	72	d	13	d	57	d	204	e	3,1	h	0,1	h
d	Irán (71)	102	d	109	d	278	g	1279	d	2,4	d	0,7	
—	Iraq (83)	1	h	7		37	h						
d	Islandia (100)	275	g	494	g	488	g	2674	g	4,2	f	1,2	h
g	Islandia (100)	869	g	478	g	653	g	4806	g			3,0	g
g	Israel (100)	470	g	740	g	424	d			8,3	h	4,5	g
g	Italia (77)	477	g	366	g	427	d	1213	e	4,4	h	1,1	h
g	Jamaica (95)	403	g	62	d	128	d			9,7	e	0,1	h
d	Japón (79)	667	g	541	g	460	d	5286	d	7,9	e	3,2	h
h	Jordania (77)	119	d	56	d	120	d	1926[4]		8,0	e		
d	Kazajstán (78)	26	d			166	g	629	f			0,2	h
h	Kenia (71)	32	d	9	d	8	h			2,6	h		
h	Kirguistán (75)	54	d	19	d	85	d					0,2	h
d	Kiribati (88)	20	d	10	d	47	d						
g	Kuwait (78)	276	g	236	g	201	d			1,4	h	0,2	h
d	Lao, RDP (58)	4	d	17	d	13	d						
—	Lesotho (72)	23	d			26	d					0,0	
g	Letonia (79)	447	g	216	g	317	d	1433	d			0,4	h

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICE, 0 a 100)	USUARIOS DE INTERNET (cada 1.000 personas)		COMPUTADORAS PERSONALES (cada 1.000 personas)		LÍNEAS TELEFÓNICAS (cada 1.000 personas)		CIENTÍFICOS E INGENIEROS EN I+D[1] (cada millón de personas)		GASTO EN TIC[2] (% del PBI)		GASTO EN I+D[3] (% del PBI)	
d	Líbano (75)	174	d	102	d	246	g						
—	Liberia (65)	0	h			2	h						
	Libia (78)	35	d	23		133	g	361[4]					
—	Liechtenstein (—)	633	g			574	f						
d	Lituania (77)	357	g	155	g	234	d	2136	d			0,8	h
g	Luxemburgo (77)	689	g	634	g	535	d	4301	g			1,8	h
g	Macao (—)	369	g	295	g	378	g	40[4]	d				
d	Macedonia (74)	78	d	221	g	262	g	503	f			0,3	h
d	Madagascar (61)	5	d	5	d	3	h	14[4]	d			0,1	h
d	Malasia (77)	484	g	176	g	172	d	278	d	6,8	e	0,7	h
d	Malawi (62)	4	d	1	h	7	d						
d	Maldivas (84)	59	d	112	d	98	d						
h	Malí (67)	4	d	3	d	5	d						
g	Malta (100)	315	g	145	d	500	g	681	e			0,3	h
d	Marruecos (77)	152	d	24	d	44	d			6,4	d	0,6	h
d	Marshall, Islas (73)	34	d	81	d	75	d						
g	Mauricio (78)	145	d	142	d	288	g					0,4	f
d	Mauritania (66)	6	d	14	d	13	d						
d	México (79)	180	d	135	d	189	g	248	d	3,3	h	0,4	h
—	Micronesia (—)	126	d			112	d						
d	Moldova (76)	103	d	28	d	239	g					0,8[4]	h
—	Mónaco (—)							40[4]	d				
d	Mongolia (75)	105	d	133	g	61	d					0,3	h
d	Mozambique (64)	7	d	5	d	3	h					0,6	
d	Namibia (85)	37	d	109	g	63	d						
d	Nepal (65)	4	d	4	d	16	d	58				0,7	
d	Nicaragua (72)	27	d	42	d	42	d	72[4]				0,1	h
h	Níger (52)	2	h	0	h	1	h						
d	Nigeria (63)	35	d	6	d	8	d			3,4	h		
d	Noruega (100)	735	g	572	g	460	e	4587	g	5,3	h	1,8	h
—	Nueva Caledonia (—)	324	g			235	d						
d	Nueva Zelanda (98)	671	g	473	g	421	e	3946	g	10,6	e	1,2	h
d	Omán (79)	111	d	46	d	103	d						
d	Países Bajos (100)	738	g	682	g	465	h	2481	d	6,23	h	1,7	h
d	Palestina (64)	67	d	4	d	33	d	75[4]		6,8	h	0,2	h
d	Panamá (71)	63	d	45	d	136	d	97	e	8,2	e	0,3	h
d	Papúa Nueva Guinea (68)	22	d	43	d	10	d						
d	Paraguay (85)	33	d	77	d	54	d	79	e			0,1	h
h	Perú (84)	164	d	100	d	80	d	225[4]	e	5,9	f	0,1	h
d	Polinesia Francesa (—)	214	g	109	d	208	d						
g	Polonia (100)	262	g	192	g	309	g	1580	d	4,2	h	0,6	h
g	Portugal (79)	278	g	133	d	401	g	1948	g	4,4	h	0,8	h
—	Puerto Rico (—)	221	g			285	d						
g	Qatar (76)	269	g	171	g	252	d						
g	Reino Unido (79)	493	g	599	g	527	d	2705[4]	g	7,0	f	1,7	h
h	República Centroafricana (65)	2	h	2	d	2	h	47[4]	e				
g	República Checa (79)	269	g	240	g	314	g	1593	d	7,4	h	1,3	h
—	República Dominicana (88)	158	d			94	d						
g	Rumania (76)	207	g	112	d	202	g	975	f	3,2	h	0,4	h
g	Rusia, Fed. (78)	152	d	121	d	280	g	3319	f	3,2	h	1,2	h
—	Ruanda (53)	5	d			2	h						
d	Salomón, Islas (82)	8	d	46	d	15	h						
d	Samoa (77)	32	d	6	d	72	d						
—	Samoa Americana (—)					181	f						
g	San Cristóbal y Nevis (75)	214	g	234	g	532	g						
	San Marino (—)	535		857		741							
d	San Vicente y Granadinas (73)	84	d	135	d	189	d					0,2	h
g	Santa Lucía (78)	338	g	140	g	321	g					0,4[4]	e
—	Santo Tomé y Príncipe (82)	130	d			46	d						

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	USUARIOS DE INTERNET (cada 1.000 personas)		COMPUTADORAS PERSONALES (cada 1.000 personas)		LÍNEAS TELEFÓNICAS (cada 1.000 personas)		CIENTÍFICOS E INGENIEROS EN I+D[1] (cada millón de personas)		GASTO EN TIC[2] (% del PBI)		GASTO EN I+D[1] (% del PBI)	
d	Senegal (71)	46	d	21	d	22	d			8,7			
g	Serbia (—)	203	g	52	d	359	g						
d	Seychelles (—)	248	g	189	d	253	g	18				0,1	
—	Sierra Leona (61)	1	h			4	h						
g	Singapur (91)	571	g	620	g	424	d	4977	g	9,3		2,3	d
g	Siria (74)	57	d	42	d	152	g	29[4]					
d	Somalia (—)	10	d	6	d	12	d						
d	Sri Lanka (78)	14	d	27	d	43	d	127[4]	e	5,4	h	0,1	h
d	Sudáfrica (87)	108	d	84	d	100	d	307	e	10,0	g	0,8	
d	Sudán (76)	77	d	89	d	18	d					0,3	h
d	Suecia (100)	743	g	743	g	716	d	5415	g	7,2	h	3,7	h
g	Suiza (97)	497	d	864	g	688	g	3600[4]	g	7,7	h	2,6	h
	Surinam (86)	71	d	45		180	g						
d	Swazilandia (77)	32	d	32	d	30	d						
d	Tailandia (74)	110	d	58	d	107	d	284	d	4,0	h	0,3	h
d	Tanzania (73)	8	d	7	d	3	h						
—	Tayikistán (85)	0	h			38	e	640[4]	f				
d	Togo (71)	48	d	30	d	9	d						
d	Tonga (95)	29	d	49	d	110	d						
g	Trinidad y Tabago (95)	122	d	79	d	247	g					0,1	h
d	Túnez (95)	95	d	56	d	125	d	1013	d	6,0	d	0,6	h
—	Turkmenistán (—)	7	d			80	d						
g	Turquía (92)	222	g	52	d	243	g	348	d	8,2	h	0,7	h
g	Ucrania (99)	96	d	38	d	255	g			7,8	h	1,2	h
d	Uganda (59)	17	d	8	d	3	h					0,8	h
g	Uruguay (96)	202	d	130	g	304	g	366	d	7,8	g	0,3	h
—	Uzbekistán (—)	34	d			67	h						
d	Vanuatu (87)	37	d	14	d	32	d						
d	Venezuela (95)	124	d	82	d	135	d			3,7	h	0,3	h
g	Vietnam (90)	128	d	12	d	190	g	115	e	15,2	g	0,2	
—	Vírgenes, Islas (EUA) (—)	275	g			651	g						
d	Yemen (61)	8	d	14	d	39	d						
d	Zambia (73)	20	d	9	d	8	h	51[4]	d			0,0[4]	h
d	Zimbabwe (80)	76	d	92	d	25	d			4,5	h		

NOTAS:

(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.
La cifra corresponde a un valor menor que 0,5.

(1) Investigación y Desarrollo.

(2) Tecnología de la Información y Comunicaciones.

FUENTE: World Development Indicators 2008, Banco Mundial (www.worldbank.org).

Para información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tabla completa en: www.sedeweb.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Usuarios de Internet (por cada 1.000 personas): Personas con acceso a Internet cada 1.000 personas. (2001 - 2005). Último dato disponible 2001/2005; evolución desde 1996 con información más próxima a 1999.

Computadoras personales (por cada 1.000 personas): Computadoras personales por cada 1.000 personas. Último dato disponible 2001/2005; evolución desde 1996.

Líneas telefónicas (por cada 1.000 personas): Líneas telefónicas que conectan el equipo del cliente con la red telefónica pública conmutada. Los datos representan para el país en bruto cada 1.000 personas. Último dato disponible 2001/2005; evolución desde 1996.

Científicos e ingenieros en investigación y desarrollo (por cada millón de personas): Personas capacitadas para trabajar en cualquier dominio científico, que realizan labores profesionales de investigación y desarrollo (I+D), por cada millón de habitantes. La mayoría de dichos empleos requieren una titulación superior. Último dato disponible 2001/2006; evolución desde 1996.

Gasto en Tecnología de la Información y Comunicaciones (% del PBI): Gastos por el población de productos de tecnología de la información (gasto tanto público como privado) y servicios de tecnología de la información comprados otros por empresas, hogares, gobiernos e instituciones sin fines de lucro, gastos para la población de programas, la producción de capital propio (gasto interno bruto) y gastos en telecomunicaciones y otros servicios relacionados de la información. Expresado como porcentaje del producto bruto interno (PBI). Último dato disponible 2006; evolución desde 2000.

Gasto en Investigación y Desarrollo (% del PBI): Gastos corrientes y de capital (públicos y privados) en actividades creativas sistemáticas realizadas con el propósito de aumentar el caudal de conocimiento, incluyendo el conocimiento del hombre, la cultura y la sociedad, y el uso del conocimiento para nuevas aplicaciones. Investigación y desarrollo (I+D) cubre la investigación básica, la investigación aplicada y el trabajo de desarrollo experimental. Expresado como porcentaje del producto bruto interno (PBI). Último dato disponible 2000/2005; evolución desde 1996.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

INFORMACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Las astucias de la inequidad: de la brecha digital a la cognitiva

La irrupción de las nuevas tecnologías informáticas y digitales viene consolidando lo que se ha dado en llamar la tercera revolución industrial y sus impactos se transforman en objetos de debate sobre las denominadas "sociedades del conocimiento". Así, en el Informe Mundial de la UNESCO, Hacia las sociedades del conocimiento, el Director General Koichiro Matsuura se pregunta: "…¿a qué conocimiento o conocimientos nos referimos? ¿Hay que aceptar la hegemonía del modelo técnico y científico en la definición del conocimiento legítimo y productivo? Por otra parte, ¿qué debemos hacer ante los desequilibrios que existen en el acceso al conocimiento y ante los obstáculos para ese acceso, tanto a nivel local como mundial?"

Brecha digital y brecha cognitiva

Por otra parte, las sociedades del conocimiento agregan nuevas inequidades, sin resolver las inherentes al "modelo de sociedad". Al problema de una "brecha digital", es decir, la diferencia socioeconómica entre aquellas comunidades que tienen acceso a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y aquellas que no, se agrega una más profunda y sutil, la "brecha cognitiva", que hace a las diferencias en la capacidad de asimilar y utilizar las TIC de forma eficaz, debido a los distintos niveles de alfabetización y capacidad tecnológica.

La brecha cognitiva determina que, incluso si se llegara a equiparar el acceso al conocimiento y la información, la capacidad de asimilación de esa información y conocimientos será diferencial, y ciertamente mucho menor, por parte de aquellas sociedades y sectores que carecen de los elementos mínimos necesarios para asimilar las nuevas herramientas. En consecuencia, los intentos por cerrar la brecha digital entre sociedades pueden llegar a aumentar las inequidades si no se iguala, además de las oportunidades de acceso, las de incorporación.

Esto se da en un contexto paradójico, caracterizado por la convivencia de dos tendencias contradictorias: por una parte, las nuevas tecnologías facilitan el acceso a la información; por otra, hay una creciente tendencia a excluir, bajo excusas de necesario secreto (militar, científico, comercial, profesional, etc.) a sectores cada vez mayores de la población de buena parte de la información que se genera.

Quizá una de las manifestaciones más evidentes de la segunda tendencia se observe en los enormes desequilibrios que existen entre las sociedades del Norte y del Sur respecto de la propiedad intelectual, o incluso en la "fuga de cerebros", procesos que no sólo refuerzan los desequilibrios entre Norte y Sur sino también dentro de cada una de estas zonas, dentro de regiones y sociedades. Al respecto, señala el trabajo de UNESCO que "las sociedades del conocimiento sólo serán sociedades del conocimiento para todos si podemos superar en la práctica esta oposición asimétrica entre productores y usuarios de contenidos cognitivos."

La brecha en cifras

Si analizamos la tabla "Información, ciencia y tecnología: Las astucias de la inequidad: de la brecha digital a la cognitiva", que desagrega los cinco indicadores, se hace visible la persistencia de distancias muy significativas entre los países. El Cuadro 1 sintetiza las brechas existentes entre los países en mejor y en peor situación. Por ejemplo, el número de científicos e ingenieros por millón de habitantes es casi 30 veces superior para el grupo de países en mejor situación relativa. Al considerar indicadores referentes ya no a la capacidad de desarrollo de los países sino al acceso a los productos del mismo, por ejemplo el número de usuarios de Internet, se observa que, si bien la diferencia sigue siendo abismal, la "brecha", en términos relativos al primer indicador, es la mitad en magnitud. Hay 14 veces menos usuarios de Internet en los países en peor situación relativa.

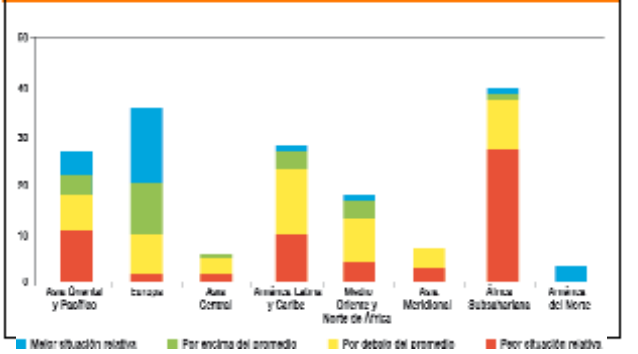
Las peores situaciones por región de pertenencia de los países, en el Cuadro 2, evidencian la asimetría que existe por zonas geográficas. Mientras aproximadamente dos de cada tres países de África Subsahariana están en el grupo de los de peor situación relativa, en Europa la situación es diametralmente opuesta, y óptima en América del Norte, donde sólo hay países del grupo de los más privilegiados.

Sin embargo, aún en las zonas más excluidas, existen evoluciones importantes. El Cuadro 3 muestra una tendencia a una evolución positiva que no sólo se mantiene para la mayoría de los países sino que además se acelera, ya que respecto al Informe de Social Watch 2007 se da un aumento de la participación de países en el grupo que experimenta avances significativos. Esta tendencia es particularmente alentadora para la zona de América Latina y Caribe, en la cual más de 50% de los países registran avances significativos. No obstante, esta realidad contrasta con otras menos optimistas, por ejemplo, el caso de África Subsahariana, donde no sólo se concentran las peores situaciones sino también los estancamientos: a esta región pertenecen 6 de los 10 países que, en su "evolución reciente", no registran evolución alguna.

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en educación

		Alfabetización (15-24 años, %)	Tasa de matriculación en enseñanza primaria (neta, %)	Niños que llegan al 5º grado (%)	Tasa de matriculación en enseñanza secundaria (neta, %)	Tasa de matriculación en enseñanza superior (bruta, %)
Peor situación relativa	Promedio	62	66	67	25	4
	Cociente del promedio	33	35	33	29	41
Mejor situación relativa	Promedio	99	96	90	99	61
	Cociente del promedio	27	55	31	46	50
Total		97	97	95	64	29
		120	172	130	150	160

CUADRO 2. Situación actual en educación según regiones (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en educación (cantidad de países)

	f	e	h	d	g	Total
Peor situación relativa	1	1	11	22	9	44
Debajo del promedio	1	0	7	11	10	29
Encima del promedio	0	2	19	29	0	50
Mejor situación relativa	0	4	0	39	2	53
Total	2	7	45	101	29	104

[1] UNESCO (2005). Hacia las sociedades del conocimiento. Ediciones UNESCO.

GASTO PÚBLICO

La necesidad de intervenir en la gente

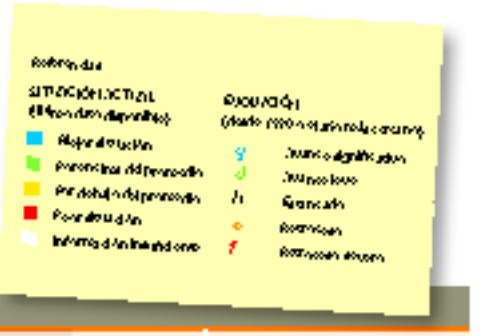


Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2006

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	GASTO PÚBLICO EN SALUD (% del PBI)	GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN (% del PBI)	SERVICIOS DE DEUDA EXTERNA (% del INB)	GASTO MILITAR (% del PBI)
—	Afganistán (52)	0,7 ↓			
↓	Albania (94)	3,0 ↓	2,7	1,0 ↑	1,4 ↓
↑	Alemania (100)	8,2 ↑	4,6 ↑		1,4 ↑
	Andorra (—)	4,7 ↑	2,6		
↑	Angola (62)	1,5 ↑	2,6 ↑	7,8 ●	5,0 ↓
↓	Antigua y Barbuda (—)	3,4 ↑	3,7 ↓		
↑	Arabia Saudita (97)	2,5 ↑	6,8 ↑		8,2 ●
↓	Argelia (94)	2,6 ↑		6,2 ●	2,8 ↑
↑	Argentina (98)	4,4 ●	3,8 ↑	6,0 ↑	1,0 ↑
↑	Armenia (96)	1,4 ↑	3,2 ↑	2,8 ●	2,7 ↑
—	Aruba (—)		5,1 ↑		
↑	Australia (99)	6,5 ↓	4,8 ↑		1,8 ↑
↑	Austria (—)	7,8 ↑	5,5 ↑		0,7 ↑
●	Azerbaiyán (85)	0,9 ↑	2,5 ↑	2,1 ●	2,0 ↓
↑	Bahamas (99)	3,4 ↑	3,6* ↑		0,7 ↑
↑	Bahrein (99)	2,7 ↑			4,3 ↑
↑	Bangladesh (57)	0,9 ↑	2,5 ↑	1,3 ↑	1,1 ↑
↑	Barbados (99)	4,5 ↑	6,9 ↑	3,3 ↓	0,9 ↑
↑	Belarús (99)	4,6 ↑	6,0 ↑	2,3 ●	1,2 ↑
↑	Bélgica (99)	6,9 ↓	6,1 ↑		1,2 ↑
●	Belice (93)	2,7 ↑	5,4 ↑	23,0 ↑	1,4* ↑
↑	Benín (68)	2,5 ↑	3,5 ↓	1,6 ↑	
—	Bermuda (—)		1,9 ●		
↑	Bhután (78)	3,0 ●	5,6 ↑	0,8 ↑	
↓	Birmania (Myanmar) (76)	0,3 ↑	1,3 ●		1,3 ↓
↓	Bolivia (80)	4,1 ↓	6,4 ●	5,8 ↓	1,9 ↑
↑	Bosnia y Herzegovina (—)	4,1 ●		2,6 ↑	1,8 ●
●	Botsuana (92)	4,0 ●	10,7 ●	0,5 ↓	2,5 ↓
↑	Brasil (92)	4,8 ●	4,4 ●	7,4 ●	1,4 ↑
↑	Brunei Darussalam (100)	2,6 ↑			6,6 ↑
↑	Bulgaria (99)	4,6 ↓	4,2 ↑	21,1 ↑	2,4 ↑
↓	Burkina Faso (64)	3,3 ●	4,7 ↓	0,8 ↑	1,3 ↑
↓	Burundi (58)	0,8 ↑	5,1 ↓	5,1 ↑	0,0 ↓
↑	Cabo Verde (93)	3,9 ↓	6,6 ↓	3,4 ●	0,7 ↑
↓	Camboya (66)	1,7 ↓	1,9 ↑	0,5 ↓	1,8 ↑
↑	Camerún (70)	1,5 ↑	1,8 ●	4,9 ↑	1,3 ↑
↑	Canadá (99)	6,8 ↓	5,2 ●		1,1 ↑
↑	Chad (42)	1,6 ↑	2,1 ↑	1,3 ↑	0,8 ↓
↑	Chile (100)	2,9 ↑	3,5 ↑	7,0 ↓	3,7 ↑
↑	China (90)	1,8 ↑	1,9* ↑	1,2 ↑	2,0 ↑
↓	Chipre (99)	2,6 ↑	6,3 ↓		1,5 ↓
—	Cisjordania y Gaza (—)	7,8			
↓	Colombia (90)	6,7 ↓	4,8 ↓	8,7 ↓	3,7 ●

NOTAS:
(—) El dato corresponde a un único período determinado o corresponde a una definición del indicador.
(*) Fuera de la separación.

FUENTE:
Sitio Web Development Indicators 2006, Banco Mundial www.worldbank.org

Por información más detallada sobre los sitios de referencia de los datos consultados, consulte: www.socialwatch.org/estadisticas2006

Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	GASTO PÚBLICO EN SALUD (% del PBI)		GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN (% del PBI)		SERVICIOS DE DEUDA EXTERNA (% del INB)		GASTO MILITAR (% del PBI)	
h	Congo, RD (82)	1,1	d			3,1	h	2,1	h
h	Congo, Rep. (77)	1,2	h	2,2	f	2,7	g	1,4	
h	Corea, Rep. (100)	2,9	d	4,6	h			2,6	h
—	Corea, RPD (—)	3,0	h						
d	Costa Rica (94)	5,1	h	4,9	d	3,2	d		
d	Côte d'Ivoire (79)	0,9	h	4,6	g	3,1	g	1,6	h
e	Croacia (99)	6,1	f	4,7	h	13,1	f	1,6	g
h	Cuba (99)	5,5	h	9,8	h				
h	Dinamarca (98)	7,1	h	8,6	d			1,4	h
d	Djibouti (75)	4,4	h	7,9	g	2,4	h	4,3	d
e	Dominica (97)	4,2	h	5,0*	f	6,6	e		
h	Ecuador (83)	2,2	d	1,0	e	12,0	h	2,4	h
d	Egipto (88)	2,2	h			2,8	d	2,8	d
h	El Salvador (79)	3,5	h	2,8	h	4,0	h	0,6	d
h	Emiratos Árabes Unidos (99)	2,0	e	1,3	h			1,9	d
h	Eritrea (67)	1,8	f	5,4	d	2,1	e	19,3	d
e	Eslovaquia (97)	5,3	h	4,3	h	12,9	f	1,7	h
h	Eslovenia (99)	6,6	h	6,0	h			1,7	h
h	España (99)	5,7	d	4,3	h			1,0	h
h	Estados Unidos de América (99)	6,9	d	5,9	h			4,1	h
e	Estonia (99)	4,0	h	5,3	e	12,2	f	1,5	h
d	Etiopía (54)	2,7	h	4,1	g	0,8	h	3,1	d
d	Fiji (99)	2,9	h	6,4	h	0,6	g	1,2	h
h	Filipinas (77)	1,4	h	2,7	h	9,3	h	0,8	h
h	Finlandia (100)	5,7	d	6,5	h			1,2	h
d	Francia (99)	8,2	g	5,9	h			2,5	
d	Gabón (82)	3,1	h	3,9*	g	1,6	d	1,3	d
h	Gambia (70)	1,8	h	2,0	e	6,5	d	0,3	h
h	Georgia (89)	1,5	h	2,9	d	3,0	e	3,1	e
d	Ghana (66)	2,8	h	5,5	d	2,7	d	0,8	h
d	Granada (92)	5,0	g	5,2	h	2,8	h		
h	Grecia (100)	4,2	h	4,3	d			4,5	h
h	Guatemala (68)	2,3	h			1,5	d	0,4	h
h	Guinea (64)	0,7	h	2,0	h	4,9	d	2,9	h
e	Guinea Ecuatorial (59)	1,2	h	0,6	e	0,1	d	2,1*	f
f	Guinea-Bissau (61)	1,3	h	5,3*		11,3	f	3,1	f
d	Guyana (81)	4,4	h	8,5	g	4,4	g	0,8*	h
h	Haití (—)	2,9	d			1,3	h	0,1*	h
d	Honduras (78)	4,0	h			4,8	g	0,6	h
—	Hong Kong (—)			4,2	d				
h	Hungría (99)	5,7	d	5,5	h	22,7	f	1,3	h
h	India (71)	0,9	h	3,8	h	3,0	h	2,9	h
h	Indonesia (84)	1,0	h	1,0	h	6,6	d	0,9	h
h	Irán (91)	3,2	d	4,7	h	1,4	h	4,5	e
—	Irak (83)	4,2	g						
h	Irlanda (100)	5,7	d	4,8	h			0,6	h
d	Islandia (100)	8,3	d	8,1	d			0,0	h
h	Israel (100)	6,1	h	6,9	h			7,9	d
d	Italia (99)	6,5	d	4,7	d			1,8	h
h	Jamaica (95)	2,8	e	5,3	h	10,6	d	0,7	h
h	Japón (99)	6,3	h	3,6	h			1,0	h
h	Jordania (97)	4,7	h	4,9*	f	4,7	g	7,7	d
e	Kazajstán (98)	2,3	h	2,3	e	25,5	f	1,1	h
d	Kenia (71)	1,8	h	6,7	h	1,2	g	1,4	h

NOTAS:
(*) Dato correspondiente a un período diferente al especificado en la definición del indicador.
(1) Fecha de independencia.

FUENTE:
Sitio World Development Indicators 2000, Banco Mundial (www.worldbank.org).

Fecha de medición más actualizada sobre relevamiento de datos de variables completas en: www.cidob.org/publicaciones/dossier2000

Definición de la calidad de vida al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	GASTO PÚBLICO EN SALUD (% del PBI)	GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN (% del PBI)	SERVICIOS DE DEUDA EXTERNA (% del PNB)	GASTO MILITAR (% del PBI)
◄	Kirguistán (95)	2,3 h	4,5 ◄	5,3 ◄	2,7 ◄
○	Kiribati (88)	12,7 ○	14,5 ○		
◄	Kuwait (98)	2,2 h	5,1 h		5,7 ○
h	Lao, RDP (58)	0,8 h	2,3 ◄	6,6 ◄	2,1 ◄
◄	Lesotho (72)	5,5 ◄	13,4 ○	3,1 h	2,4 ◄
h	Letonia (77)	4,0 ◄	5,3 ◄	12,7 f	1,7 h
h	Líbano (75)	3,2 h	2,6 h	17,0 f	3,8 ◄
◄	Liberia (65)	3,6 ○		0,2 h	7,5 h
◄	Libia (98)	2,7 ◄	2,7*		1,7 ◄
◄	Lituania (77)	4,7 h	5,2 h	10,8 f	1,8 h
h	Luxemburgo (97)	7,2	3,6* h		0,7 h
—	Macao (—)		2,3 h		
◄	Macedonia (76)	5,7 h	3,5 ◄	4,2 ◄	2,2 h
◄	Madagascar (61)	1,8 ◄	3,2 h	1,6 ◄	1,4 h
◄	Malasia (77)	2,2 ◄	6,3 h	7,5 ◄	1,7 h
◄	Malawi (62)	7,6 ○	5,8 ◄	4,7 ◄	0,7 h
h	Maldivas (86)	6,3 ◄	7,1 h	4,7 h	
◄	Malí (67)	3,3 ○	4,3 ◄	1,7 h	1,7 h
◄	Malta (100)	7,0 ○	4,5 h		0,7 h
◄	Marruecos (77)	1,8 h	6,8 ◄	5,3 ◄	4,3 h
◄	Marshall, Islas (93)	14,7 ◄	11,8 f		
h	Mauricio (78)	2,4 h	4,5 h	4,5 ◄	0,2 h
◄	Mauritania (66)	2,0 h	2,3 ◄	3,5 ○	1,0 ◄
◄	México (74)	3,0 ◄	5,4 ◄	5,8 h	0,4 h
◄	Micronesia (—)	6,5 ◄	7,3* h		
h	Moldova (76)	4,2 ○	4,3 h	7,3 f	0,3 h
	Mónaco (—)	7,5 ◄	4,5		
◄	Mongolia (75)	4,0 f	5,4 f	2,2 ◄	1,7 ◄
h	Mozambique (66)	2,7 f	3,7 ◄	1,5 ◄	1,3 ◄
h	Namibia (85)	4,7 h	6,7 h		3,0 ◄
h	Nepal (65)	1,5 h	3,4 ◄	1,6 h	2,0 h
h	Nicaragua (72)	3,7 h	3,1 h	3,6 ◄	0,7 ◄
h	Níger (52)	2,2 h	2,3 h	1,1 ◄	1,1 h
h	Nigeria (63)	1,4 h		10,5 ◄	0,7 h
h	Noruega (100)	8,1 ◄	7,7 h		1,7 h
h	Nueva Zelanda (98)	6,5 ◄	6,5 h		1,0 h
h	Omán (77)	2,4 h	3,6 h	4,3 h	12,3 ◄
h	Países Bajos (100)	5,7 ◄	5,4 h		1,6 h
◄	Pakistán (64)	0,4 h	2,3 h	2,2 ◄	3,3 ◄
◄	Palau (77)	8,7 h	10,3 ○		
◄	Panamá (71)	5,2 h	3,8 h	14,5 f	1,0* h
◄	Papua Nueva Guinea (68)	3,0 h		8,5 ○	0,5 ◄
h	Paraguay (85)	2,6 ◄	4,3 ◄	6,7 h	0,8 h
◄	Perú (86)	1,7 ◄	2,4 h	7,5 ◄	1,3 h
h	Polonia (100)	4,3 h	5,4 h	11,7	1,8 h
h	Portugal (77)	7,0 ◄	5,7 h		2,2 h
◄	Qatar (96)	1,8 h	1,6 ◄		
h	Reino Unido (77)	7,0 ◄	5,4 h		2,6 h
h	República Centroafricana (65)	1,5 h		0,4 ◄	1,1 h
h	República Checa (77)	6,5 ◄	4,4 h	5,0 h	1,8 h
h	República Dominicana (88)	1,7 h	1,8 h	3,3 h	0,6 h
h	Rumania (76)	3,4 h	3,4 h	7,2 ◄	2,1 ◄
h	Rusia, Fed. (78)	3,7 h	3,6 h	5,6 ◄	3,7 ○
◄	Ruanda (53)	4,3 ○	3,8 ◄	1,1 h	2,2 ◄

NOTAS:
(*) Dato correspondiente a un único período diferente al considerado en la definición del indicador.
(1) Previo a la separación.

FUENTE:
Sitio World Development Indicators 2000, Banco Mundial (www.worldbank.org).

Fecha de información más reciente disponible sobre los indicadores referidos de los datos verificados en: www.worldbank.org/data/ al mes de 2000.

Definición de la calidad social final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	GASTO PÚBLICO EN SALUD (% del PBI)	GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN (% del PBI)	SERVICIOS DE DEUDA EXTERNA (% del INB)	GASTO MILITAR (% del PBI)
h	Salomón, Islas (82)	5,6 ↓	3,3* h	4,7 h	
●	Samoa (97)	4,1 ●	4,5 ●	5,9 ●	
h	San Cristóbal y Nevis (95)	3,3 h	9,4 ○	12,2 f	
—	San Marino (—)	5,9 ●			
h	San Vicente y Granadinas (93)	3,9 h	8,2 ↓	6,0 ●	
●	Santa Lucía (98)	3,3 h	5,8 ●	4,3 ●	
—	Santo Tomé y Príncipe (82)	9,9 ○			
↓	Senegal (71)	2,4 ↓	5,4 ↓	2,4 ↓	1,5 h
h	Serbia y Montenegro (—)[1]	7,3 ○	3,3* f	4,9 f	2,7 ↓
h	Seychelles (—)	4,6 ↓	5,4 h	8,1 ●	1,7 ↓
h	Sierra Leona (61)	2,0 h	3,8 ●	2,1 ↓	1,1 h
h	Singapur (91)	1,3 h			4,7 h
↓	Siria (94)	2,2 h		0,7 ○	6,3 h
—	Somalia (—)	1,2 h			
h	Sri Lanka (98)	2,0 h		1,9 ↓	2,7 h
h	Sudáfrica (89)	3,5 h	5,4 h	2,0 h	1,4 ↓
h	Sudán (76)	1,5 ↓		1,5 h	2,2 h
h	Suecia (100)	7,7 ↓	7,4 h		1,6 h
h	Suiza (97)	6,7 ↓	6,0 h		1,0 h
—	Surinam (86)	3,6 h			
↓	Swazilandia (77)	4,0 ↓	6,2 h	1,6 ↓	1,7 h
h	Tailandia (96)	2,3 h	4,2 h	11,3 ●	1,2 h
h	Tanzania (73)	1,7 h	2,2* h	1,0 ↓	1,0 h
●	Tayikistán (85)	1,0 h	3,5 f	3,5 ●	2,2 ●
—	Timor Leste (60)	8,8 ○			
h	Togo (71)	1,1 h	2,6 ●	0,8 ↓	1,6 ↓
h	Tonga (95)	5,0 h	4,8 ●	1,9 h	
↓	Trinidad y Tabago (95)	1,4 h	4,2 h	2,4 ○	0,5* h
h	Túnez (95)	2,8 h	7,3 h	7,7 ↓	1,5 h
●	Turkmenistán (—)	3,3 h		4,1 ●	2,7* f
h	Turquía (92)	5,2 ↓	4,0 ↓	11,6 ●	3,2 f
●	Ucrania (99)	3,7 ↓	6,4 h	6,9 f	2,4 ●
↓	Uganda (59)	2,5 ↓	5,2 ○	2,0 h	2,5 h
h	Uruguay (96)	3,6 h	2,6 h	13,9 ●	1,4 ↓
h	Uzbekistán (—)	2,4 h		5,4 ●	0,5 ↓
↓	Vanuatu (87)	3,2 h	9,6 ○	0,7 h	
h	Venezuela (95)	2,0 f		3,9 ○	1,1 h
↓	Vietnam (90)	1,5 h		1,9 h	2,7* ○
h	Yemen (61)	1,9 h	9,6 ●	1,4 ↓	5,0 ↓
↓	Zambia (73)	3,5 ↓	2,0 h	3,5 ↓	0,6 h
●	Zimbabwe (80)	3,5 h	4,6* f	7,0 h	3,4 h

NOTAS:
(1) El dato corresponde a un único país, Serbia y Montenegro, al momento de la publicación del informe.
(*) Fecha de la separación.

FUENTE:
Banco Mundial, World Development Indicators 2000, Banco Mundial (www.worldbank.org/data/).
Por información más detallada sobre los índices de referencia de los indicadores, ver www.codhes.org/cpdh/index.htm

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Gasto público en salud (% del PBI): Gasto en salud corriente y de capital incluyendo los aportes provenientes de gobiernos centrales y locales, préstamos y donaciones externas (incluyendo las donaciones de organismos internacionales y organizaciones no gubernamentales) y aportes de los empresas de seguros de salud obligatorios. Expresado como porcentaje del producto bruto interno (PBI).
Último año disponible: 2001/2005; evolución desde 2000.

Gasto público en educación (% del PBI): Gasto público en educación en todos los niveles de enseñanza (pública y privada, nivel de enseñanza primaria, secundaria y terciaria). Expresado como porcentaje del producto bruto interno (PBI).
Último año disponible: 2001/2005; evolución desde 1991.

Servicio de la deuda externa (% del INB): Suma de los principales repagos y de los intereses pagados en moneda extranjera, bienes o servicios a largo plazo, intereses pagados a corto plazo y repagos del FMI. Expresado como porcentaje del ingreso nacional bruto (INB).
Último año disponible: 2004/2005; evolución desde 1990.

Gasto militar (% del PBI): Gasto de las fuerzas armadas, incluyendo las fuerzas de paz, ministerios de defensa y otros organismos gubernamentales vinculados a proyectos de defensa, fuerzas paramilitares cuando son entrenadas para operaciones militares y de ayuda militar especial. Incluye el gasto en personal militar y civil, servicios de mantenimiento, investigación y desarrollo militar, ayuda militar (en el gasto militar del país donante). Excluye la defensa civil y el gasto corriente o capital de las fuerzas militares anteriores, así como beneficios para veteranos, desmovilización, conversión y destrucción de armas. Expresado como porcentaje del producto bruto interno (PBI).
Último año disponible: 2000/2005; evolución desde 1990.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

GASTO PÚBLICO

La necesidad de intervenir en la gente

El presupuesto público es el marco básico en el cual se configura el modelo de desarrollo socioeconómico de los países, ya que establece criterios de distribución de renta y determina las prioridades políticas. En tal sentido, los compromisos asumidos por los gobiernos respecto a objetivos de desarrollo social y, específicamente, a la reducción de la pobreza, deben tener un correlato en la asignación de recursos en el presupuesto para la aplicación de políticas.

Desde la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social (1995) existe acuerdo entre la mayoría de los gobiernos sobre la importancia del desarrollo social y el bienestar humano en el crecimiento económico: las inversiones en capital humano estimulan el desarrollo económico al tiempo que promueven la equidad social y ayudan a combatir la pobreza.

Los países allí reunidos dispusieron como marco para la acción ubicar al ser humano en el centro del desarrollo y orientar la economía para satisfacer sus necesidades. Se comprometieron a "promover el desarrollo social en todo el mundo para que todos los hombres y mujeres, particularmente los que viven en la pobreza, puedan ejercer sus derechos, utilizar los recursos y compartir las responsabilidades que les permitan llevar vidas satisfactorias y contribuir al bienestar de sus familias, de sus comunidades y de la humanidad."

Asimismo, en la Declaración del Milenio (2000) se pone de manifiesto la preocupación de los Jefes de Estado y de Gobierno por hacer realidad el derecho al desarrollo, particularmente de aquellos que viven en condiciones de pobreza extrema. En tal sentido se menciona que la adopción de políticas y medidas ajustadas a las necesidades de cada realidad nacional, conjuntamente con una buena gestión y transparencia de los asuntos públicos, puede contribuir al logro de este objetivo, así como a los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Por tanto, la asignación de recursos para la prestación eficiente de servicios públicos impactará positivamente, sobre todo, en la vida de las personas con mayores carencias, coadyuvando a hacer efectivos sus derechos.

El análisis de la estructura del gasto público resulta, por tanto, una herramienta valiosa en la evaluación del desarrollo social de los países. El presupuesto asignado a políticas de salud y educación conlleva directamente al logro de las metas sociales acordadas, mientras que el gasto afectado al mantenimiento del aparato militar y al pago de la deuda externa y sus intereses reduce la disponibilidad de presupuesto para las áreas de desarrollo social.

De acuerdo a la sistematización de la información proporcionada por la tabla "Gasto público: La necesidad de invertir en la gente", los promedios presentados en el Cuadro 1 indican que el gasto público en salud de los países en mejor situación relativa es unas cuatro veces más grande que el de aquellos en peor situación; estos últimos dedican en promedio 1,8% de su PBI a políticas públicas de salud, en tanto aquellos en mejor situación dedican 6,8%.

Esta diferencia se reitera en la asignación del presupuesto público a la educación: los países en mejor situación dedican en promedio 7,3% del PBI, mientras que los peor posicionados el 2,6%.

Los recursos afectados al pago de la deuda externa y al gasto militar son elevados en los países en peor situación relativa (8,7% y 3,3%) y mucho más bajos en los países mejor posicionados (3,1% y 1%). Inclusive el promedio de servicio de deuda externa de los países con mayores carencias registra un aumento en promedio de 0,4% respecto al Informe Social Watch 2007. Este último grupo de países dedica casi cinco veces más recursos al pago de la deuda externa que a la atención de la salud de sus ciudadanos. Esta relación se invierte en los países en mejor situación relativa, que dedican más del doble del gasto de deuda pública a políticas de salud.

Europa es la región que incluye la mayor cantidad de países (13) con una asignación eficiente del gasto público, aunque es también elevada la proporción de países de la región por debajo del promedio mundial, incluyendo a Georgia, que se ubica en la peor situación relativa.

En cuanto a la cantidad de países en mejor situación relativa, las regiones que siguen a Europa, aunque bastante alejadas, son Asia Oriental y Pacífico y América Latina y el Caribe respectivamente con siete y seis países en la posición más favorable. Ningún país de Asia Central y Medio Oriente y Norte de África se ubica en esta situación.

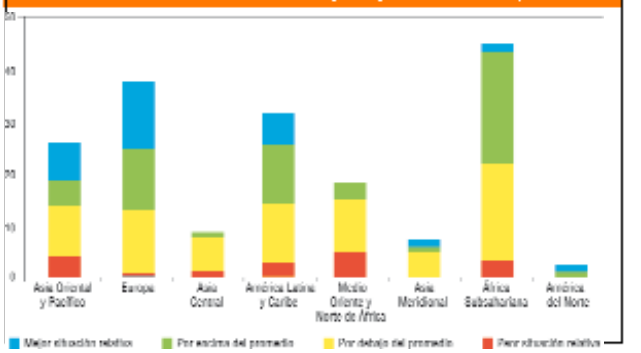
África Subsahariana es la región con mayor cantidad de países por debajo del promedio mundial o en la peor situación relativa, exceptuando a Malawi, que no sólo se ubica entre los países con mejor situación relativa, sino que en un período corto de tiempo registra una asignación progresiva significativa de recursos en el área de la salud.

La evolución del gasto público (Cuadro 3) revela un escenario desalentador: menos de un tercio de los países evidencia algún avance en la asignación del presupuesto. La mayoría no registra avances ni retrocesos; de éstos, más de la mitad permanece estacionado por debajo del promedio o aún en una situación peor. Otros 23 retrocedieron en su estructura de gastos, siendo Guinea-Bissau el país en peor situación relativa.

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en educación

		Alfabetización (15-24 años, %)	Tasa de matriculación en enseñanza primaria (neta, %)	Niños que llegan al 5º grado (%)	Tasa de matriculación en enseñanza secundaria (neta, %)	Tasa de matriculación en enseñanza terciaria (bruta, %)
Peor situación relativa	Promedio	62	66	67	25	4
	Coeficiente de variación	33	35	33	29	41
Mejor situación relativa	Promedio	99	96	90	99	61
	Coeficiente de variación	27	55	31	46	50
Total	Promedio	97	97	93	64	29
	Coeficiente de variación	129	172	139	159	169

CUADRO 2. Situación actual en educación según regiones (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en educación (cantidad de países)

	f	e	h	d	g	Total
Peor situación relativa	1	1	11	22	9	44
Debajo del promedio	1	0	7	11	10	29
Encima del promedio	0	2	19	29	0	50
Mejor situación relativa	0	4	0	39	2	53
Total	2	7	45	101	29	184

[1] Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social, Declaración de Copenhague.

TENDENCIAS EN LA ASISTENCIA OFICIAL AL DESARROLLO (% INB)[A]

Asistencia Oficial al Desarrollo neta de países desarrollados (CAD) y organizaciones multilaterales a países en desarrollo

	1989-1990 PROMEDIO[B]	1994-1995 PROMEDIO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Alemania	0,42	0,32	0,27	0,27	0,27	0,28	0,28	0,36	0,36	0,37
Australia	0,36	0,34	0,27	0,25	0,26	0,25	0,25	0,25	0,30	0,30
Austria	0,16	0,22	0,23	0,34	0,26	0,20	0,23	0,52	0,47	0,49
Bélgica	0,46	0,35	0,36	0,37	0,43	0,60	0,41	0,53	0,50	0,43
Canadá	0,44	0,40	0,25	0,22	0,28	0,24	0,27	0,34	0,29	0,28
Corea, Rep.	—	—	0,04	0,06	0,05	0,06	0,06	0,10	0,05	0,07
Dinamarca	0,94	0,99	1,06	1,03	0,96	0,84	0,85	0,81	0,80	0,81
Eslovenia	—	—	0,03	0,04	0,02	0,05	0,07	0,12	0,10	0,09
España	0,17	0,26	0,22	0,30	0,26	0,23	0,24	0,27	0,32	0,41
Estados Unidos de América	0,18	0,12	0,10	0,11	0,13	0,15	0,17	0,23	0,18	0,16
Finlandia	0,64	0,31	0,31	0,32	0,35	0,35	0,37	0,46	0,40	0,40
Francia	0,60	0,58	0,30	0,31	0,37	0,40	0,41	0,47	0,47	0,39
Grecia	—	—	0,20	0,17	0,21	0,21	0,16	0,17	0,17	0,16
Hungría	—	—	—	—	—	0,03	0,07	0,11	0,13	0,07
Irlanda	0,16	0,27	0,29	0,33	0,40	0,39	0,39	0,42	0,54	0,54
Islandia	—	—	0,10	0,13	0,15	0,17	0,18	0,18	0,27	0,25
Italia	0,36	0,21	0,13	0,15	0,20	0,17	0,15	0,29	0,20	0,19
Japón	0,31	0,28	0,28	0,23	0,23	0,20	0,19	0,28	0,25	0,17
Luxemburgo	0,20	0,38	0,71	0,76	0,77	0,81	0,83	0,86	0,84	0,90
Noruega	1,11	0,94	0,76	0,80	0,89	0,92	0,87	0,94	0,89	0,95
Nueva Zelandia	0,22	0,23	0,25	0,25	0,22	0,23	0,23	0,27	0,27	0,27
Países Bajos	0,93	0,79	0,84	0,82	0,81	0,80	0,73	0,82	0,81	0,81
Polonia	—	—	0,02	0,02	—	0,01	0,05	0,07	0,09	0,09
Portugal	0,24	0,29	0,26	0,25	0,27	0,22	0,63	0,21	0,21	0,19
Reino Unido	0,29	0,30	0,32	0,32	0,31	0,34	0,36	0,47	0,51	0,36
República Checa	—	—	0,03	0,05	0,07	0,11	0,11	0,11	0,12	0,11
Suecia	0,93	0,86	0,80	0,77	0,84	0,79	0,78	0,94	1,02	0,93
Suiza	0,31	0,35	0,34	0,34	0,32	0,39	0,41	0,44	0,39	0,37
Taiwán	—	—	—	—	—	—	—	—	0,04	—
Turquía	—	—	0,04	0,04	0,04	0,04	0,11	0,17	0,18	—
TOTAL CAD	0,32	0,28	0,22	0,22	0,23	0,25	0,26	0,33	0,31	0,28

NOTAS: A: Desembolsos netos en precios y tipos de cambio corrientes. B: Incluye condonación de deudas de la AOD en 1990, a excepción del total del CAD.

FUENTES: OCDE, Base de datos en sitio web (www.oecd.org) Junio 2009.

Asistencia Oficial al Desarrollo (AOD) del INB: Desembolsos netos de préstamos y subsidios otorgados por países y territorios participantes en la parte de la Lista de Receptores de Ayuda del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) que: (a) realizados por el sector oficial, (b) con el objetivo fundamental de promover el desarrollo económico y el bienestar, (c) otorgados en términos financieros concesionales (el subsidio de un préstamo, al menos con un 25% de componente de subvención). Incluye, además de los flujos financieros, la Cooperación Técnica. Se excluyen subsidios y préstamos para propósitos militares. Flujos por transferencias a privados (por ejemplo, pensiones, reparaciones o pagos de seguros) generalmente no están incluidos. Expresado como porcentaje del ingreso nacional bruto (INB).

El ejercicio efectivo de los derechos humanos debe estar garantizado por la creación de condiciones económicas, civiles, políticas, sociales y culturales que las propicien.

El desarrollo económico y social, sin embargo, muestra un mundo muy heterogéneo, donde conviven situaciones de gran opulencia con manifestaciones de pobreza angustiante. En este contexto de profunda desigualdad, la cooperación internacional, que forma parte de los instrumentos internacionales, resulta fundamental para el crecimiento y desarrollo de los países más pobres.

Desde la década de 1970 los países desarrollados se comprometieron a destinar una cuota fija a la Asistencia Oficial al Desarrollo (AOD). La AOD, como porcentaje, se fijó en 0,7% del Ingreso Nacional Bruto (INB) de los países donantes del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

Asimismo, los Objetivos de Desarrollo del Milenio proponen fomentar una asociación mundial para el desarrollo, manteniéndose el compromiso de asistencia financiera por parte de los países más desarrollados y la responsabilidad de los destinatarios de asignarla al desarrollo social, particularmente a la reducción de la pobreza.

Sin embargo para 2007, la ayuda internacional se situó en 0,28% del INB de los países donantes, rubricando una tendencia decreciente y alejándose cada vez más, por tanto, de los compromisos asumidos. Los únicos países que cumplieron el objetivo de la ONU, superando la meta de 0,7% del INB, fueron Dinamarca, Noruega, Suecia, Países Bajos y Luxemburgo.

Por otra parte, la AOD otorgada contabiliza montos asignados a condonación de deuda pública, por lo que los flujos de capital disponibles para los programas de desarrollo terminan siendo menores a los declarados por los países donantes.

Las tendencias recientes de la AOD auguran un escenario poco alentador, al que la crisis financiera recientemente desatada agrega interrogantes. Al tiempo que es necesario continuar bregando por alcanzar las cantidades comprometidas de ayuda y por mejorar los préstamos otorgados a los países en desarrollo, se vuelve imperativo entender la AOD como un proceso norte-sur "horizontal" en el cual sean las necesidades y prioridades de los países receptores, libres de los restrictivos condicionamientos de los países donantes, las que encaucen la ayuda.

La brecha del agua limpia

Tabla completa en: www.sociedadwatch.org/estadisticas2006

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO (%)		POBLACIÓN CON ACCESO A FUENTES DE AGUA MEJORADAS (%)		Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO (%)		POBLACIÓN CON ACCESO A FUENTES DE AGUA MEJORADAS (%)	
g	Afganistán (52)	34	g	22*	g	g	Djibouti (75)	82	l	92*	g
h	Albania (74)	91	h	97*	h	h	Dominica (77)	84	h	97	h
h	Alemania (100)	100	h	100*	h	g	Ecuador (83)	89	g	95*	g
h	Andorra (—)	100	h	100*	h	g	Egipto (88)	70	g	98*	l
l	Angola (62)	31	h	51*	g	g	El Salvador (79)	62	l	84*	g
h	Anguila (—)	99	h	60	h	h	Emiratos Árabes Unidos (99)	98	h	100*	h
h	Antigua y Barbuda (—)	95	h	91	h	l	Eritrea (67)	9	h	60*	g
h	Arabia Saudita (97)			93	h	h	Eslovenia (97)	99	h	100*	h
e	Argelia (74)	92	l	85*	f	h	España (99)	100	h	100*	h
l	Argentina (98)	91	l	96*	h	h	Estados Unidos de América (99)	100	h	99*	h
l	Armenia (94)	83	h	98*	l	h	Estonia (99)	97	h	100*	h
h	Aruba (—)			100	h	g	Etiopía (54)	13	l	42*	g
h	Australia (99)	100	h	100*	h	l	Fiji (99)	72	l	49*	h
h	Austria (—)	100	h	100*	h	g	Filipinas (77)	72	g	93*	l
l	Azerbaiyán (85)	54	h	78*	l	h	Finlandia (100)	100	h	100*	h
h	Bahamas (99)	100	h	97	h	h	Francia (99)			100*	h
g	Bangladesh (57)	39	g	80*	l	l	Gabón (82)	34	h	87*	l
h	Barbados (99)	100	h	100*	h	l	Gambia (70)	53	h	86*	l
h	Bahrein (99)	94	h	100*	h	l	Georgia (89)	94	e	99*	g
h	Belice (93)	47	h	91	h	g	Ghana (66)	18	l	80*	g
l	Benín (68)	33	g	65*	h	h	Granada (92)	96	h	95	h
l	Bhután (78)	70	h	81*	g		Grecia (100)			100*	
g	Birmania/Myanmar (76)	77	g	80*	g	h	Guadalupe (—)	64	h	98	h
g	Bolivia (80)	46	g	84*	l	h	Guam (—)	99	h	100	h
h	Bosnia y Herzegovina (—)	95	h	99*	h	g	Guatemala (68)	86	g	96*	g
l	Botswana (92)	42	l	96*	l	g	Guinea (66)	18	l	70*	g
l	Brasil (92)	75	l	91*	l	h	Guinea Ecuatorial (59)	53	h	42*	h
h	Bulgaria (99)	99	h	99*	h	l	Guinea-Bissau (61)	35	l	57*	h
g	Burkina Faso (64)	13	l	72*	g	l	Guyana (81)	70	h	93*	g
e	Burundi (58)	36	f	71*	h	h	Guyana Francesa (—)	98	h	94	h
l	Cabo Verde (93)	48	l	80	h	l	Haití (—)	30	l	58*	l
g	Camboya (66)	17	l	65*	g	l	Honduras (78)	69	g	84*	h
g	Camerún (70)	51	l	70*	g	h	Hungría (99)	95	h	100*	h
h	Canadá (99)	100	h	100*	h	g	India (71)	33	g	87*	g
l	Chad (42)	9	h	48*	g	l	Indonesia (84)	55	l	80*	l
l	Chile (100)	91	l	95*	l	h	Irán (91)	83*	h	94	h
g	China (90)	44	g	88*	g	e	Irak (83)	79	h	77*	e
h	Chipre (99)	100	h	100*	h	h	Islandia (100)	100	h	100*	h
l	Colombia (90)	84	l	93*	h	h	Israel (100)			100*	h
e	Comoras (79)	33	h	85*	f	l	Jamaica (95)	80	l	93*	h
g	Congo, RD (62)	30	g	46*	l	h	Japón (99)	100	h	100*	h
l	Congo, Rep. (79)	27	h	71*	g	h	Jordania (—)	73	h	92	h
l	Cook, Islas (90)	100	l	95*	h	h	Jordania (97)	93	h	98*	h
h	Corea, Rep. (100)			92	h	l	Kazajstán (98)	72	h	96*	l
h	Corea, RPD (—)	59	h	100*	h	l	Kenia (71)	48	l	57*	l
l	Costa Rica (94)	92	h	98*	l	l	Kirguistán (95)	59	h	89*	l
g	Côte d'Ivoire (79)	37	g	81*	l	g	Kiribati (88)	40	g	65*	g
h	Croacia (99)	100	h	99*	h	g	Iraq, RDP (58)	30	l	60*	g
h	Cuba (99)	98	h	91*	h	h	Lesotho (72)	37	h	78*	h
h	Dinamarca (98)			100*	h	h	Letonia (99)	98		99*	h

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICE, 0 a 100)	POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO (%)		POBLACIÓN CON ACCESO A FUENTES DE AGUA MEJORADAS (%)	
h	Líbano (95)	98	h	100*	h
e	Liberia (65)	27	f	64*	↓
h	Libia (98)	97	h	71	h
h	Luxemburgo (97)			100*	h
	Macedonia (96)			100*	
g	Madagascar (61)	32	g	47*	↓
h	Malasia (99)	94	h	99*	h
g	Malawi (62)	61	g	76*	g
e	Maldivas (86)	59	↓	83*	f
g	Mali (67)	46	↓	60*	g
h	Malta (100)			100*	h
↓	Marianas del Norte (—)	95	↓	99	h
g	Marruecos (79)	73	g	83*	↓
e	Marshall, Islas (93)	82	↓	87	f
h	Mauricio (98)	94	h	100*	h
g	Mauritania (66)	34	↓	60*	g
g	México (94)	79	g	95*	↓
↓	Micronesia (—)	98	h	94*	↓
e	Moldova (96)	68	h	90*	e
h	Mónaco (—)	100	h	100	h
↓	Mongolia (95)	59	h	72	↓
	Montenegro (—)			98*	
h	Montserrat (—)	100	h	100	h
↓	Mozambique (66)	32	↓	42*	↓
↓	Namibia (85)	25	h	93*	g
g	Nepal (65)	35	g	89*	g
↓	Nicaragua (72)	47	h	79*	↓
↓	Níger (52)	13	↓	42*	↓
↓	Nigeria (63)	44	↓	47*	h
h	Niue (—)	100	h	100*	h
h	Noruega (100)			100*	h
h	Nueva Zelanda (98)			97*	h
↓	Omán (99)	88*	↓	82	h
h	Países Bajos (100)	100	h	100*	h
g	Pakistán (64)	59	g	90*	↓
g	Palau (99)	80	g	89*	↓
h	Panamá (91)	73	h	92*	h
h	Papua Nueva Guinea (68)	44	h	40*	h
g	Paraguay (85)	80	g	77*	g
↓	Perú (86)	63	↓	84*	↓
h	Polinesia Francesa (—)	98	h	100	h
	Portugal (99)			99*	
h	Qatar (96)	100	h	100*	h
h	Reino Unido (99)			100*	h
↓	República Centroafricana (65)	27	↓	66*	↓
h	República Checa (99)	98	h	100*	h
g	República Dominicana (88)	78	g	95*	↓

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICE, 0 a 100)	POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO (%)		POBLACIÓN CON ACCESO A FUENTES DE AGUA MEJORADAS (%)	
g	Rumania (96)			88*	g
↓	Ruanda, Fed. (98)	87	h	97*	↓
↓	Rumanía (53)	42	↓	65*	↓
h	Salomón, Islas (82)	31	h	70*	h
e	Samoa (97)	100	h	88*	e
h	San Cristóbal y Nevis (95)	95	h	99*	h
h	Santa Lucía (98)	89	h	98*	h
↓	Santo Tomé y Príncipe (82)	25	h	86*	↓
g	Senegal (71)	57	g	77*	↓
	Serbia (—)			99*	
h	Seychelles (—)			88	h
e	Sierra Leona (61)	39	h	53*	e
h	Singapur (91)	100	h	100	h
g	Siria (94)	90	g	89*	↓
h	Somalia (—)	26	h	29*	h
g	Sri Lanka (98)	91	g	82*	↓
h	Sudáfrica (89)	65	e	93*	↓
↓	Sudán (76)	34	h	70*	↓
h	Suecia (100)	100	h	100*	h
h	Suiza (97)	100	h	100*	h
↓	Surinam (86)	94	↓	92*	h
e	Swazilandia (77)	48	h	60*	e
g	Tailandia (96)	99	g	98*	↓
↓	Tanzania (73)	47	h	55*	↓
↓	Tayikistán (85)	51	h	67*	↓
↓	Timor Leste (60)	36	h	62*	↓
↓	Togo (71)	35	h	59*	↓
↓	Tokelau (—)	78	g	88	e
h	Tonga (95)	96	h	100*	h
h	Trinidad y Tobago (95)	100	h	94*	h
↓	Túnez (95)	85	↓	94*	↓
e	Turcas y Caicos, Islas (—)	96	e	100	h
h	Turkmenistán (—)	62	h	72	h
↓	Turquía (92)	88	↓	97*	↓
↓	Tuvalu (89)	90	↓	93*	↓
h	Ucrania (99)	96	h	97*	h
↓	Uganda (59)	43	h	64*	g
h	Uruguay (96)	100	h	100*	h
↓	Uzbekistán (—)	67	g	88*	e
h	Vanuatu (87)	50	h	60	h
h	Venezuela (95)	68	h	83	h
g	Vietnam (90)	61	g	92*	g
h	Vírgenes, Islas (RU) (—)	100	h	100	h
h	Wallis y Futuna (—)	80	h	100	h
h	Yemen (61)	43	↓	66*	e
↓	Zambia (73)	55	↓	58*	↓
↓	Zimbabwe (80)	53	↓	81*	↓

NOTA: (*) El dato corresponde a un año o periodo anterior al marcado al consignado en la definición del indicador

FUENTE: Joint Monitoring Programme for Water Supply & Sanitation (www.wssinfo.org), UNICEF y OMS.

Por información más detallada y variables completas en www.datosdeluxo.org/publicaciones2000

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Población con acceso a saneamiento (%): Porcentaje de la población total que tiene acceso a medios sanitarios de eliminación de excrementos (ya sea por una letrina conectada con vertido al mismo. Las instalaciones mejores van desde simples letrinas hasta inodoros. Para ser eficaces, las instalaciones deben estar correctamente construidas y mantenidas. Último dato disponible: 2000; evolución desde 1990.

Población con acceso a fuentes de agua mejorada (%): Porcentaje de la población con un acceso a mejores fuentes de agua potable, incluyendo tipos de fuentes de agua que probablemente cumplan con la provisión de agua potable en cantidad suficiente para satisfacer las necesidades de los hogares. Acceso a mejores fuentes significa que la fuente está a no más de un kilómetro de distancia de la vivienda. Último dato disponible: 2004/2006; evolución desde 1990.

Notas sobre metodología y cómo leer las tablas al final de la sección.

AGUA Y SANEAMIENTO
La brecha del agua limpia

El acceso a agua potable y a redes de saneamiento apropiadas son componentes fundamentales de un desarrollo humano sostenible y de la reducción de la pobreza y del hambre en el mundo. Al día de hoy, en el mundo, según mediciones de Naciones Unidas, cada 20 segundos muere un niño debido a la falta de saneamiento adecuado y 2.600 millones de personas – incluyendo a casi un millón de niños – viven sin acceso a infraestructuras de saneamiento.

A pesar de que el agua es un componente fundamental para una vida digna y saludable, más de 1.000 millones de personas carecen de acceso a fuentes de agua mejoradas y, según alerta la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), para 2025, 1.800 millones de personas vivirán en países o regiones con limitaciones severas en el acceso al líquido. Un acceso restringido al agua en cantidad y calidad adecuadas disminuye la capacidad de producción de alimentos, de energía y de productos industriales y atenta contra las condiciones de higiene imprescindibles para reducir el impacto de enfermedades.

Además, las restricciones en el acceso a estructuras de saneamiento básico presentan impactos negativos sobre la salud y el bienestar humanos; se asocian con esta carencia varios males que causan enfermedad y muerte a millones de personas, entre ellos cólera, diarrea, pulmonía y desnutrición.

Pobres y sin acceso

Son los más pobres del mundo quienes no acceden a los servicios básicos y, por tanto, los más expuestos a sufrir las consecuencias de esta carencia. En el medio rural, para muchos es imposible garantizar la producción diaria de los alimentos de subsistencia y de la renta. Tanto en zonas rurales como urbanas los pobres son más propensos a contraer enfermedades debido al uso de agua –inclusive contaminada por la ausencia de estructuras básicas de saneamiento – no apta para el consumo.

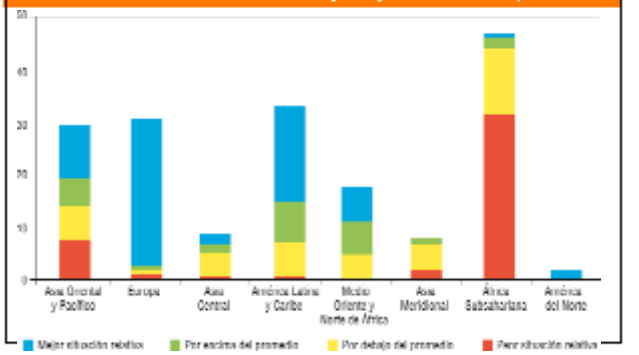
A partir de la síntesis de la información disponible en la tabla “Agua y saneamiento: La brecha del agua limpia” presentada en el Cuadro 1 puede observarse la gran brecha existente entre los países que en materia de acceso al agua y saneamiento se encuentran en mejor y en peor situación. Los primeros en promedio han alcanzado umbrales altos de acceso de la población a fuentes de agua mejoradas (98,2%) y saneamiento (95%). En el otro extremo, la situación promedio en los países da cuenta de que más de un 40% de la población no tiene acceso a fuentes de agua mejoradas, en tanto casi un 70% carece de servicios básicos saneamiento.

La gran mayoría (91%) de los países que tiene restricciones severas en el acceso de la población a estos servicios pertenecen a países con un nivel de ingreso bajo según la clasificación del Banco Mundial.

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en educación

		Alfabetización (15-24 años, %)	Tasa de matriculación en enseñanza primaria (neta, %)	Niños que llegan al 5° grado (%)	Tasa de matriculación en enseñanza secundaria (neta, %)	Tasa de matriculación en enseñanza terciaria (bruta, %)
Peor situación relativa	Promedio	62	66	67	25	4
	Cant. de países	33	35	33	29	41
Mejor situación relativa	Promedio	99	96	90	99	61
	Cant. de países	27	55	31	46	50
Total	Promedio	97	97	95	94	29
	Cant. de países	120	172	130	150	160

CUADRO 2. Situación actual en educación según regiones (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en educación (cantidad de países)

	f	e	h	d	g	Total
Peor situación relativa	1	1	11	22	9	44
Debajo del promedio	1	0	7	11	10	29
Encima del promedio	0	2	19	29	0	50
Mejor situación relativa	0	4	0	39	2	53
Total	2	7	45	101	29	184

Acceso por regiones

La escasez de agua y saneamiento adecuado afecta a prácticamente todas las regiones (Cuadro 2). La peor situación relativa se observa en África Subsahariana, donde se cuentan más de 30 países con una exclusión severa en el acceso a estos servicios básicos. Asia Oriental y Pacífico presenta también un elevado número de países con una situación deficiente, aunque son más los que no tienen carencias significativas en la región. En Asia Meridional no hay ningún país que se ubique entre los de mejor situación relativa.

Europa es la región con mayor cantidad de países prácticamente sin restricciones en el acceso a los servicios. Sin embargo, Rumania se ubica entre los países en peor situación y continúa presentando insostenibles limitaciones (43%) en el acceso a fuentes de agua mejoradas. También en Europa, Moldova se ubica por debajo del promedio mundial y registra una alta proporción de población (32%) sin estructuras básicas de saneamiento.

Si bien la información no muestra regresiones de mayor magnitud (Cuadro 3) en el acceso al agua y al saneamiento, es preocupante observar la existencia de algunos retrocesos en esta dimensión. Las cifras de Argelia, Maldivas, Islas Marshall y Uzbekistán muestran retrocesos en el acceso de la población al agua potable, mientras que en Burundi y Liberia ocurre lo mismo respecto al acceso a saneamiento.

La mayoría de los países se encuentran estancados en la extensión de la cobertura de los servicios; si bien muchos de éstos alcanzaron niveles aceptables, son varios los que están estacionados en un escenario de rígidas limitaciones en el acceso a agua potable y saneamiento.

Tabla completa en: www.sociewatch.org/estadisticas2006

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del IDH, 0 a 100)	MALARIA (casos por cada 1.000 personas)	TUBERCULOSIS (casos por cada 100.000 personas)	PERSONAS CON VIH/SIDA (15-49 años, %)	MORTALIDAD INFANTIL (por cada 1.000 nacidos vivos)	MORTALIDAD DE MENORES DE 5 AÑOS (por cada 1.000 nacidos vivos)
↓	Afganistán (52)	24,7 h	231 ↗	<0,1	165 h	257 h
↗	Albania (74)		26 ↓		15 ↗	17 ↗
↓	Alemania (100)		5 ↓	<0,1 h	4 h	4 ↓
h	Andorra (—)		17 ↓		3 h	3 h
h	Angola (62)	106,2 f	344 ↗	3,3 h	154 h	260 h
—	Antigua y Barbuda (—)		? ↓		10	11
↓	Arabia Saudita (77)	<0,1 h	62 ↓		21 ↓	25 ↓
↓	Argelia (74)	<0,1 h	56 ↘	<0,1 h	33 ↗	38 ↗
↓	Argentina (78)	<0,1 h	48 ↓	0,5 h	14 ↓	16 ↓
↓	Armenia (76)	<0,1 h	80 ↘	0,1 h	21 ↗	24 ↗
h	Australia (77)		7 h	<0,1 h	5 h	6 ↓
↓	Austria (—)		10 ↓	0,2 h	4 ↓	5 ↓
h	Azerbaiyán (85)	0,1 h	87 ↘	<0,1	73 ↓	88 ↓
↓	Bahamas (77)		40 ↓	2,8 h	13 ↓	14 ↓
↓	Bahrein (77)		45 ↓		? ↓	10 ↓
↗	Bangladesh (57)	0,4 h	371 ↗	<0,1	52 ↗	69 ↗
↓	Barbados (77)		11 ↓	1,2 h	11 ↓	12 ↓
h	Belarús (77)		71 ↘	0,2	12 ↓	13 ↓
↓	Bélgica (77)		11 ↓	0,2 h	4 ↓	4 ↓
↗	Belice (73)	3,7 ↓	56 ↓	2,1 h	14 ↗	16 ↗
↓	Benín (68)	122,0 f	135 ↓	1,6 h	88 ↗	148 ↗
↗	Bhután (78)	1,7 ↓	96 ↗	<0,1	63 ↗	70 ↗
↗	Birmania/Myanmar (76)	14,5 ↓	169 ↗	1,0 h	74 ↓	104 ↗
↗	Bolivia (80)	2,3 h	266 ↗	0,1 h	50 ↗	61 ↗
↗	Bosnia y Herzegovina (—)		57 ↗	<0,1	13 ↓	15 ↓
↘	Botsuana (72)	12,6 ↘	454 ↘	23,6 ↗	90 f	124 f
↓	Brasil (72)	2,1 h	55 ↓	0,5 h	19 ↗	20 ↗
h	Brunei Darussalam (100)		99 ↓	<0,1 h	8 h	9 h
h	Bulgaria (77)		41 h	<0,1	12 h	14 ↓
h	Burkina Faso (64)	114,9 ↘	476 ↘	2,0 ↓	122 h	204 h
h	Burundi (58)	274,0 f	714 f	3,1 ↗	109 ↓	181 ↓
↗	Cabo Verde (73)	0,3 h	324 ↓		25 ↗	34 ↗
↗	Camboya (64)	5,0 ↓	665 ↗	1,5 ↓	65 ↗	82 ↗
h	Camerún (70)	44,0 ↓	237 ↘	4,9 ↓	87 h	149 ↘
h	Canadá (77)		4 h	0,2 h	5 h	6 h
↘	Chad (42)	47,7 ↘	570 f	3,1 ↓	124 ↘	209 ↘
↓	Chile (100)		16 ↓	0,2 h	8 ↓	9 ↓
↓	China (90)	<0,1 h	201 ↗	<0,1 h	20 ↓	24 ↓
↓	Chipre (77)		6 ↓		3 ↓	4 ↓
—	Cisjordania y Gaza (—)				20 ↓	22 ↓
↓	Colombia (79)	3,7 h	59 ↓	0,5 h	17 ↓	21 ↓
↗	Comoras (72)	5,1 ↓	86 ↗	0,5	51 ↗	68 ↗
↘	Congo, RD (37)	83,1 f	645 f	2,9 ↓	129 h	205 h
↘	Congo, Rep. (72)	5,3 ↓	566 f	4,7 h	79 ↘	126 ↘

FUENTES
Malaria: Informe sobre el Paludismo en el Mundo 2005, OMS/UNICEF (www.who.int/rbm/rbm2005/)
Tuberculosis: Sistema de Datos Comunitarios de Salud Pública, OMS (www.who.int/hdt/data/index.html)
Personas con VIH/SIDA: Informe sobre la epidemia mundial de SIDA 2007, ONUSIDA (www.unaids.org/en/KeyDocuments/default.asp)
Mortalidad infantil: Estado Mundial de la Infancia 2006, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc06/pdf/sowc06_spanish.pdf)
Mortalidad de menores de cinco: Estado Mundial de la Infancia 2006, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc06/pdf/sowc06_spanish.pdf)
Fecha de modificación de datos: Definición de indicadores y fuentes de datos: www.sociewatch.org/estadisticas2006

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MALARIA (casos por cada 1.000 personas)		TUBERCULOSIS (casos por cada 100.000 personas)		PERSONAS CON VIH/SIDA (15-49 años, %)		MORTALIDAD INFANTIL (por cada 1.000 niños vivos)		MORTALIDAD DE MENORES DE 5 AÑOS (por cada 1.000 niños vivos)	
↓	Cook, Islas (90)			24	↓			16	↓	19	↓
↓	Corea, Rep. (100)	<0,1	↓	123	↓	<0,1	↓	5	↓	5	↓
—	Corea, RPD (—)	0,7		180	↗			42	↓		
↓	Costa Rica (94)	0,2	↓	17	↓	0,2	↓	11	↓	12	↓
↓	Côte d'Ivoire (79)	24,9	↓	747	↑	6,4	↓	90	↓	127	↗
↓	Croacia (99)			64	↓	<0,1		5	↓	6	↓
↓	Cuba (99)			10	↓	<0,1	↓	5	↓	7	↓
↓	Dinamarca (98)			7	↓	0,1	↓	4	↓	5	↓
↓	Djibouti (75)	7,2	↓	1300	↓	3,0	↓	86	↗	130	↗
↓	Dominica (97)			16	↓			13	↓	15	↓
↗	Ecuador (83)	4,0	↓	195	↗	0,2	↓	21	↗	24	↗
↓	Egipto (88)	0	↓	31	↓	<0,1	↓	29	↗	35	↗
↓	El Salvador (79)	<0,1	↓	64	↓	0,8	↓	22	↗	25	↗
↓	Emiratos Árabes Unidos (99)			24	↓			8	↓	8	↓
↗	Eritrea (67)	17,4	↓	218	↓	2,2	↓	48	↗	74	↗
↓	Eslovaquia (97)			18	↓	<0,1		7	↓	8	↓
↓	Eslovenia (99)			15	↓	<0,1	↓	3	↓	4	↓
↓	España (99)			24	↓	0,4	↓	4	↓	4	↓
↓	Estados Unidos de América (99)			3	↓	0,5	↓	6	↓	8	↓
↓	Estonia (99)			40	↓	0,9	↓	5	↓	7	↓
↓	Etiopía (54)	8,0	↑	641	↑	3,0	↓	77	↗	123	↗
↓	Fiji (99)			30	↓	0,5	↓	16	↓	18	↓
↓	Filipinas (77)	0,5	↓	482	↗	<0,1	↓	24	↓	32	↗
↓	Finlandia (100)			4	↓	<0,1	↓	3	↓	4	↓
↓	Francia (99)			11	↓	0,3	↓	4	↓	4	↓
↓	Gabón (82)	44,8	↑	428	↑	6,8	↓	60	↓	91	↓
↓	Gambia (70)	100,5	↗	423	↑	2,1	↑	84	↗	113	↗
↓	Georgia (89)	0,1	↓	84	↑	0,2	↓	28	↓	32	↓
↓	Ghana (64)	149,8	↑	379	↗	2,2	↓	76	↓	120	↓
↓	Granada (92)			8	↓			16	↓	20	↓
↓	Grecia (100)			16	↓	<0,1	↓	4	↓	4	↓
↓	Guatemala (68)	2,5	↓	103	↓	0,8	↓	31	↗	41	↗
↓	Guinea (66)	109,5	↑	486	↑	1,5	↓	98	↗	161	↗
↑	Guinea Ecuatorial (59)			404	↑	2,9		124	↑	206	↑
↓	Guinea-Bissau (61)	134,6	↑	313	↓	3,5		119	↗	200	↗
↓	Guyana (81)	34,1	↑	215	↑	2,1	↓	48	↓	62	↗
↗	Haití (—)	1,2	↓	402	↗	3,4	↓	60	↗	80	↗
↗	Honduras (78)	1,5	↓	95	↓	1,4	↓	23	↗	27	↗
↓	Hungría (99)			21	↓	<0,1		6	↓	7	↓
↗	India (71)	1,7	↓	299	↗	0,7	↓	57	↗	76	↗
↗	Indonesia (84)	1,0	↓	253	↗	0,1	↓	26	↗	34	↗
↓	Irán (91)	0,2	↓	28	↓	0,1	↓	30	↗	34	↗
↓	Irak (83)	<0,1	↓	78	↓			37	↓	46	↓
↓	Irlanda (100)			11	↓	0,2	↓	4	↓	5	↓
↓	Islandia (100)			3	↓	0,5	↓	2	↓	3	↓
↓	Israel (100)			6	↓			4	↓	5	↓
↓	Italia (99)			6	↓	0,3	↓	4	↓	4	↓
↓	Jamaica (95)			8	↓	1,4	↓	26	↓	31	↓
↓	Japón (99)			29	↓	<0,1	↓	3	↓	4	↓
↓	Jordania (97)			6	↓			21	↓	25	↓
↓	Kazajstán (98)			142	↑	0,1	↓	26	↗	29	↗
↓	Kenia (71)	3,9	↗	334	↑	6,1	↓	79	↑	121	↑
↓	Kirguistán (95)	0,1	↓	137	↑	0,1	↓	36	↗	41	↗
↗	Kiribati (88)			402	↗			47	↓	64	↓

FUENTES:
Malaria: Informe sobre el paludismo en el mundo 2005, OMS y UNICEF, www.rbm.who.int/wmr2005.
Tuberculosis: Base de Datos Comunitaria de Salud Pública, OMS, www.who.int/db/ctd/index.
Personas con VIH/SIDA: Informe sobre la epidemia mundial de SIDA 2007, ONUSIDA.
Mortalidad infantil: Estado Mundial de la Infancia 2009, UNICEF, www.unicef.org/spanish/sowc09/statistics.shtml.
Mortalidad de menores de 5 años: Estado Mundial de la Infancia 2009, UNICEF, www.unicef.org/spanish/sowc09/statistics.shtml.
Para información más detallada sobre los países, consulte el cuadro de indicadores correspondiente en www.unicef.org/spanish/sowc09/statistics.shtml.
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MALARIA (casos por cada 1.000 personas)		TUBERCULOSIS (casos por cada 100.000 personas)		PERSONAS CON VIH/SIDA (15-49 años, %)		MORTALIDAD INFANTIL (por cada 1.000 nacidos vivos)		MORTALIDAD DE MENORES DE 5 AÑOS (por cada 1.000 nacidos vivos)	
↓	Kuwait (98)			25	↓			9	↓	11	↓
↔	Lao, RDP (58)	3,3	↑	292	↔	0,1	↑	59	↔	75	↔
↓	Lesotho (72)			513	↓	22,7	↔	102	↓	132	↓
↑	Letonia (99)			60	↓	0,5	↑	8	↓	9	↓
↓	Líbano (95)			12	↓	0,1	↑	26	↓	30	↓
↓	Liberia (65)	301,5	↓	578	↓			157	↑	235	↑
↓	Libia (98)			18	↓			17	↓	18	↓
—	Liechtenstein (—)							3	↓	3	↓
↓	Lituania (99)			61	↓	0,1	↑	7	↑	8	↓
↓	Luxemburgo (97)			10	↓	0,5	↑	4	↓	4	↓
↓	Macedonia (96)			33	↓	<0,1	↑	15	↓	17	↓
↓	Madagascar (61)	121,5	↓	415	↓	0,5	↓	72	↔	115	↔
↓	Malasia (99)	0,2	↑	125	↓	0,4	↑	10	↓	12	↓
↔	Malawi (62)	240,4	↔	322	↑	12,5	↓	76	↔	120	↔
↔	Maldivas (86)			54	↓			26	↔	30	↔
↓	Malí (67)	62,2	↓	578	↔	1,6	↑	119	↔	217	↔
↓	Malta (100)			5	↓	0,5	↑	5	↓	6	↓
↔	Marruecos (99)	<0,1	↑	99	↓	<0,1		34	↔	37	↔
↔	Marshall, Islas (93)			241	↔			50	↓	56	↔
↓	Mauricio (98)	<0,1	↑	40	↓	0,4		13	↓	14	↓
↑	Mauritania (66)	59,6	↓	606	↓	0,6	↑	78	↓	125	↓
↓	México (94)	<0,1	↑	25	↓	0,2	↑	29	↓	35	↓
↔	Micronesia (—)			109	↔			33	↓	41	↓
↑	Moldova (96)			154	↓	0,8		16	↓	19	↓
↓	Mónaco (—)			2	↑			3	↓	4	↓
↔	Mongolia (95)			191	↔	<0,1	↑	34	↔	48	↔
—	Montenegro (—)			49				9	↓	10	↓
↑	Mozambique (66)	269,7	↓	624	↓	14,4	↓	96	↔	138	↔
↔	Namibia (85)	223,4	↓	658	↓	17,7	↔	45	↓	61	↓
—	Nauru (—)			134	↔			25		30	
↔	Nepal (65)	0,4	↑	244	↔	0,4	↑	46	↔	59	↔
↔	Nicaragua (72)	1,2	↓	74	↔	0,2	↑	29	↔	36	↔
↔	Níger (52)	59,1	↔	314	↑	1,0	↑	148	↔	253	↔
↓	Nigeria (63)	21,0	↓	615	↓	3,5	↓	99	↔	191	↔
—	Niue (—)			85	↓						
↓	Noruega (100)			4	↓	<0,1	↑	3	↓	4	↓
↓	Nueva Zelanda (98)			9	↑	<0,1	↑	5	↓	6	↓
↓	Omán (99)	<0,1	↓	14	↓			10	↓	12	↓
↓	Países Bajos (100)			6	↓	0,1	↑	4	↑	5	↓
↔	Pakistán (64)	0,8	↑	263	↔	<0,1	↑	78	↔	97	↔
↓	Palau (99)			51	↓			10	↓	11	↓
↓	Panamá (91)	2,9	↓	43	↓	0,8	↑	18	↓	23	↓
↓	Papúa Nueva Guinea (68)	12,3	↓	513	↔	1,6	↓	54	↓	73	↓
↓	Paraguay (85)	0,2	↑	100	↓	0,3	↑	19	↓	22	↓
↔	Perú (86)	2,9	↑	187	↔	0,5	↑	21	↔	25	↔
↓	Polonia (100)			27	↓	<0,1		6	↓	7	↓
↓	Portugal (99)			24	↓	0,4	↑	3	↓	5	↓
↑	Qatar (94)			73	↑			18	↑	21	↓
↑	Reino Unido (99)			12	↑	0,1	↑	5	↑	6	↓
↑	República Centroafricana (65)	24,7	↓	528	↓	10,0	↔	115	↑	175	↑
↓	República Checa (99)			10	↓	<0,1	↑	3	↓	4	↓
↔	República Dominicana (88)	0,1	↑	118	↔	1,0	↑	25	↔	29	↔
↑	Rumania (96)			140	↓	<0,1		16	↓	18	↓
↑	Rusia, Fed. (98)			125	↓	0,8	↑	14	↓	16	↓

FUENTES

Informe sobre el Desarrollo Humano 2006, PNUD (www.undp.org/hdr06/)

Tuberculosis: Base de Datos Comunitaria de Salud Pública, OMS (www.who.int/tb/dots/index.htm)

Personas con VIH/SIDA: Informe sobre la epidemia mundial de SIDA, 2007, ONUSIDA (www.unaids.org/en/KeyDocuments/AnnualReports/default.asp)

Mortalidad infantil: Estado Mundial de la Infancia 2008, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc08/statistics.php)

Mortalidad de menores de 5 años: Estado Mundial de la Infancia 2009, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc09/statistics.php)

Para información más detallada sobre los países, consulta la base de datos correspondiente en www.ccodesarrollo.org/base_de_datos.htm

Definición de abreviaturas al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MALARIA (casos por cada 1.000 personas)		TUBERCULOSIS (casos por cada 100.000 personas)		PERSONAS CON VIH/SIDA (15-49 años, %)		MORTALIDAD INFANTIL (por cada 1.000 nacidos vivos)		MORTALIDAD DE MENORES DE 5 AÑOS (por cada 1.000 nacidos vivos)	
↓	Ruanda (53)	102,1	↘	542	↑	3,1	↓	98	↓	160	↓
↘	Salomón, Islas (82)	189,2	↘	194	↘			55	↘	73	↘
↓	Samoa (97)			25	↓			23	↓	28	↓
↓	San Cristóbal y Nevis (95)			17	↓			17	↓	19	↓
↓	San Marino (—)			5	↓			3	↓	3	↓
↓	San Vicente y Granadinas (93)			47	↓			17	→	20	↓
↓	Santa Lucía (98)			22	↓			12	↓	14	↓
↓	Santo Tomé y Príncipe (82)	318,5	↓	252	↓			63	→	96	↓
→	Senegal (71)	119,3	↗	504	↗	0,8	→	60	↓	116	↘
—	Serbia (—)			41				7		8	
↓	Seychelles (—)			56	↓			12	↓	13	↓
↗	Sierra Leona (61)	95,4	↑	977	↑	1,4		159	↓	270	↓
↓	Singapur (91)			25	↓	0,2	→	2	↓	3	↓
↓	Siria (94)	<0,1	→	40	↓			12	↘	14	↓
↘	Somalia (—)	2,4	→	293	↘	0,9		90	↘	145	↘
↓	Sri Lanka (98)	0,6	↓	80	↓	<0,1	→	11	↓	13	↓
→	Sudáfrica (89)	0,3	→	998	↑	16,6	↘	56	↗	69	↗
↓	Sudán (76)	91,8	↘	419	↗	1,5	→	61	↓	89	↘
→	Suecia (100)			5	→	0,1	→	3	→	3	↓
↓	Suiza (97)			5	↓	0,3	→	4	→	5	↓
↓	Suriname (86)	33,7	↗	95	↓	1,6	→	29	↓	39	↓
↗	Swazilandia (77)	34,0	↗	1084	↑	34,5	↘	112	↑	164	↑
↘	Tailandia (96)	0,6	↓	197	↘	1,1	→	7	↘	8	↓
↘	Tanzania (73)	289,7	↘	459	↑	5,9	↘	74	↘	118	↘
↓	Tayikistán (85)	0,9	→	298	↗	0,1		56	↘	68	↘
↘	Timor-Leste (60)	40,9		789	↘			47	↘	55	↘
↘	Togo (71)	92,1	↘	787	↗	2,9	↓	69	↘	108	↘
↓	Tonga (95)			34	↓			20	↓	24	↓
→	Trinidad y Tabago (95)			10	↓	2,5	→	33	→	38	↗
↘	Túnez (95)			28	↓	0,1	→	19	↘	23	↘
↘	Turkmenistán (—)	<0,1	→	78	↓	<0,1		45	↘	51	↘
↘	Turquía (92)	0,1	→	32	↓			24	↘	26	↘
↘	Tuvalu (89)			504	↘			31	↓	38	↓
→	Ucrania (99)			114	↗	1,0	→	20	→	24	→
→	Uganda (59)	477,2	↑	561	↑	6,3	↗	78	↓	134	↘
↓	Uruguay (96)			31	↓	0,4	→	11	↓	12	↓
↓	Uzbekistán (—)	<0,1	→	145	↗	0,2	→	38	↘	43	↘
↘	Vanuatu (87)	71,9	↘	65	↘			30	↓	36	↘
↓	Venezuela (95)	1,2	→	52	↓	0,6	→	18	↓	21	↓
↘	Vietnam (90)	0,5	→	225	↘	0,4	→	15	↘	17	↘
↘	Yemen (61)	13,2	↗	132	↘			75	↘	100	↘
↓	Zambia (73)	190,2	↓	548	↓	15,8	↓	102	→	182	→
↗	Zimbabwe (80)	97,6	↗	597	↑	19,2	↘	68	↗	105	↑

FUENTES

Malaria: Informe sobre el paludismo en el mundo 2005, OMS (www.who.int/mediacentre/factsheets/fs094/es/)

Tuberculosis: Base de Datos Comunitaria de Desarrollo del Niño, OMS (www.who.int/child-adolescent-health/)

Personas con VIH/SIDA: Informe sobre la epidemia mundial de SIDA 2007, ONUSIDA.

Mortalidad infantil: Estado Mundial de la Infancia 2008, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc08/statistics.html)

Mortalidad de menores de 5 años: Estado Mundial de la Infancia 2008, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc08/statistics.html)

Por información más detallada sobre los indicadores empleados y datos de otras enfermedades: www.epdata.es/datos/salud/indicadores/2006

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Malaria (casos por cada 1.000 personas): Casos de malaria notificados a la OMS por los países en los grados de malaria endémica, cada 1.000 personas. Muchos países sólo informan acerca de los casos confirmados en laboratorio, aun y cuando muchos países del África Subsahariana también informan de los casos diagnosticados clínicamente.
Último dato disponible (2005); evolución desde 1990.

Indicadores biológicos y vía para leer la tabla al final de la sección.

Tuberculosis (casos por cada 100.000 personas): Casos de tuberculosis notificados a la OMS, cada 100.000 personas. Si en el mismo caso de tuberculosis hay pacientes con tuberculosis confirmada por un laboratorio bacteriológico o diagnosticada por un médico.
Último dato disponible (2005); evolución desde 1990.

Personas con VIH/SIDA (15-49 años, %): Porcentaje estimado de personas entre 15 y 49 años de edad que viven con el VIH/SIDA.
Último dato disponible (2005); evolución desde 2001.

Mortalidad infantil (por cada 1.000 nacidos vivos): Número de niños, por cada 1.000 nacidos vivos, que no sobrevivieron a cumplir un año de edad. Último dato disponible (2006); evolución desde 1990.

Mortalidad de menores de 5 años (por cada 1.000 nacidos vivos): Número de niños, por cada 1.000 nacidos vivos, que no sobrevivieron a cumplir los 5 años de edad. Último dato disponible (2006); evolución desde 1990.

El Informe 2007[1] de la Organización Mundial de la Salud (OMS), destaca los esfuerzos por lograr una relativa estabilidad en la seguridad sanitaria global durante los últimos 57 años, a partir de la publicación del primer conjunto de reglamentos jurídicamente vinculantes[2] para prevenir la propagación internacional de enfermedades.

No obstante los esfuerzos y el conocimiento acumulado desde entonces, el escenario actual presenta complejidades poco previsibles hace más de medio siglo. Así, por ejemplo, de acuerdo a estimaciones recientes, se calcula que en 2006 circularon en avión unos 2.100 millones de pasajeros. Este dato, que puede verse como un indicador de la asombrosa movilidad que el avance tecnológico permite en nuestros días es, al mismo tiempo, y abordado desde otro punto de vista, una potencial amenaza a la seguridad sanitaria global. Esa cifra de pasajeros deja en claro que una epidemia desatada en cualquier lugar del mundo puede llegar en cuestión de horas al otro extremo del globo.

El informe alerta también de otros elementos que representan un desafío para el sistema sanitario mundial. En los últimos 30 años se han identificado nuevas enfermedades a un ritmo que no conoce antecedentes. "Hoy en día existen al menos 40 enfermedades que se desconocían una generación atrás. Además, en los últimos cinco años la OMS ha verificado más de 1.100 eventos epidémicos."[3]

A los elementos anteriores – que no son más que ejemplos puntuales del tipo de riesgos a los que está expuesta la salud a nivel global – es posible agregar todos los derivados de grandes accidentes, cambios en el clima, reaparición de nuevas variedades, más resistentes, de enfermedades que se consideraban ya controladas o incluso erradicadas, y la aparición de enfermedades nuevas. Varios de estos fenómenos son consecuencias no deseadas de avances en el desarrollo a nivel global, incluso de ciertos logros previos en lo que hace a la salud.

Riesgo global, problemas desiguales

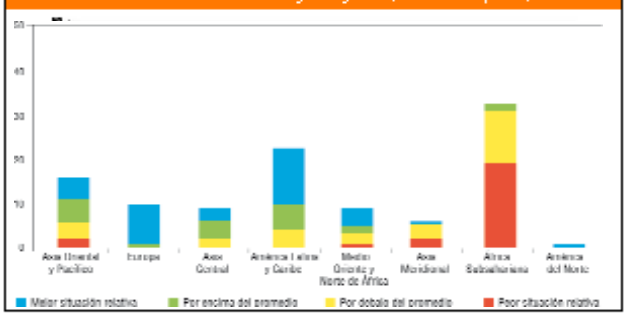
Este panorama evidencia el alcance global de las distintas amenazas. En consecuencia, la única manera de encarar efectivamente los nuevos desafíos es articular los esfuerzos que realiza cada país por separado con la implementación y desarrollo de políticas de alcance global en las cuales los países desarrollados deben ayudar a los países en desarrollo y, en particular, a los más pobres, no sólo por la necesidad de reparar las injusticias entre el Norte y el Sur, sino además porque los países desarrollados no pueden alcanzar seguridad en sus territorios prescindiendo de lo que suceda en el resto.

De todas formas, el hecho de que el riesgo sea global no implica que la distribución de los problemas sea igualitaria: una vez más, las

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación relativa en salud

		Malaria (casos por cada 1.000 personas)	Tuberculosis (casos por cada 100.000 personas)	Personas con VIH/SIDA (15-49 años, %)	Mortalidad infantil (por cada 1.000 nacidos vivos)	Mortalidad de menores de 5 años (por cada 1.000 nacidos vivos)
Peor situación relativa	Promedio	172	565	9	100	174
	Cant. de países	19	21	19	21	21
Mejor situación relativa	Promedio	0,6	41	0,3	12	14
	Cant. de países	20	90	74	90	90
Total	Promedio	52	199	2	39	56
	Cant. de países	105	105	140	105	105

CUADRO 2. Situación actual en salud según regiones (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en salud (cantidad de países)

	f	g	h	i	j	Total
Peor situación relativa	1	7	6	5	2	21
Debajo del promedio	0	2	0	10	12	32
Encima del promedio	0	0	7	10	10	35
Mejor situación relativa	0	0	16	70	11	97
Total	1	9	37	95	43	185

asimetrías, inequidades e injusticias entre los países desarrollados y el resto del planeta hacen que estas amenazas globales perjudiquen mucho más en lo inmediato a las sociedades más empobrecidas y desiguales. Así, la síntesis presentada en el Cuadro 1 muestra los promedios observados en diferentes dolencias en los países que están en mejor y peor situación sanitaria. En el caso de la malaria, casi una de cada cinco personas del grupo menos favorecido padece la enfermedad, mientras que en el grupo más favorecido no llega a haber un caso de malaria por millar de personas. La prevalencia de la tuberculosis es 15 veces mayor en el grupo de países en peor situación relativa que en el grupo de los más privilegiados.

Por último, si se analiza la tendencia de la pandemia de VIH/SIDA, se observa que entre el informe del año pasado y el del presente año la situación de los países menos privilegiados se mantiene constante, con un 9% de personas entre 15 y 49 años portadoras, frente a una leve evolución positiva para el caso de los países en mejor situación relativa, que pasan de 0,4% a un 0,3% para la población de referencia.

Otros dos indicadores fundamentales para entender la situación global son la mortalidad infantil (menores de 1 año) y la mortalidad en menores de 5 años. Durante muchos años el nivel de mortalidad infantil fue utilizado como un indicador muy vinculado al grado general de desarrollo de un país. Últimamente, la implementación de políticas focalizadas ha permitido adelantos específicos en mortalidad infantil, sin mayores avances correlativos en el desarrollo general del país. Pero suele ser más difícil lograr la reducción de la mortalidad en menores de 5 años, ya que para esto último se requieren cambios de más largo alcance en el acceso a servicios de salud y en calidad de vida. Es por ello que el nivel de la mortalidad en los primeros años de vida

[1] Organización Mundial de la Salud (OMS) (2007). Informe sobre la salud en el mundo 2007. Protección de la salud pública mundial en el siglo XXI: Un porvenir más seguro. Disponible en: <www.who.int/whr/2007/es/index.html>.

[2] Reglamento Sanitario Internacional (RSI), adoptado en 1951. Una versión ampliada y revisada del RSI entró en vigor en junio de 2007.

[3] OMS, op. cit.

continúa siendo muy útil como indicador de la condición sanitaria general de los países. Los datos en esta variable muestran una situación de relativo estancamiento, si se compara con los datos del informe anterior. También se mantiene incambiada la brecha entre los países en mejor y peor situación: la mortalidad en menores de 5 años sigue siendo 13 veces mayor en estos últimos.

El Cuadro 2, que analiza el comportamiento de los países de diferentes zonas geográficas para los indicadores de esta área, es más que elocuente respecto a la angustiante situación a la que se enfrenta el África Subsahariana.

Desde el punto de vista de la evolución, si se analiza el cruce entre la situación actual y la evolución reciente (Cuadro 3), la imagen es un poco más alentadora, al menos para el conjunto de países con información. De estos 185 países sólo 10 retroceden, mientras que 3 de cada 4 registran avances leves o significativos. No obstante, los valores de Guinea Ecuatorial muestran que sigue habiendo retrocesos significativos.

Son alarmantes los valores de mortalidad infantil en aquellos países en peor situación relativa. Para este subgrupo, la mortalidad infantil promedio es de 108 niños por cada 1.000 nacidos vivos, es decir, un promedio 9 veces mayor que el del subgrupo en mejor situación relativa. Pero a su vez, dentro del subgrupo menos aventajado existen muy importantes diferencias. Así, 11 duplican ampliamente estos valores, superando las 200 muertes por cada 1.000 nacidos vivos. Es decir que, en estos países, muere 1 de cada 5 nacidos vivos.

Países	Mortalidad Infantil (por cada 1.000 nacidos vivos)	Países	Mortalidad Infantil (por cada 1.000 nacidos vivos)	Países	Mortalidad Infantil (por cada 1.000 nacidos vivos)
Sierra Leona	270	Liberia	235	Congo, RD	270
Angola	260	Haití	217	Burkina Faso	260
Afganistán	257	Chad	209	Guinea Bissau	257
Níger	253	Guinea Ecuatorial	206	Promedio para los 10 países	253

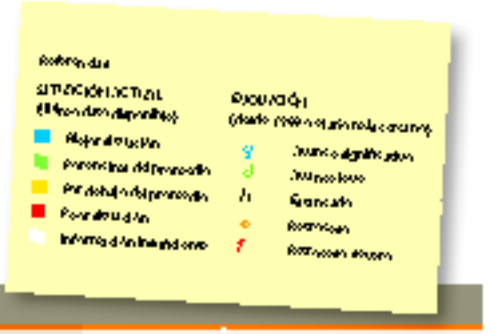


Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2006

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MUJERES DE 15 A 49 AÑOS ATENDIDAS POR PERSONAL ESPECIALIZADO AL MENOS UNA VEZ DURANTE EL EMBARAZO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	TASA DE MORTALIDAD MATERNA ESTIMADA (cada 100.000 nacidos vivos)	USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS ENTRE MUJERES EN PAREJA DE 15 A 49 AÑOS (%)
	Afganistán (52)	52*	14*	1800	10*
	Albania (74)	81*	100*	92	60*
	Alemania (100)		100	4	
	Angola (62)		45*	1400	6*
	Antigua y Barbuda (—)		100	53*	
	Arabia Saudita (77)		93	18	21*
	Argelia (74)	72*	95	180	61
	Argentina (78)		99*	77	65*
	Armenia (76)	93*	98*	76	53*
	Australia (99)		100*	4	
	Austria (—)			4	51*
	Azerbaiyán (85)	70*	97	82	55*
	Bahamas (99)		99	16	
	Bahrein (99)		99*	32	
	Bangladesh (57)	42*	20	570	58*
	Barbados (99)	89*	100*	16	55
	Belgica (99)		100*	18	73*
	Bélgica (99)		99*	8	
	Belice (93)		91	52	56*
	Benin (68)	88*	74	840	17
	Bhután (78)		51*	440	31*
	Birmania/Myanmar (76)		68*	380	34*
	Bolivia (80)	79*	61*	290	58*
	Bosnia y Herzegovina (—)	99*	100	3	36
	Botswana (72)	99*	99*	380	44*
	Brasil (92)		97*	110	77*
	Brunei Darussalam (100)		100*	13	
	Bulgaria (99)		99	11	42*
	Burkina Faso (64)	73*	54	700	17
	Burundi (58)	93*	34*	1100	9*
	Cabo Verde (93)		89*	210	53*
	Camboya (66)	69*	44*	540	40*
	Camerún (70)	83*+	63	1000	29
	Canadá (99)		100*	7	
	Chad (42)	43*+	15*	1500	3*
	Chile (100)		100*	16	61*
	China (90)		98	45	90*
	Chipre (99)		100*	10	
—	Cisjordania y Gaza (—)				50
	Colombia (90)	94*+	96*	130	79*
	Comoras (77)		62*	400	26*
	Congo, RD (67)		61*	1100	31*
	Congo, Rep. (77)	87*+	83*	740	44*

NOTA:
El dato corresponde a un año específico dentro del período en que se ha definido el indicador.

FUENTES:
Mujeres de 15 a 49 años atendidas al menos una vez durante el embarazo: Global Health Atlas, OMS (www.who.int/globalatlas), excepto (f): Family Demographic and Health Surveys - DHS (www.measuredhs.com)

Partos atendidos por personal especializado: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health/), excepto (f): Family Demographic and Health Surveys - DHS (www.measuredhs.com)

Tasa de mortalidad materna: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health/)

Uso de métodos anticonceptivos: World Development Indicators 2006 web site, Banco Mundial (www.worldbank.org)

Para información más detallada sobre la calidad de los datos, ver tabla complementaria en www.socialwatch.org/estadisticas2006

Definición de la escala de resultado final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MUJERES DE 15 A 49 AÑOS ATENDIDAS POR PERSONAL ESPECIALIZADO AL MENOS UNA VEZ DURANTE EL EMBARAZO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	TASA DE MORTALIDAD MATERNA ESTIMADA (en la 100.000 nacidos vivos)	USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS ENTRE MUJERES EN PAREJA DE 15 A 49 AÑOS (%)
	Cook, Islas (90)		100* h		
↓	Corea, Rep. (100)		100 h	14	81* ↓
	Corea, RPD (—)	98*	97*	370	69* ↓
↓	Costa Rica (94)		94 ↓	30	76* ↗
↓	Côte d'Ivoire (72)	84*	57 ↗	810	13 h
	Croacia (99)		100 h	7	69*
h	Cuba (99)		100 h	45	73 h
—	Dinamarca (98)			3	
	Djibouti (75)		93	650	18
	Dominica (97)		99* h		50*
h	Ecuador (83)	54* ↑	80* ↓	210	73* ↗
↗	Egipto (88)	71*+ ↓	74* ↗	130	59* ↓
↗	El Salvador (79)		69* ↗	170	67* ↓
	Emiratos Árabes Unidos (99)		100* h	37	
↓	Eritrea (67)	70*+	28* ↓	450	8* h
	Eslovaquia (97)		100 h	6	
	Eslovenia (99)		100 h	6	
—	España (99)			4	
↓	Estados Unidos de América (99)		100* ↓	11	73* h
	Estonia (99)		100* h	25	
h	Etiopía (54)	28*+ h	6* h	720	15* ↓
h	Fiji (99)		99* h	210	44* h
↓	Filipinas (77)	88* ↓	60* ↓	230	49* ↓
	Finlandia (100)		100* h	7	
	Francia (99)		99*	8	82* ↓
	Gabón (82)	94*	86*	520	33*
	Gambia (70)	92*	57	690	18* ↓
h	Georgia (89)	91*	92* ↓	66	47* ↓
h	Ghana (66)	92* ↓	50 ↓	560	17 ↓
h	Granada (92)		100* h		54* h
—	Grecia (100)			3	
↗	Guatemala (68)	84*	41* ↓	290	43* ↗
↗	Guinea (66)	82*+ ↗	38* ↓	910	9* ↓
	Guinea Ecuatorial (59)		63*	680	
	Guinea-Bissau (61)	87*	39	1100	10 ↓
↓	Guyana (81)	88*	94* h	470	35* ↓
↗	Haití (—)	85* ↗	26 ↓	670	32 ↓
↗	Honduras (78)	92*+	67 ↗	280	65 ↓
	Hungría (99)		100 h	6	
↓	India (71)	65*	47 ↓	450	56 ↓
↗	Indonesia (84)	92* ↓	66* ↗	420	57* ↓
	Irán (91)		97*	140	74* ↗
	Iraq (83)		89	300	50 ↓
	Islandia (100)		100* h	1	
—	Islas Cook (100)			4	
—	Israel (100)			4	
	Italia (99)		99*	3	60*
↓	Jamaica (95)		97* ↓	170	69* ↓
↓	Japón (99)		100* h	6	52* ↓
↗	Jordania (97)	99* ↗	100* ↓	62	56* ↓
↓	Kazajstán (98)	82*	100 h	140	51 ↓
h	Kenia (71)	88* ↓	42* ↓	560	39* ↓

NOTA:
Cada dato corresponde a un único período de referencia, dentro del período de referencia del indicador.

FUENTES:
Mujeres de 15 a 49 años atendidas durante el embarazo: Global Health Indicators, OMS (www.who.int/gho/indicators), excepto (1) Asia Demographic and Health Surveys: STAT compiler (www.measuredhs.com/statcompiler/).

Partos atendidos por personal especializado: Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health/topics/maternal_health/mnh_indicators.pdf), excepto (1) Asia Demographic and Health Surveys: STAT compiler (www.measuredhs.com/statcompiler/).

Tasa de mortalidad materna: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health/).

Uso de métodos anticonceptivos: World Development Indicators 2009 website, Banco Mundial (www.worldbank.org).

Para información más detallada sobre los indicadores de los datos verbales consultar: www.worldbank.org/data/countryclass/classgroup.htm
Definición de la clasificación final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MUJERES DE 15 A 49 AÑOS ATENDIDAS POR PERSONAL ESPECIALIZADO AL MENOS UNA VEZ DURANTE EL EMBARAZO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	TASA DE MORTALIDAD MATERNA ESTIMADA (casos x 100.000 nacidos vivos)	USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS ENTRE MUJERES EN PAREJA DE 15 A 49 AÑOS (%)
◄	Kirguistán (95)	88*	98 h	150	48 ◄
	Kiribati (88)		90* ↓		21*
↓	Kuwait (98)		100 h	4	50* ↓
↗	Lao, RDP (58)	44*	19* ↗	660	32* ↗
↓	Lesotho (72)	90*+ h	55*	960	37* ↓
	Letonia (99)		100* h	10	
h	Líbano (95)		98* ↓	150	58* ◄
	Liberia (65)		51*	1200	10*
	Libia (98)		100 ↓	97	
	Lituania (99)		100* h	11	
	Luxemburgo (97)		100*	12	
	Macedonia (96)		98* ↓	10	14
h	Madagascar (61)	80*+ h	45* ◄	510	27* ↓
	Malasia (99)		100* ↗	62	
↓	Malawi (62)	93*+ ↓	54 h	1100	42 ↗
	Maldivas (84)	98*	84*	120	39* ◄
↓	Malí (62)	53* ↗	41* h	970	8* ↓
	Malta (100)		100	8	
↗	Marruecos (79)	68*+ ↗	63* ↗	240	63* ↗
◄	Marshall, Islas (93)		95* h		34* ◄
	Mauricio (98)		99*	15	76* h
	Mauritania (64)	43*	53* ↗	820	8*
↗	México (94)		94 ↗	60	71 ↓
	Micronesia (—)		88* f		45*
h	Moldova (96)	98*+ h	100* h	22	68* ◄
	Mongolia (95)		99*	46	66 h
—	Montenegro		99*		
↗	Mozambique (66)	85*+ ↗	48* ↓	520	17* ↗
↓	Namibia (85)	85* ◄	74* ↓	210	44* ↗
—	Nauru (—)		100*		
↗	Nepal (65)	70	19 ↓	830	48 ↗
↗	Nicaragua (72)	85* ↓	67* ↓	170	69* ↗
↓	Níger (52)	46 ↓	18 ↓	1800	11 ↓
h	Nigeria (63)	61* h	35* h	1100	13* ↓
—	Niue (—)		100 h		
—	Noruega (100)			7	
	Nueva Zelanda (98)		95* ◄	9	
↗	Omán (99)		98 ↓	64	32* ↗
◄	Países Bajos (100)		100 h	6	75* ◄
↗	Pakistán (64)		54 ↗	320	28* ↓
◄	Palau (99)		100 h		17* f
	Panamá (91)		91* ↓	130	
	Papua Nueva Guinea (68)		38* ◄	470	26*
↗	Paraguay (85)		100* ↗	150	73* ↗
h	Perú (86)	85* ↗	73* ◄	240	48 ◄
	Polonia (100)		100 h	8	
	Portugal (99)		100* h	11	
—	Puerto Rico (—)				78*
	Qatar (96)	62*	100	12	48*
	Reino Unido (99)		99*	8	82 h
↓	República Centroafricana (65)		54 ↓	980	19 ↓
◄	República Checa (99)		100 h	4	72* ◄

NOTA:
(*) Dato correspondiente a un año o período diferente al indicado en la definición de la tabla.

FUENTES:
Mujeres de 15 a 49 años atendidas durante el embarazo: Global Health Atlas, OMS (www.ghdx.healthdata.org/gho/data/indicator/162?dim=COUNTRY&dim=YEAR&filter=COUNTRY:*;YEAR:2000,2005,2010,2015&vizmode=table&sortmode=default&sortdir=asc&page=1) y Demographic and Health Surveys: STAT compiler (www.measuredhs.com/data/STATcompiler.cfm?vars=fp_ctry:fp_ctry&output=table&cumulative=n&mapdisplay=n&tlevel=c&tdata=y&crosstab=n&sortby=1:1&customize=y&filter=DHSCountry:*,DHSYear:2000-2015,IndicatorId:5,SurveyId:*&v_1_1_1

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MUJERES DE 15 A 49 AÑOS ATENDIDAS POR PERSONAL ESPECIALIZADO AL MENOS UNA VEZ DURANTE EL EMBARAZO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	TASA DE MORTALIDAD MATERNA ESTIMADA (cada 100.000 nacidos vivos)	USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS ENTRE MUJERES EN PAREJA DE 15 A 49 AÑOS (%)
↓	República Dominicana (88)	98*+ h	96 ↓	150	61 ↓
↓	Rumania (96)	89*	98* h	24	70* ↓
↓	Rusia, Fed. (98)	96*	100 h	28	73* ↗
h	Ruanda (53)	94*+ h	28* h	1300	17* ◄
↓	Salomón, Islas (82)		43* ↓	220	7* ◄
↓	Samoa (97)		100* h		48* ↗
	San Cristóbal y Nevis (95)		100* h		54*
◄	San Vicente y Granadinas (93)		100* h		48* ◄
—	Santa Lucía (98)		100* h		
	Santo Tomé y Príncipe (82)	91*	81		30 h
↓	Senegal (71)	87*+ ↓	52* ↓	980	12* ↓
	Serbia		99*		41*
	Sierra Leona (61)	82*	43*	2100	5* h
◄	Singapur (91)		100 h	14	62* ◄
↗	Siria (94)		93 ↗	130	58 ↓
↓	Somalia (—)		33 h	1400	15 ↓
↓	Sri Lanka (98)		97* ↓	58	70* ↓
↗	Sudáfrica (89)	89*	92* ↗	400	60* ↓
◄	Sudán (76)		49* ◄	450	8 h
—	Suecia (100)			3	
	Suiza (97)		100	5	
	Surinam (86)	91*	71*	72	42*
	Swazilandia (77)		74*	390	48* ↗
↓	Tailandia (96)		97 ↓	110	77 ↓
h	Tanzania (73)	94*+ ↓	44* ◄	950	26* ↓
↓	Tayikistán (85)	75*	83* h	170	38* ↓
	Timor-Leste (60)		19*	380	10* ↗
↓	Togo (71)	78* ↗	62 ↗	510	17 ◄
	Tonga (95)		99*		33* ↑
h	Trinidad y Tabago (95)	96* h	98 h	45	48 ↓
↗	Túnez (95)		90* ↗	100	63* ↓
◄	Turkmenistán (—)	87*	100 ↓	130	48 ↑
↓	Turquía (92)	67*	83* ↓	44	71* ↓
—	Tuvalu (89)		100* h		
◄	Ucrania (99)	90*	100* h	18	66* ◄
↓	Uganda (59)	94 ↓	42 ↓	550	24 ↓
◄	Uruguay (96)		100* h	20	77* ◄
↓	Uzbekistán (—)		100 h	24	65 ↓
↗	Vanuatu (87)		92* ↓		28* ↗
	Venezuela (95)		95* h	57	77*
↗	Vietnam (90)	70*	88 ↗	150	76 ↓
↓	Yemen (61)	34* ↗	20* ◄	430	23* ↓
h	Zambia (73)	93* h	43* ◄	830	34* ↗
h	Zimbabwe (80)	94 h	69 h	880	60 ↓

NOTA:
(*) Dato correspondiente a un año o período diferente al indicado en la definición del indicador.

FUENTES:
Mujeres de 15 a 49 años atendidas durante el embarazo: Global Health Atlas, OMS (www.who.int/ghdc/GHA/index.html), excepto (+), República Dominicana: Demographic and Health Survey - DHS Tranche (www.measuredhs.com)

Partos atendidos por personal especializado: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health/impact/Key_indicators/index.html), excepto (+), República Dominicana: Demographic and Health Survey - DHS Tranche (www.measuredhs.com)

Tasa de mortalidad materna: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health/impact/Key_indicators/index.html)

Uso de métodos anticonceptivos: World Development Indicators 2000 web site, Banco Mundial (www.worldbank.org), excepto (+), República Dominicana: Demographic and Health Survey - DHS Tranche (www.measuredhs.com)

Para información más detallada sobre los criterios de referencia de los datos, ver tablas completas en www.ceipaz.org/indicadores2006

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Mujeres de 15 a 49 años atendidas por personal especializado al menos una vez durante el embarazo (%): Porcentaje de mujeres de entre 15 y 49 años de edad que han dado a luz en el período de referencia y que han sido atendidas por personal especializado (médicos, enfermeras o parteras). Último dato disponible: 2001/2006; evolución desde hace 10 años con información más próxima a 1990.

Partos atendidos por personal especializado (%): Porcentaje de partos atendidos por personal especializado (médicos, enfermeras, parteras y personal de atención primaria de salud calificado o parteras tradicionales capacitadas). Último dato disponible: 2001/2006; evolución desde hace 10 años con información más próxima a 1990.

Tasa de mortalidad materna estimada (cada 100.000 nacidos vivos): Número anual de mujeres fallecidas por causas relacionadas con el embarazo y el parto por cada 100.000 nacidos vivos. Debido a cambios metodológicos en la manera de estimación, los datos de 1995 y 2005 no son comparables. Último dato disponible: 2005.

Uso de métodos anticonceptivos por mujeres en pareja de 15 a 49 años (%): Porcentaje de mujeres en pareja entre 15 y 49 años de edad que utilizan métodos anticonceptivos habitualmente. Último dato disponible: 2001/2006; evolución desde 1990.

Todos los métodos y más para ver las tablas al final de la sección.

SALUD REPRODUCTIVA
Cuestión de vida o muerte

Los problemas de salud reproductiva siguen siendo la principal causa de enfermedad y muerte para las mujeres en edad reproductiva en todo el mundo. Según el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) cada minuto muere una mujer en el parto por causas evitables y por cada fallecimiento hay 20 o más que presentan trastornos permanentes de salud derivados de complicaciones al dar a luz.

Cada año medio millón de mujeres pierden la vida y más de 10 millones ven seriamente comprometidas las posibilidades de desarrollar una vida plena. Esta situación es extremadamente preocupante en los países pobres, donde se registra la mayor cantidad de embarazos involuntarios, abortos en malas condiciones, infecciones con VIH/SIDA, defunciones y lesiones maternas permanentes.

La pobreza y la inequidad por razones de sexo excluyen a millones de mujeres del ejercicio pleno de sus derechos reproductivos, en tanto que la mortalidad y morbilidad derivadas de la maternidad agravan la situación de pobreza. Esto hace más proclives a los gobiernos del mundo a reafirmar su compromiso de priorizar los derechos de las mujeres en general y, particularmente, los de la salud reproductiva.

Ya la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, que entró en vigor en 1981, relacionaba los derechos de las mujeres, entre ellos el de salud reproductiva, con el derecho a gozar de una vida en condiciones dignas. Las políticas de promoción, planificación e inversión en salud reproductiva no pueden ser tratadas independientemente de las acciones que buscan alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio, particularmente los referidos a la reducción de la pobreza y del hambre en el mundo.

Asimismo, a partir de la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo de 1994 y de la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer de 1995, se impulsó un conjunto de políticas propiciando una mayor cobertura de los servicios de salud reproductiva, integrando servicios de planificación familiar en la atención pre y post natal para evitar embarazos no deseados, servicios de atención al parto por personal capacitado, atención obstétrica de emergencia oportuna y apropiada y la prevención de enfermedades de transmisión sexual y VIH/SIDA.

La información presentada en la tabla "Salud reproductiva: Cuestión de vida o muerte" pone en evidencia una gran distancia en los logros por país. El Cuadro 1 muestra que la distancia existente entre los valores promedio en los países en mejor y peor situación relativa es aún muy significativa. El indicador que muestra mayores diferencias es el porcentaje de partos atendidos por personal especializado: mientras que en los países mejor posicionados puede hablarse prácticamente de la universalización de la atención (98,9%), en el otro extremo, 62% de los partos no recibe atención especializada.

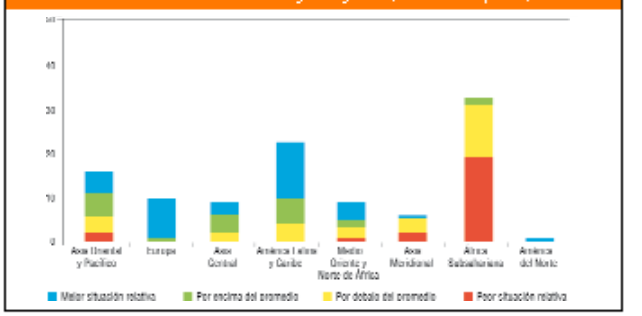
Asimismo, es alarmante constatar la brecha en mortalidad materna: en los países en mejor situación relativa mueren en promedio 35 mujeres por cada 100.000 nacidos vivos, en tanto en los países con mayores carencias se pierden 929 vidas por causas relacionadas con el embarazo y el parto.

En el acceso a los medios modernos de anticoncepción para evitar embarazos indeseados también hay diferencias: por cada seis mujeres que utilizan métodos anticonceptivos en el grupo de países más desarrollados, no alcanzan a ser dos las que acceden a este recurso en los países en peor situación relativa.

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación relativa en salud

		Natalidad (casos por cada 1.000 personas)	Tuberculosis (casos por cada 100.000 personas)	Personas con VIH/SIDA (15-49 años, %)	Mortalidad infantil (por cada 1.000 nacidos vivos)	Mortalidad menores de 5 años (por cada 1.000 nacidos vivos)
Peor situación relativa	Promedio	172	565	9	100	174
	Cant. de países	19	21	19	21	21
Mejor situación relativa	Promedio	0,6	41	0,3	12	14
	Cant. de países	20	90	74	90	90
Total	Promedio	52	199	2	39	56
	Cant. de países	105	105	140	105	105

CUADRO 2. Situación actual en salud según regiones (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en salud (cantidad de países)

	f	g	h	i	j	Total
Peor situación relativa	1	7	6	5	2	21
Debajo del promedio	0	2	0	10	12	32
Encima del promedio	0	0	7	10	10	35
Mejor situación relativa	0	0	16	20	11	47
Total	1	9	37	45	33	105

La mayor cantidad de muertes maternas se asocia fuertemente con la ausencia de atención durante el parto, y es significativo el incremento en el número de muertes en aquellos países donde la proporción de partos no atendidos en el sistema sanitario es mayor. Por tanto es posible lograr un impacto positivo en la reducción de la tasa de mortalidad materna con políticas que busquen universalizar la atención de los partos por personal especializado.

Escenario por regiones

El escenario actual de salud reproductiva es muy desigual por regiones (Cuadro 2). En África Subsahariana, más de la mitad de los países se encuentran en la situación más desfavorecida. Si a esta categoría se acumula la siguiente (que comprende aquellos países por debajo del promedio), se alcanza al 87%, esto es, casi 9 de cada 10 países de esta región se encuentran en la peor situación o por debajo del promedio mundial.

El resto de países que presentan situaciones deficientes en el área se distribuyen entre Asia Oriental y Pacífico, Asia Meridional y Medio Oriente y Norte de África. En Asia Central, América Latina y el Caribe, América del Norte y Europa no se presentan países con una situación deficiente, siendo estas dos últimas regiones las más avanzadas a nivel mundial.

La evolución de los indicadores de salud reproductiva (Cuadro 3) muestra que la mayoría de los países ha avanzado leve o significativamente en los últimos años; aunque también hay una proporción significativa que se presentan estancados – inclusive en escenarios críticos – pero, sin duda, la situación más preocupante es la de los países posicionados en escenarios desfavorecidos cuyos indicadores registran retrocesos.

EQUIDAD DE GÉNERO

Las deudas del siglo XX y las vergüenzas del XXI

Género y educación

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2006

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del IOB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IBG	BRECHA EN ALFABETIZACIÓN (mujeres/varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (mujeres/varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (mujeres/varones)	BRECHA EN LA TASA BRUTA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (mujeres/varones)
	Afganistán (52)	—	0,29			0,28 [a]
h	Albania (94)	54	0,99 h	0,99 [a] h	0,97 [a] ↓	1,40 [a] h
●	Andorra (—)	—		0,97 [a] ↑	1,10 [a] h	1,06 [a] h
	Angola (62)	53	0,85			0,44 [a] ●
	Anguila (—)	—		1,06 [a]	0,96 [a]	3,11 [a]
h	Antillas Holandesas (—)	—	1,00 [a] h		1,10 [a] h	1,48 [a] h
○	Arabia Saudita (77)	47	0,87 h	1,00 [a] ○	1,03 [a] ○	1,50 [a] ○
h	Argelia (94)	52	0,76 ↑	0,98 [a] ↓	1,04 [a] h	1,28 [a]
h	Argentina (98)	72	1,00 h	0,99 [a]	1,01 [a] h	1,42 [a] h
h	Armenia (96)	—	0,99 h	1,05 [a] h	1,03 [a] ↓	1,22 [a] h
h	Aruba (—)	—	1,00	1,01 h	1,10 h	1,56 h
h	Australia (99)	96		1,01 [a] h	1,02 [a] h	1,25 [a] h
↓	Austria (—)	73		1,02 [a] h		1,21 [a] ↓
h	Azerbaiyán (85)	62	0,99 [a]	0,97 h	0,96 ●	0,94 ↓
h	Bahamas (99)	80		1,03 [a] h	1,02 [a] h	
●	Bahrein (99)	46	0,94 ↑	1,00 [a] h	1,04 [a] h	2,48 [a] h
↓	Bangladesh (57)	51	0,76 h	1,04 [a]	1,04 [a] ○	0,53 [a] ↓
h	Barbados (99)	77		1,00 [a] h	1,01 [a] h	2,48 [a] h
h	Belarús (99)	66	1,00 [a] h	0,97 [a] h	1,02 [a] h	1,36 [a] h
↓	Bélgica (99)	73		1,00 [a] h	1,01 [a]	1,23 [a] ↓
h	Belice (93)	64	1,00 [a] h	1,01 h	1,01 [a] h	2,48 [a]
↓	Benín (68)	41	0,49 h	0,81 [a] ○	0,49 [a] ↓	0,25 [a] ↓
—	Bermudas (—)	—				1,18 [a]
	Bhután (78)	—		1,00 [a]	1,00 [a]	0,53 [a]
h	Birmania (Myanmar) (76)	—	0,92 ↑	1,02 [a] ↓	0,99 [a] h	1,77 [a] h
h	Bolivia (80)	66	0,87 ↑	1,01 [a] h	0,99 [a] ↓	
—	Bosnia y Herzegovina (—)	—	0,95			
h	Botsuana (92)	66	1,02 h	1,00 [a] h	1,03 [a] h	1,00 [a] ↓
h	Brasil (92)	69	1,00 h	1,01 [a]	1,10 [a] h	1,32 [a] h
●	Brunei Darussalam (100)	63	0,95 ↑	1,01 [a] h	1,05 [a] h	2,02 [a] h
h	Bulgaria (99)	74	0,99 h	0,99 [a] h	0,98 [a] ●	1,15 [a] h
○	Burkina Faso (64)	52	0,53 h	0,80 [a] ○	0,71 [a] ○	0,46 [a] ↓
h	Burundi (58)	62	0,78 h	0,91 [a] ↓		0,38 [a] h
h	Cabo Verde (93)	51	0,71 [a] ↑	0,98 [a] ↓	1,03 [a] h	1,04 [a] ○
↑	Caimán, Islas (—)	—		0,90 [a] ↑	0,92 [a] ↑	3,01 [a]
↓	Camboya (84)	60	0,76 ↑	0,99 [a] ○	0,84 [a] ○	0,47 [a] ○
—	Camerún (70)	49				0,44 [a] ↓
h	Canadá (99)	76		1,00 [a] h		1,34 [a] h
h	Chad (42)	41	0,31 ↑	0,70 [a] ○	0,33 [a] ↓	0,14 [a]
h	Chile (100)	62	1,00 h	0,98 [a] h		0,98 [a] ↓
h	China (90)	69	0,91 ↑			0,98 ○
●	Chipre (99)	69	0,96 ↑	1,00 [a] h	1,02 [a] h	1,13 [a] h
↓	Cisjordania y Gaza (—)	46	0,91	1,00 h	1,06 h	1,04 [a] ○

NOTA: El dato corresponde al año o período de diciembre concluyente en la definición del indicador.

FUENTE: UNESCO, Base de Datos en Línea (www.uis.unesco.org), 2006.

Para información más detallada ver tablas completas en: www.socialwatch.org/es/datosDeLaCrisis2006

Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del IDG, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IDG	BRECHA EN ALFABETIZACIÓN (mujeres/varones)		BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (mujeres/varones)		BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (mujeres/varones)		BRECHA EN LA TASA BRUTA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (mujeres/varones)	
h	Colombia (90)	75	1,00	h	1,00	h	1,11	h	1,09	h
g	Comoras (79)	—			0,85[a]	g			0,77[a]	l
—	Congo, RD (69)	—	0,67	f						
	Congo, Rep. (79)	43			1,20[a]				0,19[a]	e
	Cook, Islas (90)	—			0,99[a]		1,10[a]	h	[a]	
h	Corea, Rep. (100)	54			0,93[a]	e	0,96	h	0,64	l
h	Costa Rica (94)	68	1,01	h					1,26[a]	h
l	Côte d'Ivoire (79)	37	0,63	h	0,80[a]	l	0,57[a]	l	0,36[a]	
e	Croacia (99)	74	0,98	f	0,99[a]	h	1,02[a]	h	1,19[a]	h
h	Cuba (99)	70	1,00	h	1,01	h	1,03	h	2,59	h
h	Dinamarca (98)	80			1,01[a]	h	1,02[a]	h	1,39[a]	h
h	Djibouti (75)	44			0,81[a]	l	0,66[a]	l	0,73[a]	f
	Dominica (97)	—			1,02[a]		1,01[a]		[a]	
e	Ecuador (83)	71	0,97	f	1,01[a]	h	1,02[a]	h		
e	Egipto (88)	40	0,71	f	0,95[a]	l	0,92[a]			
e	El Salvador (79)	67	0,92[a]	f	1,00[a]	h	1,04[a]	h	1,22[a]	h
h	Emiratos Árabes Unidos (99)	51			0,99[a]	h	1,02[a]	h	2,81[a]	h
e	Eritrea (67)	45			0,85[a]	e	0,66[a]	f	0,15[a]	h
h	Eslovaquia (97)	74			1,01[a]	h			1,29[a]	h
h	Eslovenia (99)	71	1,00[a]	h	1,00[a]	h	1,01[a]	h	1,43[a]	h
e	España (99)	77	0,97[a]	f	1,00[a]	h	1,03[a]	h	1,22[a]	h
h	Estonia (99)	74	1,00	h	0,99[a]	h	1,02[a]	h	1,66[a]	h
l	Etiopía (54)	52	0,51[a]	f	0,93	g	0,70	l	0,32[a]	l
h	Fiji (99)	—			0,99[a]	h	1,07[a]	h	1,20[a]	
h	Filipinas (77)	76	1,02	h	1,02[a]	h	1,20[a]	h	1,23[a]	h
h	Finlandia (100)	85			1,00[a]	h	1,01[a]	h	1,21[a]	h
h	Francia (99)	73			1,01[a]	h	1,02[a]	h	1,27[a]	h
	Gabón (82)	53	0,82[a]		0,99[a]	h			0,54[a]	
l	Gambia (70)	49			1,00[a]	g	0,84[a]	g	0,24[a]	e
h	Georgia (89)	64			1,01[a]	h	1,02[a]	h	1,04[a]	h
h	Ghana (64)	58	0,75	f	1,01	l	0,91	l	0,53	l
	Granada (92)	—			0,98[a]		1,01[a]		[a]	
e	Grecia (100)	66	0,96	f	1,00[a]	h	1,02[a]	h	1,14[a]	h
h	Guatemala (68)	49	0,84	h	0,95[a]	l	0,93[a]	h	0,72[a]	
g	Guinea (66)	51	0,48		0,84[a]	g	0,54[a]	g	0,24[a]	l
h	Guinea Ecuatorial (59)	45	0,86	f	0,90[a]	e			0,43[a]	g
l	Guinea-Bissau (61)	48			0,71[a]	g	0,55[a]		0,18[a]	h
—	Guyana (81)	61							2,09[a]	
l	Honduras (78)	69	1,01	h	1,01[a]	h			1,41[a]	g
l	Hong Kong (—)	72			0,95[a]	h	1,01[a]	l	1,04[a]	g
h	Hungría (99)	71			0,98[a]	e	1,00[a]	h	1,46[a]	h
h	India (71)	40	0,65	f	0,94[a]	g			0,71[a]	l
h	Indonesia (84)	52	0,92	f	0,97[a]	h	0,99[a]	l	0,79[a]	l
l	Irán (91)	54	0,87	f	1,10[a]	g	0,94[a]		1,09[a]	g
l	Iraq (83)	—	0,76	h	0,84[a]	h	0,70[a]	l	0,59[a]	l
h	Irlanda (100)	70			1,01[a]	h	1,06[a]	h	1,26[a]	l
h	Islandia (100)	78			0,97[a]	h	1,03[a]	h	1,21[a]	h
h	Israel (100)	73			1,01[a]	h	1,01[a]	h	1,34[a]	h
l	Italia (99)	65	0,99	h	0,99[a]	h	1,01[a]	h	1,36[a]	g
l	Jamaica (95)	61			1,00[a]	h	1,05[a]	h	2,29[a]	g
l	Japón (99)	61			1,00[a]	h	1,01[a]		0,89[a]	l
e	Jordania (97)	47	0,91	f	1,01[a]	h	1,04[a]	h	1,05[a]	h
h	Kazajstán (98)	75	1,00[a]	h	1,00[a]	h	0,99[a]	h	1,43[a]	h

NOTA: (1) El dato corresponde a un año o período diferente al considerado en la definición del indicador.

FUENTE: UNESCO, Base de Datos en línea, web (www.uis.unesco.org), 2009.

Para información más detallada, ver tablas correspondientes www.undp.org.ve/publicaciones/2009 Definición detallada de cada indicador.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del IGB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IBG	BRECHA EN ALFABETIZACIÓN (mujeres/varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (mujeres/varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (mujeres/varones)	BRECHA EN LA TASA BRUTA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (mujeres/varones)
	Kenia (71)	59	0,90 f	1,01* h	1,01*	0,60*
	Kirguistán (95)	71	0,99*	0,99 h	1,02	1,27 h
	Kiribati (88)	—		1,01*	1,10*	*
	Kuwait (98)	—	0,96 f	0,99 ↓	1,04* h	2,87* h
	Lao, RDP (58)	—	0,99 h	0,94* ↓	0,85* ↓	0,71* ?
	Lesotho (72)	64		1,06* h	1,54* h	1,27* h
	Letonia (99)	76	1,00 h	1,03* h		1,79* h
	Líbano (95)	47		0,99 h	1,10	1,13* h
	Liberia (65)	—		0,78*	0,57*	0,76*
—	Libia (98)	—				1,10* ?
	Liechtenstein (—)	—		1,03*	1,11*	0,37*
	Lituania (99)	77	1,00 h	1,00* h	1,01* h	1,54* h
	Luxemburgo (97)	61		1,01* h	1,07* h	1,17* h
	Macao (—)	—	0,92 f	0,96 h	1,05 h	0,81 ↓
	Macedonia (96)	68	0,96	1,00* h	0,98* h	1,38* h
	Madagascar (61)	61	0,85 f	1,00* h	1,03*	0,87* ↓
	Malasia (99)	58	0,93 f	1,00* h	1,12* h	1,26* h
↓	Malawi (62)	48	0,72* h	1,05* ↓	0,89* ?	0,55* ↓
	Maldivas (86)	62	1,00 h	1,00* h	1,10* h	2,37*
	Malí (67)	50	0,44* f	0,78* ?		0,45* ↓
	Malta (100)	59	1,03* h	0,95* ↓	0,98* h	1,35* ?
↓	Marruecos (97)	48	0,60 f	0,94* ?	0,85* ↓	0,81* ↓
	Marshall, Islas (93)	—		0,99*	1,06*	1,30*
	Mauricio (98)	60	0,91 f	1,02* h	1,02* h	1,26* ?
?	Mauritania (66)	49	0,73 h	1,05* ?	0,89* ?	0,34* ↓
	México (94)	60	0,97 f	0,99* h	0,99* h	0,94* ↓
	Moldova (96)	74	0,99 h	1,00 h	1,03 h	1,39 h
	Mongolia (95)	70	1,00 h	1,02 h	1,13 h	1,57 h
	Montserrat (—)	—		0,96*	1,11*	*
	Mozambique (66)	64	0,46* f	0,91* ↓	0,79* ↓	0,49*
	Namibia (85)	71	0,96 f	1,06* h	1,32* h	0,88* f
↓	Nepal (65)	44	0,56 h	0,87*		0,40* ↓
	Nicaragua (72)	52	1,00 h	0,98* ↓	1,13* h	1,08* ↓
	Níger (52)	47	0,35 f	0,73* ↓	0,66* ?	0,34* ↓
	Nigeria (63)	48	0,65* f	0,84*	0,84*	0,53*
	Niue (—)	—		1,00*	1,05*	*
	Noruega (100)	94		1,00* h	1,01* h	1,53* h
	Nueva Zelanda (98)	78		1,00* h	1,03* h	1,49* h
↓	Omán (99)	48	0,85 h	1,02 ↓	0,99 h	1,09* ↓
	Países Bajos (100)	78		0,99* h	1,02* h	1,07* ↓
↓	Palestina (69)	42	0,55 h	0,96*	0,94*	0,88* ↓
	Palau (99)	—		0,96*		2,15* h
	Panamá (91)	71	0,99 h	0,99* h	1,09* h	1,43* h
	Papua Nueva Guinea (68)	—	0,80 f			0,55*
	Paraguay (85)	67	0,96* f	1,00* h		1,34* h
	Perú (86)	69	0,88 f	1,02* h	0,99* h	1,02*
	Polonia (100)	71		1,01* h	1,01* h	1,40* h
	Portugal (99)	72	0,92* f	0,99* h	1,11* h	1,30* h
	Qatar (96)	50	0,99 h	0,99* h	1,00* h	3,45* h
↓	Reino Unido (99)	75		1,00* ↓	1,03* h	1,39* ?
	República Centroafricana (65)	42	0,52 f			0,19* ↓
↓	República Checa (99)	69		1,03* h		1,16* ↓
	República Dominicana (88)	66	1,00 h	1,03 h	1,22 h	1,59*

NOTA: El dato corresponde al último período disponible considerado en la definición de datos.

FUENTE: UNESCO, Base de Datos en línea web (www.uis.unesco.org), 2006.

Para información más detallada, ver tablas completas en www.dahdah.org/ib/ibg2006. Definición detallada de la metodología.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IBG	BRECHA EN LA ALFABETIZACIÓN (mujeres/varones)		BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (mujeres/varones)		BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (mujeres/varones)		BRECHA EN LA TASA BRUTA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (mujeres/varones)	
h	Rumania (96)	72	0,98	f	0,99*	h	1,03*	h	1,26*	↓
h	Rusia, Fed. (98)	76	1,00	h	1,01*	h			1,37*	h
h	Ruanda (53)	80	0,84	f	1,04*	h			0,62*	↗
	Salomón, Islas (82)	—			0,97*		0,87*	↗	*	
h	Samoa (97)	50			1,01*	h	1,14*	h	0,93*	↘
	San Cristóbal y Nevis (95)	—			1,06*		0,99*		*	
h	San Vicente y Granadinas (93)	61			0,96*	h	1,23*	h	*	
h	Santa Lucía (98)	71			0,98	h	1,29	h	2,62	h
	Santo Tomé y Príncipe (82)	47	0,85		0,98*		1,11*		*	
h	Senegal (71)	55	0,57	f	0,96*	↗	0,75*			
↓	Seychelles (—)	51	1,01		1,01*	↓	1,06*	h	*	
	Sierra Leona (61)	41	0,52						0,40*	
	Singapur (91)	66	0,87*	f	1,00*		1,02*			
↓	Siria (94)	—	0,84	h	0,95*	↓	0,94*	↗		
	Sri Lanka (98)	53	0,97	f	1,01*					
h	Sudáfrica (87)	70	0,96*	f	1,00*	h	1,11*	h	1,21*	↗
↓	Sudán (76)	41	0,73	h	0,83*	↓			0,92*	↓
h	Suecia (100)	89			1,00*	h	1,00*	h	1,55*	h
h	Suiza (97)	63			0,99*	h	0,96*	h	0,87*	↓
h	Surinam (86)	56	0,95		1,04*	h	1,39*	h	1,62*	
h	Swazilandia (77)	50	0,97	f	1,01*	h	1,13*	h	1,06*	↓
↘	Tailandia (96)	70	0,95	f	0,99	h	1,11		1,07	h
h	Tanzania (73)	58	0,80	f	0,99	h			0,48*	↓
↘	Tayikistán (85)	52	1,00	h	0,96	h	0,85*	f	0,37	↘
	Timor-Leste (60)	55			0,96*				1,26*	
↓	Togo (71)	39	0,56	f	0,86*	↗	0,48*	↓	0,20*	↓
↘	Tonga (95)	—	1,00*		0,96*	↘	1,23*	h	1,68*	
↓	Trinidad y Tabago (95)	70			1,00*	h	1,04*	h	1,28*	↗
h	Túnez (95)	49	0,78	f	1,01*	↓	1,10*	h	1,40*	↗
↘	Turcas y Caicos, Islas (—)	—			1,07*	h	0,96*	f	*	
—	Turkmenistán (—)	—	0,99*							
h	Turquía (92)	46	0,84	f	0,95*	↓	0,85*		0,74*	↓
h	Ucrania (99)	74	0,99	h	1,00	h	1,01	h	1,23	h
h	Uganda (59)	64	0,75	f			0,90*	↗	0,62*	↓
h	Uruguay (96)	75	1,01*	h	1,00*	h			2,02*	h
—	Uzbekistán (—)	57							0,80*	
↓	Vanuatu (87)	56			0,99*	h	0,87*	↓	0,59*	↓
h	Venezuela (95)	68	0,99	h	1,00	h	1,15*	h	1,08*	h
↘	Vietnam (90)	71	0,93*	f	0,94*	↓	0,96*		0,71*	↘
↓	Vírgenes, Islas (RU) (—)	—			0,99*	h	1,16*	↗	2,28*	
h	Yemen (61)	29	0,30*	f	0,73*	↗	0,48*		0,37*	↓
↘	Zambia (73)	55	0,78*	f	1,02*	↓	0,80	↘	0,46*	h
h	Zimbabwe (80)	57	0,88*	f	1,02*	h	0,93	↓	0,63*	↓

NOTA: [illegible]

FUENTE: UNESCO, Base de Datos en línea web (www.uis.unesco.org), 2006.

Para información más detallada de variables: consultar en: www.[illegible]

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Brecha en la alfabetización (mujeres/varones): Relación entre la tasa de alfabetización femenina y masculina de 15 a 24 años de edad.
Último año disponible 2000/2005; evolución desde 1990.

Brecha en la tasa neta de matrícula en enseñanza primaria (mujeres/varones): Relación entre la tasa neta de matrícula en enseñanza primaria femenina y masculina.
Último año disponible 2000/2005; evolución desde 1991.

Brecha en la tasa neta de matrícula en enseñanza secundaria (mujeres/varones): Relación entre la tasa neta de matrícula en enseñanza secundaria femenina y masculina.
Último año disponible 2000/2005; evolución desde 1991

Brecha en la tasa bruta de matrícula en enseñanza terciaria (mujeres/varones): Relación entre la tasa bruta de matrícula en enseñanza terciaria femenina y masculina.
Último año disponible 2000/2005; evolución desde 1991.

Ilustraciones y más para leer las tablas al final de la sección.

EQUIDAD DE GÉNERO

Las deudas del siglo XX y las vergüenzas del XXI

Brecha de género en el ingreso y la participación económica

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2006

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IBG	BRECHA EN LA TASA DE ACTIVIDAD (mujeres/varones)		RELACIÓN DE INGRESOS ESTIMADOS (mujeres/varones)
a	Albania (94)	56	0,7	a	0,5
d	Alemania (100)	—	0,8	d	0,6
b	Angola (62)	53	0,8	b	0,6
b	Arabia Saudita (97)	49	0,2	b	0,2
c	Argelia (94)	52	0,5	c	0,3
c	Argentina (98)	72	0,7	c	0,5
a	Armenia (96)	—	0,8	a	0,6
d	Australia (99)	76	0,8	d	0,7
d	Austria (—)	73	0,8	d	0,5
b	Azerbaiyán (85)	62	0,8	b	0,6
d	Bahamas (99)	80	0,9	d	0,7
b	Bahrein (99)	46	0,3	b	0,4
f	Bangladesh (57)	51	0,6	f	0,5
b	Barbados (99)	77	0,8	b	0,6
a	Bélgica (99)	66	0,8	a	0,6
d	Bélgica (99)	73	0,7	d	0,6
c	Belice (93)	64	0,5	c	0,4
a	Benin (68)	48	0,6	a	0,5
c	Bhutan (78)	—	0,6	c	0,5
b	Birmania/Myanmar (76)	—	0,8	b	
c	Bolivia (80)	66	0,7	c	0,6
d	Bosnia y Herzegovina (—)	—	0,9	d	0,7
f	Botswana (92)	66	0,7	f	0,3
c	Brasil (92)	69	0,7	c	0,6
b	Brunei Darussalam (100)	63	0,6	b	0,4
f	Bulgaria (99)	74	0,8	f	0,7
b	Burkina Faso (64)	52	0,9	b	0,7
b	Burundi (58)	62	1,0	b	0,8
a	Cabo Verde (93)	51	0,5	a	0,4
b	Camboya (66)	60	0,9	b	0,7
a	Camerún (70)	49	0,7	a	0,5
d	Canadá (99)	76	0,8	d	0,6
d	Chad (42)	48	0,9	d	0,6
d	Chile (100)	62	0,5	d	0,4
a	China (90)	69	0,8	a	0,6
c	Chipre (99)	69	0,8	c	0,6
b	Ciudad Jaén y Gaza (—)	46	0,2	b	

FUENTE

Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Por información más detallada ver tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2006

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Brecha en la tasa de actividad (mujeres/varones): Tasa de actividad económica femenina (proporción de la población femenina de 15 años o más que aporta, o se encuentra disponible para aportar, mano de obra para la producción de bienes y servicios) como porcentaje de la tasa de actividad masculina. Último dato disponible 2005; evolución desde 1990.

Relación de ingresos estimados (mujeres/varones): Relación de los ingresos estimados del trabajo por las mujeres respecto de los ingresos estimados del trabajo por los hombres. Debido a la falta de datos relativos a los ingresos de grupos de personas, el PNUD realiza una estimación proxy de los ingresos del trabajo por hombres y mujeres a partir de datos sobre la relación entre el salario no agrícola de la mujer y el salario no agrícola del hombre, el porcentaje femenino y masculino de la población económicamente activa, la población femenina y masculina total y el PBI per cápita (partiendo del supuesto de igualdad en USD). Último dato disponible 1991/2005.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IBG	BRECHA EN LA TASA DE ACTIVIDAD (mujeres/varones)		RELACIÓN DE INGRESOS ESTIMADOS (mujeres/varones)
g	Colombia (90)	75	0,8	g	0,6
f	Comoras (72)	—	0,7	f	0,5
h	Congo, RD (62)	—	0,7	h	0,5
h	Congo, Rep. (72)	43	0,7	h	0,5
h	Corea, Rep. (100)	54	0,7	h	0,4
g	Costa Rica (74)	68	0,6	g	0,5
e	Côte d'Ivoire (72)	37	0,4	e	0,3
h	Croacia (92)	74	0,7	h	0,7
d	Cuba (92)	70	0,6	d	0,4
e	Dinamarca (98)	80	0,8	e	0,7
e	Djibouti (75)	46	0,6	e	0,5
g	Ecuador (83)	71	0,7	g	0,6
f	Egipto (88)	40	0,3	f	0,2
e	El Salvador (72)	67	0,6	e	0,4
g	Emiratos Árabes Unidos (92)	51	0,4	g	0,2
e	Eritrea (67)	45	0,6	e	0,4
f	Eslovaquia (92)	74	0,8	f	0,6
h	Eslovenia (92)	71	0,8	h	0,6
g	España (92)	77	0,7	g	0,5
h	Estados Unidos de América (92)	75	0,8	h	0,6
f	Estonia (92)	74	0,8	f	0,6
h	Etiopía (54)	52	0,8	h	0,6
h	Fiji (92)	—	0,6	h	0,5
d	Filipinas (77)	76	0,7	d	0,6
e	Finlandia (100)	85	0,9	e	0,7
h	Francia (92)	73	0,8	h	0,6
h	Gabón (82)	53	0,8	h	0,6
e	Gambia (70)	49	0,7	e	0,5
f	Georgia (89)	64	0,7	f	0,3
h	Ghana (66)	58	0,9	h	0,7
d	Grecia (100)	66	0,7	d	0,6
d	Guatemala (68)	49	0,4	d	0,3
h	Guinea (66)	51	0,9	h	0,7
h	Guinea Ecuatorial (59)	45	0,6	h	0,4
h	Guinea Bissau (61)	48	0,7	h	0,5
d	Guyana (81)	61	0,5	d	0,4
e	Haití (—)	—	0,7	e	0,5
g	Honduras (78)	69	0,6	g	0,5
g	Hong Kong (—)	72	0,8	g	0,6
e	Hungría (92)	71	0,7	e	0,6
e	India (71)	40	0,4	e	0,3
h	Indonesia (84)	52	0,6	h	0,5
g	Irán (91)	54	0,5	g	0,4
g	Irlanda (100)	70	0,7	g	0,5
h	Islandia (100)	78	0,9	h	0,7

FUENTE

Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD

Fortalecimiento de la base de datos de indicadores de equidad de género y estadísticas 2000

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Brecha en la tasa de actividad económica (mujeres/varones)
Tasa de actividad económica femenina (proporción de la población femenina de 15 años o más que aporta, o se encuentra disponible para aportar, mano de obra para la producción de bienes y servicios) como porcentaje de la tasa de actividad masculina.
Último dato disponible entre 2005; evolución desde 1990.

Relación de ingresos estimados (mujeres/varones):
Relación de los ingresos estimados por el aporte de mujeres respecto de los ingresos estimados por el aporte de los varones. Debido a la falta de datos relativos a los ingresos desagregados por sexo, el PNUD realiza una estimación aproximada de los ingresos aportados por hombres y mujeres a partir de datos sobre la relación entre el salario no agrícola de las mujeres y el salario no agrícola de los hombres, el porcentaje femenino y masculino de la población económicamente activa, la población femenina y masculina total y el PBI per cápita (paridad de poder adquisitivo en USD).
Último dato disponible entre 1991/2005.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	BRECHA EN LA TASA DE ACTIVIDAD (mujeres/varones)		RELACIÓN DE INGRESOS ESTIMADOS (mujeres/varones)
g	Israel (100)	73	0,9	g	0,7
d	Italia (99)	65	0,6	d	0,5
f	Jamaica (95)	61	0,7	f	0,6
h	Japón (99)	61	0,7	h	0,4
d	Jordania (97)	47	0,4	d	0,3
d	Kazajstán (98)	75	0,9	d	0,6
e	Kenia (71)	59	0,8	e	0,8
f	Kirguistán (95)	71	0,7	f	0,6
g	Kuwait (98)	—	0,6	g	0,3
h	Lao, RDP (58)	—	0,7	h	0,5
e	Lesotho (72)	64	0,6	e	0,5
f	Letonia (99)	76	0,8	f	0,7
h	Líbano (95)	47	0,4	h	0,3
g	Libia (98)	—	0,4	g	0,3
e	Lituania (99)	77	0,8	e	0,7
g	Luxemburgo (97)	61	0,7	g	0,5
e	Madagascar (96)	68	0,6	e	0,5
e	Malasia (61)	61	0,9	e	0,7
h	Malawi (99)	58	0,6	h	0,4
h	Malawi (62)	48	1,0	h	0,0
g	Mali (86)	62	0,7	g	0,5
d	Malí (67)	50	0,9	d	0,7
g	Malta (100)	59	0,5	g	0,5
h	Marruecos (79)	48	0,3	h	0,3
h	Mauricio (98)	60	0,5	h	0,4
h	Mauritania (66)	49	0,7	h	0,5
d	México (94)	60	0,5	d	0,4
e	Moldova (96)	74	0,8	e	0,6
e	Mongolia (95)	70	0,7	e	0,5
h	Mozambique (66)	64	1,0	h	0,8
h	Namibia (85)	71	0,7	h	0,6
h	Nepal (65)	44	0,6	h	0,5
h	Nicaragua (72)	52	0,4	h	0,3
h	Níger (52)	47	0,8	h	0,6
e	Nigeria (63)	48	0,5	e	0,4
h	Noruega (100)	84	0,9	h	0,8
d	Nueva Zelanda (98)	78	0,8	d	0,7
d	Omán (99)	48	0,3	d	0,2
d	Países Bajos (100)	78	0,8	d	0,6
d	Pakistán (64)	42	0,4	d	0,3
g	Panamá (91)	71	0,6	g	0,6
h	Papúa Nueva Guinea (68)	—	1,0	h	0,7
g	Paraguay (85)	67	0,8	g	0,3
g	Perú (86)	69	0,7	g	0,5
e	Polonia (100)	71	0,8	e	0,6

FUENTE

Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Por información más detalle de variables complejas encontrarse de la base de datos y ficha técnica 2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Brecha en la tasa de actividad (mujeres/varones): Tasa de actividad económica femenina (proporción de la población femenina de 15 años o más que participa, o se encuentra disponible para participar, mano de obra para la producción de bienes y servicios) como porcentaje de la tasa de actividad masculina. Último dato disponible 2005; evolución desde 1990.

Relación de ingresos estimados (mujeres/varones): Relación de los ingresos estimados del perfil de la mujer respecto del ingreso estimado del perfil de la mujer del hombre. Debido a la falta de datos relativos a los ingresos desagregados por sexo, el PNUD realiza una estimación aproximada de los ingresos del perfil de la mujer y del hombre y mujeres a partir de datos sobre la relación entre el salario no agrícola de la mujer y el salario no agrícola del hombre, el porcentaje femenino y masculino de la población económicamente activa, la población femenina y masculina total y el PBI per cápita (paridad de poder adquisitivo en USD). Último dato disponible 1991/2005.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IBG	BRECHA EN LA TASA DE ACTIVIDAD (mujeres/varones)		RELACIÓN DE INGRESOS ESTIMADOS (mujeres/varones)
d	Portugal (99)	72	0,8	d	0,6
d	Qatar (96)	50	0,4	d	0,2
d	Reino Unido (99)	75	0,8	d	0,7
h	República Centroafricana (65)	42	0,8	h	0,6
f	República Checa (99)	69	0,8	f	0,5
g	República Dominicana (88)	66	0,6	g	0,4
h	Rumania (96)	72	0,8	h	0,7
f	Rusia, Fed. (98)	76	0,8	f	0,6
e	Ruanda (53)	80	1,0	e	0,7
e	Salomón, Islas (82)	—	0,7	e	0,5
h	Samoa (97)	50	0,5	h	0,4
d	San Vicente y Granadinas (93)	61	0,7	d	0,5
d	Santa Lucía (98)	71	0,7	d	0,5
f	Santo Tomé y Príncipe (82)	47	0,4	f	0,3
e	Senegal (71)	55	0,7	e	0,5
h	Sierra Leona (61)	41	0,6	h	0,5
h	Singapur (91)	66	0,7	h	0,5
d	Siria (94)	—	0,4	d	0,3
f	Sri Lanka (98)	53	0,5	f	0,4
f	Sudáfrica (89)	70	0,6	f	0,4
h	Sudán (76)	41	0,3	h	0,3
f	Suecia (100)	89	0,9	f	0,8
d	Suiza (97)	63	0,8	d	0,6
h	Suriname (86)	56	0,5	h	0,4
e	Swazilandia (77)	50	0,4	e	0,3
e	Tailandia (96)	70	0,8	e	0,6
e	Tanzania (73)	58	1,0	e	0,0
h	Tayikistán (85)	52	0,7	h	0,6
d	Timor Leste (60)	55	0,7	d	
e	Togo (71)	39	0,6	e	0,4
g	Tonga (95)	—	0,6	g	0,5
d	Trinidad y Tobago (95)	70	0,6	d	0,5
d	Túnez (95)	49	0,4	d	0,3
e	Turkmenistán (—)	—	0,8	e	0,6
e	Turquía (92)	46	0,4	e	0,4
f	Ucrania (99)	74	0,8	f	0,5
d	Uganda (59)	64	0,9	d	0,7
d	Uruguay (96)	75	0,7	d	0,6
e	Uzbekistán (—)	57	0,8	e	0,6
h	Venezuela (87)	56	0,9	h	0,7
g	Venezuela (95)	68	0,7	g	0,5
h	Vietnam (90)	71	0,9	h	0,7
h	Yemen (61)	29	0,4	h	0,3
h	Zambia (73)	55	0,7	h	0,5
f	Zimbabwe (80)	57	0,8	f	0,6

FUENTE

Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Para información más detallada ver tablas completas en www.socialcatalunya.org/esta-tablas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Brecha entre las tasas de actividad (mujeres/varones)
Tasa de actividad económica femenina (proporción de la población femenina de 15 años o más que aporta, o se encuentra disponible para aportar, mano de obra para la producción de bienes y servicios) como porcentaje de la tasa de actividad masculina.
Último dato disponible de 2005; evolución desde 1990.

Relación de ingresos estimados (mujeres/varones)
Relación de los ingresos estimados de aquellas mujeres respecto de los ingresos estimados de aquellos hombres. Debido a la falta de datos relativos a los ingresos de las personas, el PNUD realiza una estimación aproximada de los ingresos de aquellas mujeres y hombres a partir de datos sobre la relación entre el salario no agrícola de los mujeres y el salario no agrícola de los hombres, el porcentaje femenino y masculino de la población económicamente activa, la población femenina y masculina total y el PIB per cápita (paridad de poder adquisitivo en USD).
Último dato disponible 1991/2005.

Hay otros datos de interés y más para leer las tablas al final de la sección.

EQUIDAD DE GÉNERO

Las deudas del siglo XX y las vergüenzas del XXI

Empoderamiento de las mujeres

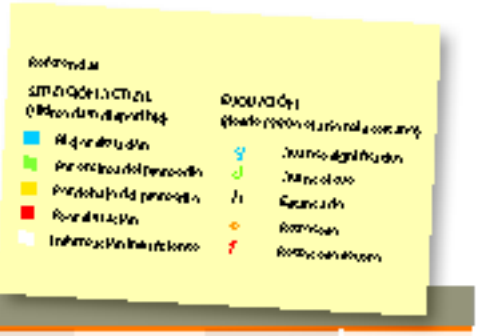


Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2006

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor-Índice IGB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	MUJERES PROFESIONALES Y TÉCNICAS (%)	LEGISLADORAS, ALTAS FUNCIONARIAS Y DIRECTIVAS (%)	MUJERES EN PUESTOS DE DECISIÓN EN EL GOBIERNO A NIVEL MINISTERIAL (%)		MUJERES EN ESCAÑOS PARLAMENTARIOS (%)		FUENTES
—	Afganistán (52)	—					27,3		Mujeres profesionales y técnicas: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD
f	Albania (74)	54			5,3	f	7,1	↓	
↗	Alemania (100)	—	50	37	48,2	↗	31,6	↓	
↗	Andorra (—)	—					28,6	↗	
↓	Angola (82)	53			5,7	h	15,0	↓	
↓	Antigua y Barbuda (—)	—	55	45	15,4	f	10,5	↓	
	Arabia Saudita (77)	47	6	31					
↓	Argelia (74)	52	32		10,5	↓	7,7	h	
↓	Argentina (78)	72	53	33	8,3	↓			
↓	Armenia (76)	—					9,2	↓	Legisladoras, altas funcionarias y directivas: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD
↓	Australia (77)	76	56	37	20,0	↓	24,7	↗	
↗	Austria (—)	73	49	27	35,3	↗	32,2	↓	
↓	Azerbaiyán (85)	62			15,0	↓	11,3	h	
↓	Bahamas (77)	80	60	46	26,7	f	12,2	↓	
↓	Bahrein (77)	46			8,7	↓	2,5		
↓	Bangladesh (67)	51	12	23	8,3	↓	15,1	↓	
↓	Barbados (77)	77	52	43	27,4	↓	13,3	↓	
↓	Belarús (77)	66			10,0	↓	29,1		
↗	Bélgica (77)	73	49	32	21,4	↗	34,7	↗	Mujeres en puestos de decisión en el gobierno a nivel ministerial: Informe sobre Desarrollo Humano 1997, PNUD
h	Belice (73)	64	50	41	6,3	↓	6,7	↓	
↓	Benín (68)	41			12,0	↓	8,4	h	
h	Bhután (78)	—					2,7	h	
↓	Bolivia (80)	66	40	36	6,7	↓	16,9	↗	
	Bosnia y Herzegovina (—)	—			11,1		14,3		
↗	Botsuana (72)	66	51	33	26,7	↗	11,1	↓	
↓	Brasil (72)	69	52	34	11,4	h	8,8	↓	
↓	Brunei Darussalam (100)	63	44	26	9,1	↓			Mujeres en cargos parlamentarios: Base de Datos IPU, 2006 (www.ipu.org)
↗	Bulgaria (79)	74	60	34	23,8	↗	22,1	↓	
↗	Burkina Faso (64)	52			14,8	↓	15,3	↗	
↓	Burundi (58)	62			10,7	↓	30,5		
↓	Cabo Verde (73)	51			18,8	↓	15,3	↓	
↓	Camboya (66)	60	33	14	7,1	↓	9,8	↓	
↓	Camerún (70)	49			11,1	↓	14,1	h	
↓	Canadá (77)	76	56	36	23,1	↓	20,8	↓	
↓	Chad (42)	41			11,5	↓	6,5	f	Por información adicional sobre variables consultadas, ver www.socialwatch.org/estadisticas2006
↓	Chile (100)	62	52	25	16,7	↓	15,0	↓	
↓	China (70)	69	52	17	6,3	↓	20,3	h	Definición de indicadores al final de la tabla.
↓	Chipre (79)	69	45	15			14,3	↓	
	Côte d'Ivoire y Ghana (—)	46	35	11					
↓	Colombia (70)	75	50	38	35,7	↗	8,4	↓	
↓	Comoras (72)	—					3,0	↓	
—	Congo, RD (69)	—			12,5				
↗	Congo, Rep. (79)	48			14,7	↗	7,4	↓	

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del IDG, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IDG	MUJERES PROFESIONALES Y TÉCNICAS (%)	LEGISLADORAS, ALTAS FUNCIONARIAS Y DIRECTIVAS (%)	MUJERES EN PUESTOS DE DECISIÓN EN EL GOBIERNO A NIVEL MINISTERIAL (%)		MUJERES EN ESCAÑOS PARLAMENTARIOS (%)	
g	Corea, Rep. (100)	54	39	8	5,6	↓	13,4	g
g	Costa Rica (94)	68	40	25	25,0	↓	38,6	g
↓	Côte d'Ivoire (77)	37			17,1	g	8,5	h
g	Croacia (99)	74	50	24	33,3		21,7	g
g	Cuba (99)	70	62	34	16,2	↓	36	g
g	Dinamarca (98)	80	53	25	33,3	g	36,9	↓
g	Djibouti (95)	46			5,3	↓	10,8	g
↓	Dominica (97)	—	55	48			12,9	↓
↓	Ecuador (83)	71	48	35	14,3	↓	25,0	
↓	Egipto (88)	40	30	9	5,9	↓	2,0	h
g	El Salvador (99)	67	45	33	35,3	g	16,7	↓
g	Emiratos Árabes Unidos (99)	51	25	8	5,6	↓	22,5	g
h	Eritrea (67)	45			17,6		22,0	h
↓	Eslovaquia (97)	74	58	31			19,3	↓
↓	Eslovenia (99)	71	57	33	6,3		12,2	↓
g	España (99)	77	48	32	50,0	g	36,0	g
—	Estados Unidos de América (99)	75						
↓	Estonia (99)	74	70	37	15,4	↓	21,8	↓
↓	Etiopía (54)	52	30	20	5,9	▲	21,9	g
h	Fiji (99)	—			9,1	h		
↓	Filipinas (77)	76	61	58	25,0	h	22,4	g
g	Finlandia (100)	85	55	30	47,1	g	42,0	↓
g	Francia (99)	73	47	37	17,6	↓	18,5	g
↓	Gabón (82)	53			11,8	↓	12,5	
g	Gambia (70)	49			20,0	g	9,4	
g	Georgia (89)	64	62	26	22,2	g	9,4	↓
h	Ghana (66)	58			11,8	h	10,9	
g	Granada (92)	—			40,0	g	26,7	↓
↓	Grecia (100)	66	49	26	5,6	h	16,0	g
↓	Guatemala (88)	49			25,0	↓	12,0	h
g	Guinea (66)	51			15,4	g	19,3	g
↓	Guinea Ecuatorial (59)	45			4,5	h	18,0	g
g	Guinea-Bissau (61)	48			37,5	g	14,0	↓
g	Guyana (81)	61			22,2	↓	29,0	g
↓	Haití (—)	—			25,0	g	4,1	h
↓	Honduras (78)	69	52	41	14,3	▲	23,4	g
	Hong Kong (—)	72	40	27				
↓	Hungría (99)	71	62	35	11,8	↓	10,4	h
▲	India (71)	40			3,4	▲	8,3	h
↓	Indonesia (84)	52			10,8	↓	11,3	h
↓	Irán (71)	54	34	16	6,7	↓	4,1	h
—	Iraq (83)	—					25,5	
↓	Irlanda (100)	70	52	31	21,4	g	13,3	h
g	Islandia (100)	78	56	27	27,3	g	31,7	↓
↓	Israel (100)	73	54	26	16,7	↓	14,2	↓
↓	Italia (99)	65	46	32	8,3	h	17,3	↓
↓	Jamaica (95)	61			17,6	↓	13,3	h
↓	Japón (99)	61	46	10	12,5	↓	9,4	↓
↓	Jordania (97)	47			10,7	↓	5,5	↓
g	Kazajstán (98)	75	67	38	17,6	g	15,9	↓
↓	Kenia (71)	59			10,3	↓	7,3	↓
↓	Kirguistán (95)	71	57	25	12,5	↓		

FUENTES:
Mujeres poderosas y vulnerables: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.
Legisladoras, altas funcionarias y directivas: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.
Mujeres en puestos de decisión en el sistema político: Informe sobre Desarrollo Humano 1997, PNUD. Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.
Mujeres en escaños parlamentarios: Base de Datos PU, 2000 (www.ipu.org)
Para información más detallada y variables complejas: www.cbwatch.org; cbwatch@cbwatch.org
Definición de indicadores: ver ficha de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	MUJERES PROFESIONALES Y TÉCNICAS (%)	LEGISLADORAS, ALTAS FUNCIONARIAS Y DIRECTIVAS (%)	MUJERES EN PUESTOS DE DECISIÓN EN EL GOBIERNO A NIVEL MINISTERIAL (%)		MUJERES EN ESCAÑOS PARLAMENTARIOS (%)		
↓	Kiribati (88)	—					4,3	↓	FUENTES: Mujeres, poder político y toma de decisiones: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD
h	Kuwait (98)	—					1,5	h	
g	Lao, RDP (58)	—					25,2	g	
g	Lesotho (72)	64			27,8	g	23,5	g	
g	Letonia (77)	76	65	42	23,5	↓	19,0	g	
↓	Líbano (95)	47			6,7	↓	4,7	↓	
↓	Liberia (65)	—					12,5	↓	
—	Libia (98)	—					7,7		
g	Liechtenstein (—)	—					24,0	g	
↓	Lituania (77)	77	67	43	15,4	↓	24,8	↓	
↓	Luxemburgo (77)	61			14,3	↓	23,3	↓	
g	Macedonia (76)	68	52	27	16,7		28,3	g	Legisladoras, alta funcionarias y directivas: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.
↓	Madagascar (61)	61			5,7	↓	8,0	↓	
↓	Malasia (77)	58	40	23	7,1	↓	9,1	h	
↓	Malawi (62)	48			14,3	↓	13,6	↓	
↓	Maldivas (84)	62	40	15	11,8	h	12	↓	
g	Malí (67)	50			18,5	g	10,2	↓	
g	Malta (100)	57	38	20	15,4	g	9,2	↓	
g	Marruecos (77)	48	35	12			10,5	g	
—	Marshall, Islas (93)	—					3,0		
↓	Mauricio (98)	60	43	25	8,0	h	17,1	g	
g	Mauritania (66)	49			7,1	↓	17,7	g	Mujeres en puestos de decisión en el gobierno a nivel ministerial: Informe sobre Desarrollo Humano 1997, PNUD
↓	México (94)	60	42	27	7,4	↓	22,6	↓	
g	Moldova (76)	74	66	37	11,1	↓	21,8	g	
g	Mónaco (—)	—					20,8	g	
h	Mongolia (75)	70	54	50	5,7	h	6,6	h	Mujeres en puestos de decisión en el gobierno a nivel ministerial: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.
—	Montenegro (—)	—					8,6		
↓	Mozambique (66)	64			13,0	h	34,8	g	
g	Namibia (85)	71	55	30	17,0	g	26,9	↓	
g	Nepal (65)	44	17	8	7,4	↓	17,3	g	
↓	Nicaragua (72)	52			14,3	↓	18,5	↓	
g	Níger (52)	47			23,1	g	12,4		
↓	Nigeria (63)	48			10,0	↓	7,0		
h	Noruega (100)	84	50	30	44,4	h	37,9	h	Mujeres en cargos políticos parlamentarios: Base de Datos PU, 2000 (www.ipu.org)
↓	Nueva Zelanda (98)	78	53	36	23,1	↓	32,2	↓	
↓	Omán (77)	48	33	9	10,0	↓			
g	Países Bajos (100)	78	50	26	36,0	g	36,7	↓	
↓	Pakistán (64)	42	26	2	5,6	↓	21,3		
↓	Panamá (71)	71	51	43	14,3	↓	16,7	↓	
h	Papua Nueva Guinea (68)	—					0,9	h	
g	Paraguay (85)	67	54	23	30,8	g	10,0	↓	
↓	Perú (84)	69	46	34	11,8	h	22,2	g	Fuente: información no disponible en variables comparables: ver www.sidwatch.org/sid/sid20000
h	Polonia (100)	71	61	33	5,9	◄	20,4	↓	
↓	Portugal (77)	72	50	34	16,7	h	21,3	↓	Definición delimitada de variables.
↓	Qatar (96)	50	24	8	7,7	↓			
g	Reino Unido (77)	75	47	34	28,6	g	19,7	g	
↓	República Centroafricana (65)	42			10,0	↓	10,5	↓	
↓	República Checa (77)	69	52	30	11,1	g	15,5	h	
↓	República Dominicana (88)	66	51	32	14,3	↓	19,7	↓	
↓	Rumania (76)	72	57	29	12,5	↓	11,2	↓	
h	Ruanda, F.el. (98)	76	65	39			9,8	h	
g	Rusia (53)	80			35,7	g	48,8	g	

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IBG	MUJERES PROFESIONALES Y TÉCNICAS (%)	LEGISLADORAS, ALTAS FUNCIONARIAS Y DIRECTIVAS (%)	MUJERES EN PUESTOS DE DECISIÓN EN EL GOBIERNO A NIVEL MINISTERIAL (%)		MUJERES EN ESCAÑOS PARLAMENTARIOS (%)	
h	Samoa (97)	50			7,7	h	6,1	h
f	San Cristóbal y Nevis (95)	—					6,7	f
h	San Marino (—)	—					11,7	h
h	San Vicente y Granadinas (93)	61			20,0	↓	18,2	↓
↓	Santa Lucía (98)	71	53	55	8,3	↓	5,6	↓
h	Santo Tomé y Príncipe (82)	47			14,3	↑	1,8	f
↑	Senegal (71)	55			20,6	↑	22,0	↑
—	Serbia (—)	—					20,4	
f	Seychelles (—)	51			12,5	f	23,5	↓
↓	Sierra Leona (81)	41			13,0	↓	12,2	↓
↑	Singapur (71)	66	44	26			24,5	↑
↓	Siria (94)	—	40		6,3	↓	12,0	↓
—	Somalia (—)	—					8,2	
h	Sri Lanka (98)	53	46	21	10,3	h	4,2	h
↑	Sudáfrica (89)	70			41,4	↑	32,8	↓
↓	Sudán (76)	41			2,6	h	18,1	↑
↑	Suecia (100)	89	51	30	52,4	↑	47,3	↓
↓	Suiza (97)	63	22	8	14,3	↓	29,5	↓
↓	Surinam (86)	56			11,8	↓	25,5	↑
↓	Swazilandia (77)	50			13,3	↓	10,8	↓
↓	Tailandia (76)	70	54	29	7,7	↓	8,7	↓
↑	Tanzania (73)	58	32	49	15,4	↓	30,4	↑
↓	Tayikistán (85)	52			3,1	h	17,5	↑
	Timor Leste (60)	55			22,2		27,7	
↑	Togo (71)	39			20,0	↑	7,4	↓
↓	Tonga (95)	—					3,3	↓
↓	Trinidad y Tabago (95)	70	53	48	18,2	↓	19,4	↓
↑	Túnez (95)	49			7,1	↓	22,8	↑
↓	Turkmenistán (—)	—			9,5	↓	16,0	h
↓	Turquía (92)	46	32	7	4,3	h	9,1	↓
↓	Ucrania (99)	74	64	38	5,6	↓		
↑	Uganda (59)	64			23,4	↑	29,8	↑
↓	Uruguay (96)	75	54	40			11,1	↓
↓	Uzbekistán (—)	57			3,6	h	17,5	↑
↓	Vanuatu (87)	56			8,3	↓	3,8	
↑	Venezuela (95)	68	61	27	13,6	↓	18,6	↑
h	Vietnam (90)	71	51	22	11,5	↓	25,8	↓
↓	Yemen (61)	29	15	4	2,9	↓	0,3	h
↑	Zambia (73)	55			25,0	↑	14,6	↓
↓	Zimbabwe (80)	57			14,7	↓	16,7	h

FUENTES: Mujeres profesionales y técnicas: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Legisladoras, altas funcionarias y directivas: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Mujeres en puestos de decisión en el gobierno a nivel ministerial: Informe sobre Desarrollo Humano 1997, PNUD e Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Mujeres en escaños parlamentarios: Base de Datos IPU, 2008 (www.ipu.org).

Para información más detallada sobre las cifras consultar: www.sosdiaitch.wordpress.com

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Mujeres en puestos profesionales y técnicos (% del total de la profesión): Porcentaje de hombres o mujeres en determinadas ocupaciones, según la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones, que incluye profesionales de las ciencias físicas, matemáticas y de la ingeniería (y profesionales asociados) profesionales de las ciencias biológicas y de la salud (y profesionales asociados), profesionales de la enseñanza (y profesionales asociados) y otros profesionales.
Último año disponible entre los años de la base de datos de la OIT (marzo 2007), según aparecen en el Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

Legisladoras, altas funcionarias y directivas (% del total de hombres): Porcentaje de hombres o mujeres, de entre las clasificaciones Internacional Uniforme de Ocupaciones y propia de cada país, en la categoría de legisladores, altos funcionarios y gerentes, jefes y directores de los sectores de la salud, directivas de organizaciones con intereses especiales, gerentes, directivas y directores ejecutivos de empresas, gerentes de departamentos de producción y operaciones y otros departamentos, así como directores generales.
Último año disponible entre los años de la base de datos de la OIT (marzo 2007), según aparecen en el Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Mujeres en puestos de decisión en el gobierno a nivel ministerial (% del total de hombres): Porcentaje de los cargos de decisión a nivel gubernamental ocupados por mujeres. Los datos fueron proporcionados por los estados, sobre la base de las respectivas definiciones de funcionario ejecutivo nacional y por lo tanto, pueden incluir mujeres ministras y viceministras y las que ocupan otros cargos ministeriales, incluidas las secretarías parlamentarias.
Último año disponible 2005; evolución desde 1995.

Mujeres en escaños parlamentarios (% del total de escaños): Porcentaje de escaños ocupados por mujeres en una cámara baja o única según corresponda.
Último año disponible 2008; evolución desde 1997.

EQUIDAD DE GÉNERO
Las deudas del siglo XX y las vergüenzas del XXI

La equidad de género refiere, ni más ni menos, a la justicia en el tratamiento de varones y mujeres, según sus necesidades respectivas. Ello significa tratamientos iguales o diferentes basados en una perfecta equivalencia en términos de derechos, beneficios, obligaciones y oportunidades. En la mayoría de las sociedades, las desigualdades se manifiestan en el no reconocimiento de esta equivalencia y, por tanto, en la asignación de diferentes responsabilidades, derechos, beneficios y oportunidades a varones y mujeres, ya sea en las actividades que desempeñan, como en el acceso y control de los recursos o en los procesos de toma de decisiones. Debe entenderse que la resolución de estas inequidades, además de afectar la vida de la población mundial de la cual las mujeres son al menos la mitad, es fundamental para el desarrollo económico y social de los países.

Las tablas confeccionadas por Social Watch hacen hincapié en tres dimensiones básicas: educación, actividad económica y empoderamiento. En ellas está presente la inequidad de género y dan cuenta de la situación de los países en un conjunto de indicadores referentes a estas dimensiones. Estos indicadores revelan las brechas existentes entre varones y mujeres, descubren las carencias y muestran la evolución de la situación de los países.

La equidad en la educación

La educación es el ámbito donde más ha disminuido la brecha de equidad de género, y donde los desafíos – en comparación con los inmensos que presentan otras dimensiones, como la actividad económica o el empoderamiento – son menores.

Sin embargo, este mejor desempeño comparativo aún está lejos de alcanzar las metas establecidas sobre equidad; en muchos países persisten desigualdades relevantes y, peor aún, retrocesos significativos. De acuerdo al Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)[1], mientras en 2000 un 31% de las mujeres carecía de educación escolar, sólo un 18% de los varones estaba en igual situación.

La inequidad en el acceso a la educación por motivos de género se concentra en pocas regiones y, por tanto, queda invisibilizada, o al menos "opacada", cuando se analiza el conjunto. El abordaje regional permite constatar que las mayores diferencias se registran en el Norte de África y las menores en Asia Meridional, América Latina y Asia Central.

[1] Ver: <www.unfpa.org/swp/2002/espanol/ch7/page3.htm>.

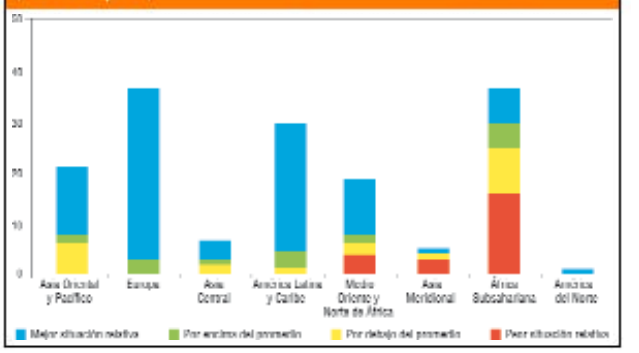
Por otro lado, los mecanismos de discriminación de género en el ámbito educativo no refieren únicamente al acceso, sino que operan además al interior del mismo, haciendo de la incorporación al sistema educativo un elemento importante pero no suficiente.

Estos mecanismos muchas veces se trasladan y se van haciendo más sutiles. Por este motivo, resulta capital prestar atención a los enfoques de la enseñanza y al funcionamiento de los establecimientos educativos. En muchos casos, son justamente los materiales didácticos los que ilustran modelos de comportamiento que reproducen estereotipos negativos de género.

La síntesis de la Tabla "La equidad en la educación" presentada en el Cuadro 3 muestra los promedios observados en las brechas de género en el acceso a los diferentes niveles del sistema educativo. Como se puede observar, el indicador de brecha en alfabetización presenta diferencias tajantes: en los países en peor situación hay dos mujeres analfabetas por cada varón, mientras en aquellos en mejor situación el impacto del analfabetismo por sexo es más igualitario, si bien la situación no llega, aún, a la total equidad debido a que, en los países en mejor situación relativa, el analfabetismo suele corresponderse con individuos de generaciones anteriores que accedieran al sistema educativo con antelación a los intentos por igualar las oportunidades educativas de varones y mujeres.

En este sentido, se evidencia la inercia que tiene la desigualdad de género, lo cual alerta acerca de la importancia de iniciar las accio-

CUADRO 1. Situación actual en brecha de género en educación según regiones (cantidad de países)



CUADRO 2. Situación actual según evolución en brecha de género en educación (cantidad de países)

	f	e	h	d	g	Total
Peor situación relativa	0	2	0	0	3	23
Debajo del promedio	0	4	0	7	1	20
Encima del promedio	1	1	13	2	0	17
Mejor situación relativa	0	17	66	13	1	97
Total	1	24	96	31	5	157

CUADRO 3. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en brecha de género en educación

		Brecha en alfabetización (mujeres/varones)	Brecha en la tasa neta de matrícula en enseñanza primaria (mujeres/varones)	Brecha en la tasa neta de matrícula en enseñanza secundaria (mujeres/varones)	Brecha en la tasa neta de matrícula en enseñanza terciaria (mujeres/varones)
Peor situación relativa	Promedio	0,52	0,03	0,63	0,44
	Cantidad de países	22	24	19	26
Mejor situación relativa	Promedio	0,97	1,01	1,06	1,30
	Cantidad de países	65	107	97	96
Total	Promedio	0,96	0,97	0,90	1,15
	Cantidad de países	113	152	135	140

nes de equidad de modo temprano y, especialmente, acerca de mantenerlas en el tiempo. Esta conclusión se valida si se considera que las brechas de matriculación en educación primaria, secundaria y terciaria no sólo no perjudican a las mujeres sino que muestran que la matriculación es mayor para ellas que para los varones. Esta tendencia de los países en mejor situación relativa se vuelve particularmente llamativa en educación terciaria; alcanzado ese nivel de estudio, de cada 5 matriculados, 3 son mujeres y sólo 2 son varones.

Si analizamos la situación por zona geográfica (Cuadro 1), la región más problemática en términos absolutos es África Subsahariana, aunque en términos relativos la menos equitativa es Asia Meridional, que presenta la mitad de sus países en la peor situación relativa.

Por último, el análisis de la evolución reciente (Cuadro 2) plantea una situación muy poco alentadora ya que más de 60% de los países se han mantenido estancados, sólo 23% registran avances y los que avanzan de modo significativo son apenas 3%.

La equidad en la actividad económica

La información presentada en la Tabla "La equidad en la actividad económica" da cuenta de los dos indicadores utilizados para detectar inequidades en el mundo del trabajo. Uno basado en la tasa de participación diferencial de varones y mujeres en la actividad económica – sin considerar la actividad agrícola – y otro en las retribuciones diferenciales recibidas por varones y mujeres. Ambos indicadores son presentados en forma de brecha (es decir, el cociente entre los valores del indicador para mujeres y varones). A partir de la consideración conjunta de ambas brechas, y realizando una síntesis de los valores disponibles para los diferentes países (Cuadro 4), puede observarse que la equidad de género en la actividad económica ha registrado algunos avances. Es particularmente evidente la proporción de empleados remunerados de sexo femenino en el sector no agrícola de la economía, que viene registrando un aumento gradual. Esto hace que, a 2005, casi el 40% de la mano de obra remunerada del sector no agrícola de la economía mundial sean mujeres.

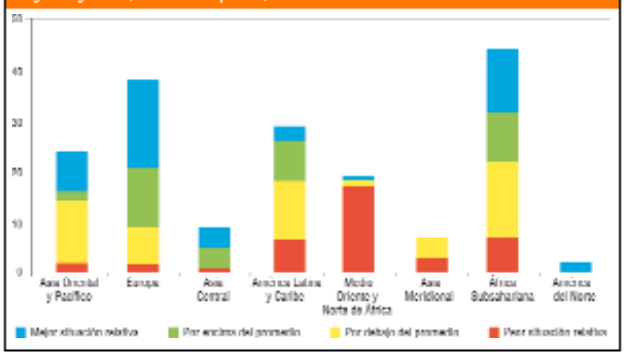
Como ocurre en cada uno de los indicadores relativos al desarrollo social, la heterogeneidad y las disparidades se hacen presentes. Por un lado, un grupo de países en mejor situación relativa, donde la brecha de actividad económica da cuenta de un acercamiento entre la proporción de trabajadores mujeres y varones (0,85). Por otro lado, un conjunto de 39 países en el cual la brecha en la tasa de actividad es el doble de amplia (0,43), es decir, donde hay más de dos varones por cada mujer que participa en la actividad económica.

En cuanto a la brecha salarial, la realidad es aún más preocupante: en términos globales, y en promedio, las mujeres reciben la mitad de los ingresos que reciben los varones. Las situaciones extremas muestran, por un lado, los países en peor situación, donde las mujeres reciben un tercio de los ingresos salariales de los varones. En los países en mejor situación relativa el panorama es un poco más alentador, recibiendo las mujeres dos terceras partes de lo recibido por los varones. En muchos indicadores sociales la situación de los países mejor calificados se aproxima al valor deseado del indicador. Pero esto no es así respecto de la equidad de género en ninguna de sus dimensiones; la actividad económica, en particular, revela la persistencia de una fuerte discriminación. Como puede verse aún en los países de mejor desempeño la brecha por cubrir para el logro de la equidad de género en las retribuciones del trabajo es muy significativa (32%).

CUADRO 4. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en brecha de género en actividad económica

		Brecha en la tasa de actividad (mujeres/varones)	Relación de ingresos activos (mujeres/varones)
Peor situación relativa	Promedio	0,43	0,33
	Cantidad de países	39	39
Mejor situación relativa	Promedio	0,85	0,69
	Cantidad de países	47	47
Total	Promedio	0,69	0,52
	Cantidad de países	172	169

CUADRO 5. Situación actual en brecha de género en actividad económica según regiones (cantidad de países)



CUADRO 6. Situación actual según evolución en brecha de género en actividad económica (cantidad de países)

	f	e	h	i	g	Total
Peor situación relativa	5	6	11	10	7	39
Debajo del promedio	4	12	15	9	10	50
Encima del promedio	7	5	10	5	9	36
Mejor situación relativa	3	13	10	11	2	39
Total	19	36	54	35	28	172

En función de la distribución geográfica de la inequidad de género (Cuadro 5) en el ámbito económico, se mantienen las tendencias ya explicitadas en informes anteriores. En Medio Oriente y Norte de África, 9 de cada 10 países están en la peor situación relativa, y en América Latina y el Caribe, uno de cada cuatro está en el grupo de los países más desiguales en términos de equidad de género.

Si analizamos las regiones de acuerdo a su aporte relativo a la inequidad, del total de países en peor situación relativa, casi 44% se ubica en Medio Oriente y Norte de África. América Latina y el Caribe y África Subsahariana aportan cada una, a su vez, casi 18% de los países en peor situación relativa. En resumen, del total de países en peor situación relativa, 80% está en estas tres regiones y más de la mitad de ese 80% está en Medio Oriente y Norte de África. En contraste, casi la mitad de los países en mejor situación relativa se ubica en Europa.

La evolución reciente de los países deja ver una situación altamente preocupante: dos tercios de los países están, o bien estancados, o bien retrocediendo (Cuadro 6). Resulta desalentador observar que la proporción de países que avanzan es casi igual a la de los que retroceden. Casi 70% de los países que registran retrocesos significativos y 80% de los que registran retrocesos leves se ubican en las dos regiones más pobres del mundo, de acuerdo a la clasificación por ingresos que realiza el Banco Mundial.

La equidad y el empoderamiento

En el acceso al poder y su ejercicio es donde la inequidad entre varones y mujeres se hace más evidente; en ningún país las mujeres tienen las mismas oportunidades de participación que los varones en los ámbitos de decisión política, económica y social. En la última década se ha registrado el crecimiento más rápido en el número de mujeres en escaños parlamentarios, alcanzándose en 2008 un 17,5%[2]. Sin embargo, el proceso es lento y aunque se mantuviera el ritmo de crecimiento actual, se estima que la paridad entre la mujer y el varón en los parlamentos recién se alcanzaría en 2040[3].

Para 2015, el tercer Objetivo de Desarrollo del Milenio compromete a los países a lograr la representación equitativa de ambos sexos en los procesos de decisión. Pero, actualmente, los indicadores revelan que los intereses y necesidades de las mujeres no están representados en los ámbitos de decisión fundamentales para la sociedad ni en los procesos de formulación de las políticas.

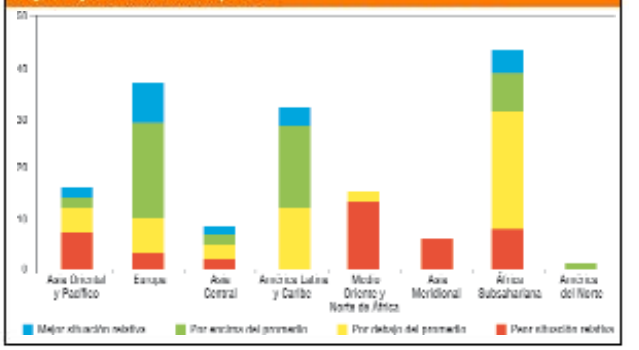
Incluso en los países ubicados en la mejor situación relativa (Cuadro 9), se encuentran relegadas en cuanto al poder de decisión: sólo 36% de los puestos directivos o gerenciales son ocupados por mujeres, 33% de los puestos a nivel ministerial y 29% de los escaños parlamentarios. En el otro extremo de la distribución se encuentran los países en la peor situación relativa, aún más distantes del logro del empoderamiento de la mujer. En estos, las mujeres ocupan apenas el 13% de puestos directivos, 8% de los cargos ministeriales y 10% de las bancadas parlamentarias.

El empoderamiento de las mujeres no depende del nivel de riqueza de los países; un alto desarrollo económico no conduce necesariamente a la equidad de género. Se vuelve necesario tomar decisiones e implementar medidas específicas – por ejemplo, el sistema de cuotas electorales – para disminuir la inequidad en el acceso de las mujeres a posiciones de poder.

[2] <www.ipu.org/english/home.htm>

[3] Rachel Mayanja, Asesora Especial del Secretario General de Naciones Unidas sobre cuestiones de género, en una conferencia de prensa en ocasión del Día Internacional de la Mujer, marzo de 2006. Disponible en: <www.un.org/spanish/events/women/iwd/2006/women_sp.pdf>.

CUADRO 7. Situación actual en brecha de género en empoderamiento según regiones (cantidad de países)



CUADRO 8. Situación actual según evolución en brecha de género en empoderamiento (cantidad de países)

	f	e	h	d	g	Total
Peor situación relativa	1	2	3	26	7	39
Debajo del promedio	1	0	3	37	11	52
Encima del promedio	0	1	4	23	20	48
Mejor situación relativa	0	1	2	5	13	19
Total	2	4	12	91	51	158

Todas las regiones del mundo presentan situaciones deficitarias (Cuadro 7); incluso en Europa se encuentran países en la peor situación relativa y por debajo del promedio mundial. Asimismo, en los países que poseen un nivel de renta elevado, de acuerdo a la clasificación del Banco Mundial, se dan condiciones de privación relativa de la mujer respecto del acceso al poder, tal el caso de Japón y la República de Corea. A su turno, en Asia Meridional, en Medio Oriente y Norte de África todos los países se ubican en la peor situación posible o por debajo del promedio mundial.

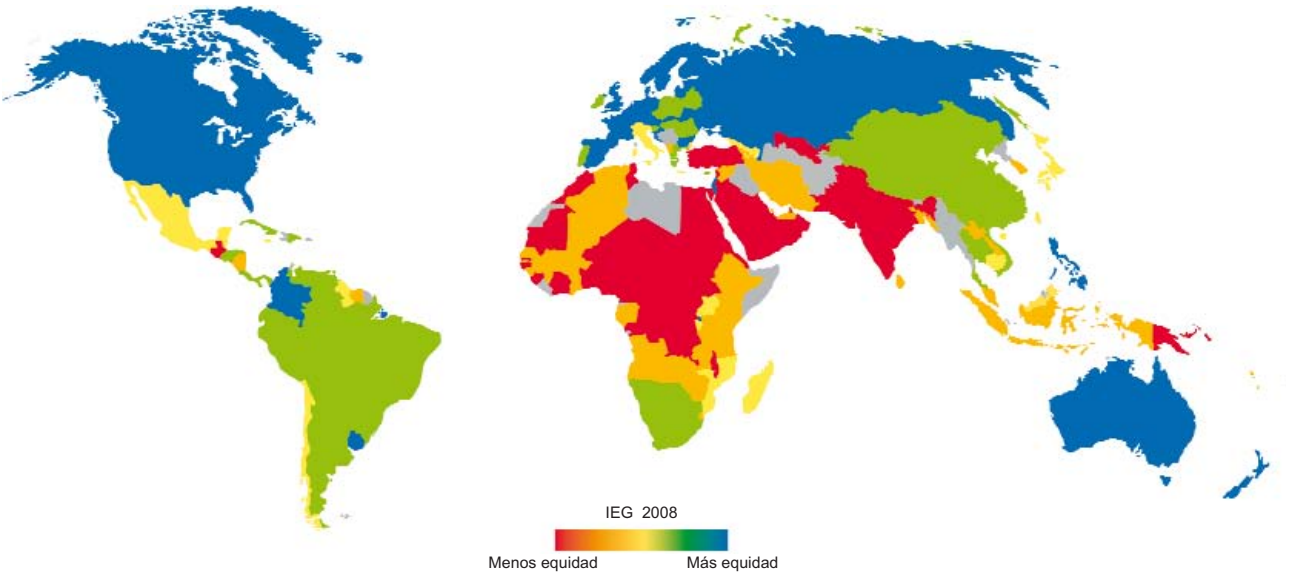
En cuanto a la evolución reciente (Cuadro 8), se observa que la gran mayoría de los países (140 en 158) avanza leve o significativamente en el empoderamiento de las mujeres. De todos modos, algunos registran regresiones significativas, como Albania y Seychelles, posicionados en la peor situación relativa y por debajo del promedio, respectivamente. Asimismo, India y Chad, también ubicados en la peor situación relativa, registran un retroceso leve.

CUADRO 9. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en brecha de género en empoderamiento

		Mujeres profesionales y técnicas	Mujeres legisladoras, altos funcionarios y directivas (%)	Mujeres en puestos de decisión en el gobierno a nivel ministerial (%)	Mujeres en escaños parlamentarios (%)
Peor situación relativa	Promedio	33,0	13,1	0,3	0,6
	Cantidad de países	24	22	37	36
Mejor situación relativa	Promedio	56,7	36,4	32,9	29,4
	Cantidad de países	13	13	10	20
Total	Promedio	47,5	20,9	16,1	17,5
	Cantidad de países	99	97	153	154

EQUIDAD DE GÉNERO

Las deudas del siglo XX y las vergüenzas del XXI



A fin de contribuir al entendimiento de las inequidades de género y de monitorear su estado y evolución, Social Watch ha desarrollado un Índice de Equidad de Género (IEG), que se basa en información disponible y comparable a nivel internacional y permite posicionar y clasificar países de acuerdo a los indicadores correspondientes a tres dimensiones seleccionadas: educación, actividad económica y empoderamiento.

De acuerdo a los valores más recientes disponibles, en 2008 el IEG clasifica 157 países y permite determinar las tendencias evolutivas en 133 de ellos, al comparar su índice actual con el de cinco años atrás. (Para ver detalladas las referencias metodológicas y los listados completos, ir a www.socialwatch.org).

El valor máximo posible del índice es 100%, que indicaría la inexistencia de brecha de género en cualquiera de las tres dimensiones. Vale destacar que el IEG mide la brecha entre mujeres y varones, no su bienestar. Así, por ejemplo, en la dimensión educación estarían recibiendo el mismo valor (100) un país en el que los jóvenes de ambos sexos tienen igual acceso a los estudios universitarios y uno en que tanto las niñas como los niños se vean igualmente imposibilitados de completar la educación primaria. Esto no implica que la calidad de la educación no deba mejorar; sólo establece que niñas y niños padecen la misma falta de calidad.

Aunque la educación es el único componente del índice en el cual muchos países han alcanzado un nivel de paridad, y que cuando ésta es alcanzada ya no es posible el progreso, el análisis evolutivo muestra que no se trata tanto de que muchos países no progresen, cosa esperable ya que han alcanzado su techo, sino que muchos de ellos están retrocediendo. En cuanto a las otras dos dimensiones, ningún país muestra, todavía, paridad absoluta.

El ingreso no hace a la equidad

El IEG pone en evidencia que las diferencias de ingreso entre los países no son justificación para las inequidades de género. Muchos países pobres han alcanzado altos niveles de equidad, lo cual es un logro positivo, incluso cuando esto implica una equitativa distribución de la pobreza. De hecho, lo opuesto a menudo se prueba cierto: muchos países con cifras promedio aceptables en indicadores sociales suelen ocultar, detrás de esos promedios,

Los grandes escalones que faltan

El escalón que falta para alcanzar la equidad de género en educación en todo el mundo no es demasiado grande. Sin embargo, son más los países que retroceden que los que progresan. Un mayor número de países muestra progreso significativo en la actividad económica, pero es también mayor el número de los que experimentan retroceso y, por tanto, la tendencia global no está clara. La evolución en empoderamiento parece promisoria, ya que la mayoría de los países está mostrando progreso. De todos modos, es por lejos la mayor brecha a superar.

enormes disparidades entre varones y mujeres. La eliminación de las disparidades de género puede ser lograda con políticas activas y su éxito no requiere que los países mejoren sus niveles de ingreso.

Suecia, Finlandia y Noruega continúan registrando los más altos puntajes en el IEG 2008. Si bien los tres países no lideran las tres dimensiones que componen el índice (ver brechas en Educación, Empoderamiento y Actividad Económica), tienen buen desempeño en todas ellas. Alemania está cuarto y Rwanda, uno de los países más pobres del mundo, ocupa el quinto lugar. En todos estos casos, la brecha de género ha sido reducida a través de políticas activas, incluyendo leyes de cuotas para la participación política en órganos electorales y regulaciones pro-equidad en el mercado de trabajo.

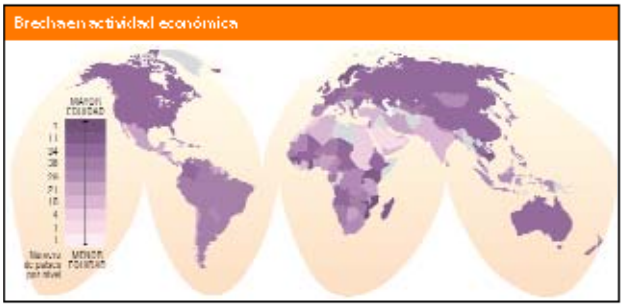
El IEG clasifica a 42 países de África Subsahariana, 37 de Europa, 28 de América Latina y el Caribe, 17 de Medio Oriente y Norte de África, 18 de Asia Oriental y Pacífico, 7 de Asia Central, 6 de Asia Meridional y 2 de América del Norte; en conjunto, estos países representan más de 94% de la población mundial.

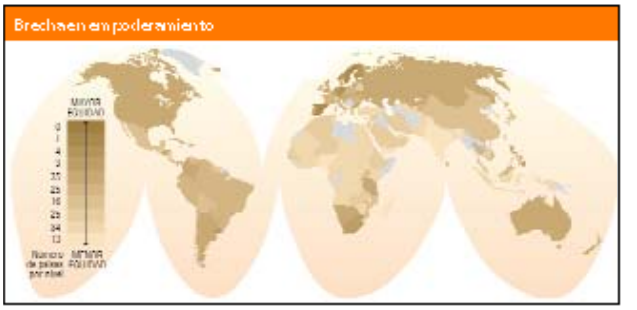
Avances y retrocesos

Más de la mitad de las mujeres del planeta vive en países que no han avanzado en equidad de género en los últimos años. Es ésta la principal conclusión del IEG 2008 de Social Watch que, por primera vez, muestra la evolución reciente y las tendencias en la reducción de la brecha entre varones y mujeres en educación, actividad económica y empoderamiento.

El IEG 2008 muestra que los niveles de equidad en el ámbito educativo no han sido acompañados por niveles aceptables en el ámbito económico y tampoco en el empoderamiento de las mujeres. Es el empoderamiento político el área que registra mayores progresos en los últimos años, como resultados de políticas activas; sin embargo la equidad económica muestra resultados dispares, siendo los países que retroceden al menos tantos como los que progresan. En educación la brecha es, en términos comparativos, menor, pero para muchos países la tendencia es retroceder.

Las dificultades para alcanzar la equidad no pueden justificarse por la carencia de recursos; los resultados del IEG, tanto generales como por componente, demuestran que, sin importar su nivel de ingreso, cada país puede reducir las disparidades de género a través de políticas adecuadas.





VALORES DEL IEG 2006 Y EVOLUCIÓN RECIENTE (2004-2006)

País	IEG 2006	Evolución (%) 2004-2006	País	IEG 2006	Evolución (%) 2004-2006	País	IEG 2006	Evolución (%) 2004-2006
Suecia	89	5,8	Perú	69	22,6	Angola	53	-18,7
Finlandia	85	6,9	Honduras	69	11,7	Gabón	53	-2,7
Noruega	84	11,4	República Checa	69	-2,5	Tayikistán	52	-6,9
Alemania	80		China	69	9,9	Indonesia	52	-6,5
Bélgica	80	13,3	Chipre	69	13,3	Etiopía	52	9,7
Bahamas	80	9,7	Venezuela	68	11,1	Burkina Faso	52	-2,3
Dinamarca	80	-1,1	Mauritania	68	8,8	Nicaragua	52	-10,0
Nueva Zelanda	78	3,4	Costa Rica	68	4,2	Argelia	52	11,0
Islandia	78	4,9	Paraguay	67	14,6	Bangladesh	51	-5,2
Países Bajos	78	7,7	El Salvador	67	9,3	Cabo Verde	51	-6,8
Lituania	77	3,4	Grecia	66	7,0	Emiratos Árabes Unidos	51	9,3
España	77	16,8	Bolivia	66	12,5	Siria	51	9,6
Barbados	77	3,6	Botswana	66	-6,0	Guinea	51	-7,1
Rusia, Fed.	76	5,6	Bahrain	66	4,8	Malí	50	-6,5
Australia	76	6,6	República Dominicana	66	6,5	Samoa	50	
Filipinas	76	4,9	Singapur	66	4,5	Swaziland	50	-2,3
Letonia	76	1,6	Italia	65	5,4	Qatar	50	1,0
Canadá	76	-2,7	Uganda	64	3,3	Camerún	49	-9,1
Colombia	75	11,8	Georgia	64	-0,4	Gambia	49	-20,4
Kazajstán	75	19,0	Lesotho	64	15,8	Mauritania	49	3,1
Estados Unidos de América	75	-2,9	Belice	64	15,5	Túnez	49	-4,1
Reino Unido	75	6,4	Mozambique	64		Guatemala	49	5,0
Uruguay	75	9,2	Suiza	63	-0,4	Guinea-Bissau	48	2,9
Eslovenia	74	0,5	Brunei Darussalam	63	15,5	Omán	48	14,2
Bulgaria	74	1,5	Chile	62	6,1	Malawi	48	-22,5
Moldova	74	2,1	Moldova	62	-8,7	Líbano	47	2,2
Ucrania	74	6,7	Azerbaiyán	62	0,2	Arabia Saudita	47	13,2
Estonia	74	1,2	Benin	62	2,2	Jordania	47	0,2
Croacia	74	7,1	Luxemburgo	61	3,1	Santo Tomé y Príncipe	47	
Bélgica	73	10,1	Jamaica	61	-8,5	Níger	47	1,3
Austria	73	4,6	Japón	61	2,8	Bahrain	46	-1,0
Francia	73	15,0	Madagascar	61	-4,1	Cisjordania y Gaza	46	-2,6
Israel	73	9,2	Guyana	61	6,0	Djibouti	46	
Portugal	72	4,3	San Vicente y Granadinas	61		Turquía	46	-8,6
Hong Kong	72	2,1	Camboya	60	-1,3	Guinea Ecuatorial	45	9,2
Rumania	72	4,1	Mauricio	60	16,8	Eritrea	45	-26,1
Argentina	72	22,7	México	60	2,6	Nepal	44	3,3
Kirguistán	71	12,2	Kenia	59	-5,2	Marruecos	43	
Polonia	71	-2,3	Malta	59	25,3	Congo, Rep.	43	-3,5
Vietnam	71	7,7	Ghana	58	-6,4	Nigeria	43	-18,0
Panamá	71	14,3	Tanzania	58		República Centroafricana	42	-12,2
Eslovenia	71	0,9	Malasia	58	-7,9	Pakistán	42	-0,3
Ecuador	71	22,3	Zimbabwe	57	-3,4	Sudán	41	-11,5
Hungría	71	2,7	Uzbekistán	57	-10,2	Sierra Leona	41	-3,1
Namibia	71	3,2	Suriname	56	-11,1	Benín	41	-16,7
Santa Lucía	71		Vanuatu	56		Chad	41	-13,0
Mongolia	70	9,0	Albania	56	-8,1	India	40	-8,8
Irlanda	70	10,2	Zambia	55	-2,4	Egipto	40	-20,0
Sudáfrica	70	4,3	Timor-Leste	55		Togo	39	-5,5
Trinidad	70	0,3	Senegal	55	-2,1	Côte d'Ivoire	37	-7,1
Trinidad y Tobago	70	2,5	Corea, Rep.	54	-4,5	Yemen	29	1,8
Cuba	70	6,4	Irán	54	18,6			
Brasil	69	10,5	Sri Lanka	53	-13,1			

RATIFICACIONES DE LOS CONVENIOS FUNDAMENTALES DE LA OIT

Hasta julio de 2008

C087: Convenio sobre la libertad sindical y la protección del derecho sindical, 1948.

C098: Convenio sobre el derecho de sindicación y de negociación colectiva, 1949.

C100: Convenio sobre igualdad de remuneración, 1951.

C105: Convenio sobre la abolición del trabajo forzoso, 1957.

C111: Convenio sobre la discriminación (empleo y ocupación), 1958.

C138: Convenio sobre la edad mínima, 1973.

C182: Convenio sobre las peores formas de trabajo infantil, 1999.

Países que han ratificado todos los Convenios mencionados: Albania; Alemania; Angola; Antigua y Barbuda; Argelia; Argentina; Armenia; Australia; Herzegovina; Bahamas; Bahrain; Bangladesh; Barbados; Belarús; Belgica; Belice; Benin; Bolivia; Brasil; Burkina Faso; Burundi; Camboya; Camerún; Canadá; Chile; China; Colombia; Comoras; Congo, Rep.; Congo, RD; Costa Rica; Côte d'Ivoire; Croacia; Dinamarca; Djibouti; Dominica; Ecuador; Egipto; El Salvador; Eslovenia; Eslovaquia; España; Estonia; Etiopía; Fiji; Filipinas; Finlandia; Francia; Gambia; Georgia; Granada; Grecia; Guatemala; Guinea; Guinea Ecuatorial; Guyana; Haití; Honduras; Hungría; Islandia; India; Indonesia; Irlanda; Italia; Jamaica; Kazajstán; Kirguistán; Letonia; Lituania; Luxemburgo; Macedonia; Malasia; Malawi; Mali; Malta; Mauricio; Mauritania; Moldova; Mongolia; Montenegro; Mozambique; Namibia; Nepal; Nigeria; Noruega; Países Bajos; Pakistán; Panamá; Papúa Nueva Guinea; Paraguay; Perú; Polonia; Portugal; Reino Unido; República Centroafricana; República Checa; República Dominicana; Rumania; Rusia; Ruanda; Rumania; San Cristóbal y Nevis; San Marino; San Vicente y las Granadinas; Santo Tomé y Príncipe; Senegal; Serbia; Seychelles; Siria; Sri Lanka; Sudáfrica; Suecia; Suiza; Suaziland; Tanzania; Tayikistán; Togo; Trinidad y Tobago; Túnez; Turquía; Ucrania; Uganda; Uruguay; Venezuela; Vietnam; Zambia; Zimbabwe.

PÁSES QUE NO HAN RATIFICADO TODOS LOS CONVENIOS MENCIONADOS	LIBERTAD SINDICAL Y NEGOCIACIÓN COLECTIVA		ELIMINACIÓN DEL TRABAJO FORZOSO	ELIMINACIÓN DE LA DISCRIMINACIÓN EN EL EMPLEO Y OCUPACIÓN		ABOLICIÓN DEL TRABAJO INFANTIL	
	C087	C098	C105	C100	C111	C138	C182
Afganistán	-1	-1	c	c	c	-1	-1
Arabia Saudita	-1	-1	c	c	c	-1	c
Australia	c	c	c	c	c	-1	c
Bahrain	-1	-1	c	-1	c	-1	c
Bangladesh	c	c	c	c	c	-1	c
Birmania/Myanmar	c	-1	-1	-1	-1	-1	-1
Brasil	-1	c	c	c	c	c	c
Cabo Verde	c	c	c	c	c	-1	c
Canadá	c	-1	c	c	c	-1	c
China	-1	-1	-1	c	c	c	c
Corea, Rep.	-1	-1	-1	c	c	c	c
Cuba	c	c	c	c	c	c	-1
Emiratos Árabes Unidos	-1	-1	c	c	c	c	c
Eritrea	c	c	c	c	c	c	-1
Estados Unidos de América	-1	-1	c	-1	-1	-1	c
Gabón	c	c	c	c	c	-1	c
Ghana	c	c	c	c	c	-1	c
Guinea-Bissau	-1	c	c	c	c	-1	-1
Haití	c	c	c	c	c	-1	c
India	-1	-1	c	c	c	-1	-1
Irán	-1	-1	c	c	c	-1	c
Iraq	-1	c	c	c	c	c	c
Japón	c	c	-1	c	-1	c	c
Jordania	-1	c	c	c	c	c	c
Kenia	-1	c	c	c	c	c	c
Kiribati	c	c	c	-1	-1	-1	-1

PÁSES QUE NO HAN RATIFICADO TODOS LOS CONVENIOS MENCIONADOS	LIBERTAD SINDICAL Y NEGOCIACIÓN COLECTIVA		ELIMINACIÓN DEL TRABAJO FORZOSO	ELIMINACIÓN DE LA DISCRIMINACIÓN EN EL EMPLEO Y OCUPACIÓN		ABOLICIÓN DEL TRABAJO INFANTIL	
	C087	C098	C105	C100	C111	C138	C182
Kuwait	c	c	c	-1	c	c	c
Lao, RDP	-1	-1	-1	c	c	c	c
Líbano	-1	c	c	c	c	c	c
Liberia	c	c	c	-1	c	-1	c
Malasia	-1	c	&	c	-1	c	c
Marruecos	-1	c	c	c	c	c	c
México	c	-1	c	c	c	-1	c
Namibia	c	c	c	-1	c	c	c
Nepal	-1	c	c	c	c	c	c
Nueva Zelanda	-1	c	c	c	c	-1	c
Omán	-1	-1	c	-1	-1	c	c
Qatar	-1	-1	c	-1	c	c	c
Salomón, Islas	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
Samoa	c	c	c	c	c	-1	c
Santa Lucía	c	c	c	c	c	-1	c
Sierra Leona	c	c	c	c	c	-1	-1
Singapur	-1	c	&	c	-1	c	c
Somalia	-1	-1	c	-1	c	-1	-1
Sudán	-1	c	c	c	c	c	c
Surinam	c	c	c	-1	-1	-1	c
Tailandia	-1	-1	c	c	-1	c	c
Timor Leste	-1	-1	-1	-1	-1	-1	-1
Turkmenistán	c	c	c	c	c	-1	-1
Uzbekistán	-1	c	c	c	c	-1	c
Vanuatu	c	c	c	c	c	-1	c
Vietnam	-1	-1	-1	c	c	c	c

Fuente: ILOLEX. Base de datos de la Oficina Internacional del Trabajo (www.ilo.org)

c Convenio ratificado
-1 Convenio pendiente de ratificación
& Convenio denunciado

RATIFICACIONES DE LOS TRATADOS INTERNACIONALES SOBRE DERECHOS HUMANOS

Hasta julio de 2000

A: Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, 1966. Entrada en vigor: 3 de enero de 1976.
B: Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 1966. Entrada en vigor: 23 de marzo de 1976.
C: Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, 1965. Entrada en vigor: 4 de enero de 1969.
D: Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, 1979. Entrada en vigor: 3 de septiembre de 1981.
E: Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, 1984. Entrada en vigor: 26 de junio de 1987.
F: Convención sobre los Derechos del Niño, 1989. Entrada en vigor: 2 de septiembre de 1990.
G: Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, 1948. Entrada en vigor: 12 de enero de 1951.
H: Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, 1951. Entrada en vigor: 22 de abril de 1954.
I: Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de sus Familiares, 1990. Entrada en vigor: 1° de julio de 2003.

	Miembro de la ONU desde	A	B	C	D	E	F	G	H	I		Miembro de la ONU desde	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Afganistán	1946	■	■	■	■	■	■	■	■		Corea, RPD	1991	■	■		■		■	■		
Albania	1955	■	■	■	■	■	■	■	■	■	Costa Rica	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	
Alemania	1973	■	■	■	■	■	■	■	■		Côte d'Ivoire	1960	■	■	■	■	■	■	■	■	
Andorra	1993		■	■	■	■	■	■			Croacia	1992	■	■	■	■	■	■	■	■	
Angola	1976	■	■		■		■		■		Cuba	1945	■	■	■	■	■	■	■		
Antigua y Barbuda	1981			■	■	■	■	■	■		Dinamarca	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	
Arabia Saudita	1945			■	■	■	■	■			Djibouti	1977	■	■	■	■	■	■		■	
Argelia	1962	■	■	■	■	■	■	■	■	■	Dominica	1978	■	■		■		■		■	
Argentina	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	■	Ecuador	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Armenia	1992	■	■	■	■	■	■	■	■		Egipto	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Australia	1945	■	■	■	■	■	■	■	■		El Salvador	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Austria	1955	■	■	■	■	■	■	■	■		Emiratos Árabes Unidos	1971			■	■		■	■		
Azerbaiyán	1992	■	■	■	■	■	■	■	■	■	Eritrea	1993	■	■	■	■		■			
Bahamas	1973			■	■		■	■	■		Eslovaquia	1993	■	■	■	■	■	■	■	■	
Bahrein	1971	■	■	■	■	■	■	■			Eslovenia	1992	■	■	■	■	■	■	■	■	
Bangladesh	1974	■	■	■	■	■	■	■		■	España	1955	■	■	■	■	■	■	■	■	
Barbados	1966	■	■	■	■		■	■			Estados Unidos de América	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	
Belarús	1945	■	■	■	■	■	■	■	■		Estonia	1991	■	■	■	■	■	■	■	■	
Bélgica	1945	■	■	■	■	■	■	■	■		Etiopía	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	
Belice	1981	■	■	■	■	■	■	■	■	■	Fiji	1970			■	■		■	■	■	
Benín	1960	■	■	■	■	■	■		■	■	Filipinas	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Bhután	1971			■	■		■				Finlandia	1955	■	■	■	■	■	■	■	■	
Birmania/Myanmar	1948				■		■	■			Francia	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	
Bolivia	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	■	Gabón	1960	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Bosnia y Herzegovina	1992	■	■	■	■	■	■	■	■	■	Gambia	1965	■	■	■	■	■	■	■	■	
Botswana	1966		■	■	■	■	■		■		Georgia	1992	■	■	■	■	■	■	■	■	
Brasil	1945	■	■	■	■	■	■	■	■		Ghana	1957	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Brunei Darussalam	1984				■		■				Granada	1974	■	■	■	■		■			
Bulgaria	1955	■	■	■	■	■	■	■	■		Grecia	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	
Burkina Faso	1960	■	■	■	■	■	■	■	■	■	Guatemala	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Burundi	1962	■	■	■	■	■	■	■	■		Guinea	1958	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Cabo Verde	1975	■	■	■	■	■	■		■	■	Guinea Ecuatorial	1968	■	■	■	■	■	■		■	
Camboya	1955	■	■	■	■	■	■	■	■	■	Guinea-Bissau	1974	■	■	■	■	■	■		■	■
Camerún	1960	■	■	■	■	■	■		■		Guyana	1966	■	■	■	■	■	■			■
Canadá	1945	■	■	■	■	■	■	■	■		Haití	1945		■	■	■		■	■	■	
Chad	1960	■	■	■	■	■	■		■		Honduras	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Chile	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	■	Hungría	1955	■	■	■	■	■	■	■	■	
China	1945	■	■	■	■	■	■	■	■		India	1945	■	■	■	■	■	■	■		
Chipre	1960	■	■	■	■	■	■	■	■		Indonesia	1950	■	■	■	■	■	■			■
Colombia	1945	■	■	■	■	■	■	■	■	■	Irán	1945	■	■	■			■	■	■	
Comoras	1975			■	■	■	■	■		■	Iraq	1945	■	■	■	■		■	■		
Congo, RD	1960	■	■	■	■	■	■	■	■		Irlanda	1955	■	■	■	■	■	■	■	■	
Congo, Rep.	1960	■	■	■	■	■	■		■		Islandia	1946	■	■	■	■	■	■	■	■	
Cook, Islas					■		■				Israel	1949	■	■	■	■	■	■	■	■	
Corea, Rep.	1991	■	■	■	■	■	■	■	■		Italia	1955	■	■	■	■	■	■	■	■	

	Miembro de la ONU desde	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Jamaica	1962	▫	▫	▫	▫		▫	▫	▫	
Japón	1956	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	
Jordania	1955	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫		
Kazajstán	1992	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Kenia	1963	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Kirguistán	1992	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Kiribati	1999				▫		▫			
Kuwait	1963	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫		
Laos, RDP	1955	▫	▫	▫	▫		▫	▫		
Lesotho	1966	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Letonia	1991	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Líbano	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫		
Liberia	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Libia	1955	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫
Liechtenstein	1990	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Lituania	1991	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Luxemburgo	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Macedonia	1993	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Madagascar	1960	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	
Malasia	1957				▫		▫	▫		
Malawi	1964	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	
Maldivas	1965	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫		
Malí	1960	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Malta	1964	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	
Marruecos	1956	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Marshall, Islas	1991				▫		▫			
Mauricio	1968	▫	▫	▫	▫	▫	▫			
Mauritania	1961	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	▫
México	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Micronesia	1991				▫		▫			
Moldova	1992	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Mónaco	1993	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Mongolia	1961	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫		
Montenegro	2006	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Mozambique	1975		▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Namibia	1990	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Nauru	1999		▫	▫		▫	▫			
Nepal	1955	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫		
Nicaragua	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Níger	1960	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	
Nigeria	1960	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	
Noruega	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Nueva Zelanda	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Omán	1971			▫	▫		▫			
Países Bajos	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Pakistán	1947	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫		
Palau	1994						▫			
Panamá	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Papúa Nueva Guinea	1975	▫	▫	▫	▫		▫	▫	▫	
Paraguay	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Perú	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Polonia	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	

	Miembro de la ONU desde	A	B	C	D	E	F	G	H	I
Portugal	1955	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Qatar	1971			▫		▫	▫			
Reino Unido	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
República Centroafricana	1960	▫	▫	▫	▫		▫		▫	
República Checa	1993	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
República Dominicana	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Rumania	1955	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Rusia, Fed.	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Ruanda	1962	▫	▫	▫	▫		▫	▫	▫	
Salomón, Islas	1978	▫		▫	▫		▫		▫	
Samoa	1976		▫		▫		▫		▫	
San Cristóbal y Nevis	1983			▫	▫		▫		▫	
San Marino	1992	▫	▫	▫	▫	▫	▫			
San Vicente y Granadinas	1980	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Santa Lucía	1979			▫	▫		▫			
Santo Tomé y Príncipe	1975	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	▫
Senegal	1960	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Serbia	2000	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Seychelles	1976	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Sierra Leona	1961	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	▫
Singapur	1965				▫		▫	▫		
Siria	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫
Somalia	1960	▫	▫	▫		▫	▫		▫	
Sri Lanka	1955	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫
Sudáfrica	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Sudán	1956	▫	▫	▫		▫	▫	▫	▫	
Suecia	1946	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Suiza	2002	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Surinam	1975	▫	▫	▫	▫		▫		▫	
Swazilandia	1968	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	
Tailandia	1946	▫	▫	▫	▫	▫	▫			
Tanzania	1961	▫	▫	▫	▫		▫	▫	▫	
Tayikistán	1992	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	▫
Timor-Leste	2002	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	▫
Togo	1960	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Tonga	1999			▫			▫	▫		
Trinidad y Tobago	1962	▫	▫	▫	▫		▫	▫	▫	
Túnez	1956	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Turkmenistán	1992	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	
Turquía	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Tuvalu	2000				▫		▫		▫	
Ucrania	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Uganda	1962	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Uruguay	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫
Uzbekistán	1992	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫		
Vanuatu	1981		▫		▫		▫			
Vaticano				▫		▫	▫		▫	
Venezuela	1945	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Vietnam	1977	▫	▫	▫	▫		▫	▫		
Yemen	1947	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	▫	
Zambia	1964	▫	▫	▫	▫	▫	▫		▫	
Zimbabwe	1980	▫	▫	▫	▫		▫	▫	▫	

Fuente: Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos www.ohchr.org

▫ Ratificación, adhesión, aprobación, notificación o sucesión, aceptación, consentimiento en obligarse o firma definitiva.
▫ Firma sin ratificar.