

# ÍNDICE DE CAPACIDADES BÁSICAS 2008

## Alarmante lentitud de los avances

Al actual ritmo de progreso, África Subsahariana recién alcanzaría la satisfacción de las necesidades básicas hacia el año 2353, Asia Central en 2042 y, a excepción de Europa y América del Norte, todas las demás regiones no alcanzarán el nivel mínimo básico antes de 2022.

La pobreza es y seguirá siendo una carencia en el acceso a bienes y servicios básicos para el bienestar de los seres humanos. Su medición a través del dinero es sólo una aproximación al fenómeno, en el entendido de que todas estas necesidades se satisfacen comprándolas en el mercado. La pobreza, por tanto, se hace endógena al propio sistema capitalista, sistema en el cual “el dinero todo lo puede”. Y su medición, convenientemente, se sigue realizando con la intermediación del dinero y no a través de la evaluación directa del bienestar de las personas.

Por el contrario, quienes entendemos que la pobreza es un fenómeno multidimensional, y que muchas de estas dimensiones deben ser atendidas desde un marco conceptual basado en los derechos de las personas (y no en los mercados), entendemos también que el bienestar de la población de un país puede ser evaluado y monitoreado por la observación del acceso a los bienes y servicios que garanticen estos derechos – independientemente de los medios a través de los cuales se llegue a ello.

Social Watch ha venido monitoreando un conjunto importante de dimensiones del bienestar humano accesible en las estadísticas disponibles a nivel internacional. Si bien no son todas las que deseáramos, sí conforman un conjunto bastante completo. A partir de la situación de los países en todas y cada una de estas áreas se ha logrado establecer niveles y monitorear la evolución de los países.

Con la creación del Índice de Capacidades Básicas (ICB) se ha logrado simplificar un poco esta tarea. Este índice, compuesto por indicadores básicos de cuyo estado se tiene información bastante completa en buen número de países, ha permitido seguir más de cerca el desempeño de cada uno en lo que refiere a la cobertura de un mínimo de necesidades de sus ciudadanos.

Alcanzar un ICB aceptable no implica un nivel elevado de desarrollo social. Apenas significa que un país ha alcanzado la cobertura universal de las necesidades mínimas esenciales que son prerequisite para avanzar hacia mayor bienestar. Como se ha venido subrayando desde su creación, el nivel máximo del ICB es un punto de partida y no de llegada.

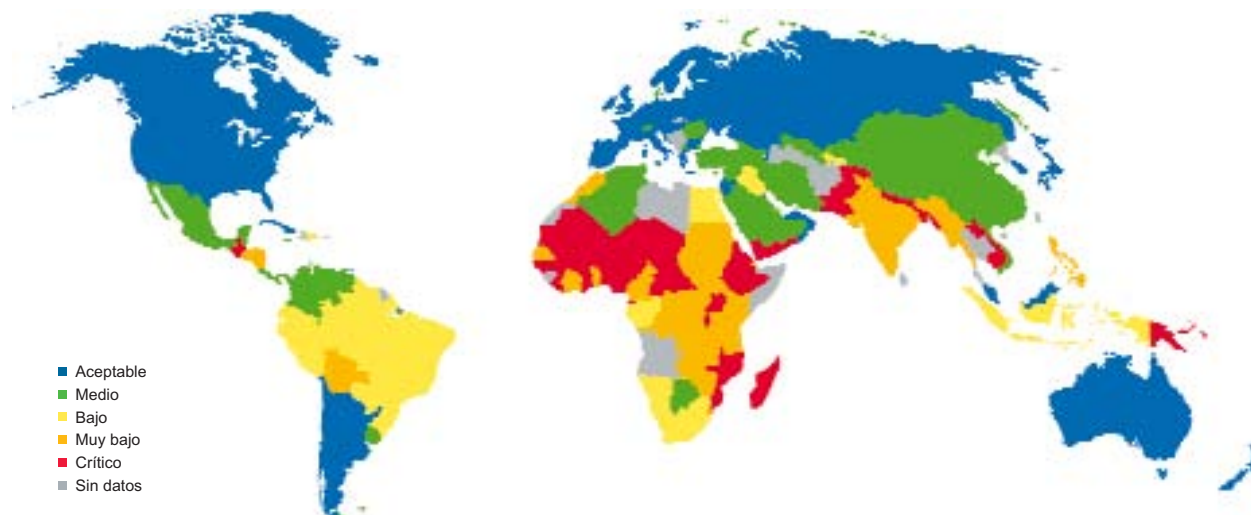
### La herramienta ICB

Social Watch ha desarrollado el ICB como forma de identificar situaciones de pobreza sin basarse en los ingresos<sup>1</sup>. Los indicadores de pobreza más utilizados internacionalmente son los cálculos del Banco Mundial acerca del número de personas que viven con menos de uno o dos dólares diarios o la clasificación desarrollada por el PNUD, basada en el Índice de Desarrollo Humano, que combina cifras de ingreso con indicadores de salud y educación. El ICB es comparativamente más fácil de construir y puede ser aplicado a nivel subnacional y municipal, sin necesidad de recurrir a costosas encuestas de hogares, como lo requieren los índices basados en el ingreso. Además, al no recurrir al ingreso, el ICB es consistente con las definiciones de pobreza basadas en la privación de capacidades y la negación de los derechos humanos.

El ICB se construye con tres indicadores: porcentaje de niños que llegan a quinto grado, sobrevivencia hasta los 5 años (en base a la mortalidad de menores de 5 años) y porcentaje de partos atendidos por personal médico especializado. Estos indicadores expresan diferentes dimensiones abordadas por los objetivos de desarrollo acordados internacionalmente (educación, salud infantil y salud reproductiva). Asimismo, las investigaciones señalan que, como medida resumen, el ICB provee un panorama general consistente con la situación sanitaria y el desempeño educacional básico de una población.

Los indicadores del ICB llegan a su máximo nivel posible cuando todas las mujeres reciben asistencia médica durante el parto, cuando ningún niño o niña deja de ir a la escuela hasta completar quinto grado y

<sup>1</sup> La formulación actual del ICB fue elaborada por el Equipo de Investigación de Social Watch sobre la base de una idea desarrollada primero como “Índice de Calidad de Vida” por Action for Economic Reforms para la coalición de Social Watch en Filipinas. Éste, a su vez, se inspiró en la Medida de Pobreza de Capacidades propuesta por el Profesor Amartya Sen y popularizada por el Índice de Desarrollo Humano del PNUD.



CUADRO 1. IDB y evolución según nivel de IDB de los países

C UADRO 1. IDB y evolución según nivel de IDB de los países															
NIVEL CRÍTICO			NIVEL BAJO			NIVEL MEDIO			NIVEL ALTO			NIVEL ACEPTABLE			
Pais	IDB	Evolución IDB	Pais	IDB	Evolución IDB	Pais	IDB	Evolución IDB	Pais	IDB	Evolución IDB	Pais	IDB	Evolución IDB	
Chad	42	f	Camerún	70	e	Zambia	80	h	Malawi	90	g	Dinamarca	98	e	
Argelia	42	e	Guinea	70	h	Yemen	80	h	Colombia	90	g	Sri Lanka	98	h	
Níger	42	e	Kenia	71	h	Gambia	81	f	Cook, Islas	90	h	Kazajistán	98	h	
Rwanda	43	h	Togo	71	h	Salvador, Islas	82	h	China	90	h	Argentina	98	h	
El Salvador	44	h	Senegal	71	h	S. T. y Príncipe	82	h	Paraguay	91	h	Kuwait	98	h	
Irlanda	47	h	India	71	g	Guinea	82	h	Singapur	92	h	Santa Lucía	98	h	
Uruguay	48	h	Lesoto	72	h	Eslovenia	83	h	Irán	92	e	Marshall	98	h	
Laos, R.P.D.	48	h	Nicaragua	72	h	Irak	83	g	Irak	92	h	Kuwait	98	h	
G. Escocia	49	h	Zambia	73	h	Indonesia	84	h	Granada	92	e	Lituania	98	h	
Uganda	49	h	Zambia	73	g	Reino Unido	85	h	Botswana	92	h	Rusia, Fed.	98	h	
Togo	49	h	Dominica	75	h	Azerbaiján	85	f	Turkmenistán	92	g	Uzbecistán	98	h	
Guinea-Bissau	49	h	Sudán	76	f	Kenia	85	e	Costa Rica	93	h	El Salvador	98	g	
Sierra Leona	49	h	El Salvador	76	g	Paraguay	85	g	El Salvador	93	h	Fiji	98+	h	
Malawi	49	h	Sudán	77	h	Suiza	86	f	San V. y Granadinas	93	h	Estados Unidos	98+	h	
Yemen	49	e	Filipinas	77	h	Perú	86	g	Maldivas, Islas	93	h	Estados Unidos	98+	h	
Angola	52	e	Haití	78	g	Maldivas	86	h	Siria	94	g	Reino Unido	98+	h	
Malawi	52	e	Irán	78	g	Venezuela	87	e	Argelia	94	h	Cuba	98+	h	
Nigeria	52	h	Camboya	79	g	Rep. Dominicana	88	h	Albania	94	e	Irlanda	98+	h	
Reino Unido	54	g	El Salvador	79	h	Malawi	88	h	México	94	h	Maldivas	98+	h	
Irlanda	54	h	Congo, Rep.	79	h	Egipto	88	h	Costa Rica	95	h	Irlanda	98+	h	
R. Centraf.	55	h	Chad	79	g	Tailandia	88	h	Venezuela	95	h	Irlanda	98+	h	
Lituania	55	h	Marshall	79	g	Sudán	88	h	Togo	95	h	Oman	98+	h	
Kenia	55	g	Georgia	88	f	Georgia	88	f	Tailandia y Tailandia	95	e	Irán	98+	h	
Maldivas	55	g							Jamaica	95	h	Polonia	98+	h	
Marshall	55	h							Reino Unido	95	h	Letonia	98+	h	
Guinea	55	h							San Cristóbal y Nevis	95	h	Maldivas	98+	h	
Gambia	55	h							Túnez	95	h	Uganda	98+	h	
Camboya	55	g							Lituania	95	h	Hungría	98+	h	
Etiopía	57	g							Malawi	96	h	Corea	98+	h	
Papua N. Guinea	58	h							Armenia	96	h	Corea	98+	h	
Irán	58	f							Rwanda	96	e	Portugal	98+	h	
Guatemala	58	h							Maldivas	96	h	Francia	98+	h	
Malí	58	h							Maldivas	96	h	Japón	98+	h	
Congo, R.D.	58	h							Costa Rica	96	h	Eslovenia	98+	h	
									Tailandia	96	h	China	98+	h	
									Uruguay	96	h	Eslovenia	98+	h	
									Arabia Saudita	97	h	República Checa	98+	h	
									Eslovenia	97	h	Eslovenia	98+	h	
									Suiza	97	h	Australia	98+	h	
									Suecia	97	h	Italia	98+	h	
									Dominica	97	h	Corea, Rep.	98+	h	
									Luxemburgo	97	e	Grecia	98+	h	
									Japón	97	h	Polonia	98+	h	
												Irlandia	98+	h	
												Irlandia	98+	h	
												Maldivas	98+	h	
												Chad	98+	h	
												Países Bajos	98+	h	
												Finlandia	98+	h	
												Irak	98+	h	
												Irán	98+	h	
												Irán	98+	h	
												Suecia	98+	h	
												Noruega	98+	h	
												Alemania	98+	h	

NOTA: La evolución se refiere al período 2000-2010, con el nivel de IDB en 2000 como referencia.

Referencias: f Retraso fuerte, e Retraso, h Estancamiento, g Ausencia, g Ausencia significativa

cuando la mortalidad infantil se reduce a la expresión mínima posible de menos de cinco muertes cada mil niños nacidos vivos. Estos indicadores se asocian estrechamente a capacidades que los integrantes de una sociedad deben tener y que se refuerzan mutuamente para posibilitar un mayor logro de desarrollo individual y colectivo. Refieren, en especial, a aquellas capacidades que logran incorporar sus miembros más jóvenes, potenciando de ese modo el desarrollo futuro de los países.

La utilidad del ICB radica en que ha demostrado estar altamente correlacionado con la medición de otras capacidades humanas relativas al desarrollo social de los países. Mediante este índice se puede asignar un valor a cada país y, de este modo, compararlo con otros o evaluar su evolución en el tiempo.

El ICB 2008 se calculó para 176 países a los que se agrupó en distintas categorías. Las situaciones más graves se concentran en los países con ICB crítico (menos de 70 puntos). En la categoría de ICB muy bajo (70 a 79 puntos) se encuentran los países que también muestran obstáculos muy considerables para alcanzar el bienestar de la población. Los países con ICB bajo (80 a 89 puntos) se encuentran en un nivel intermedio de satisfacción de necesidades básicas y su desempeño varía en algunas dimensiones de desarrollo. Los países que han progresado para satisfacer la mayoría o todas las capacidades básicas de su población se ubican en las dos categorías con valores más altos (ICB medio, 90 a 97 puntos, y aceptable, 98 a 99+ puntos). Como ya se ha señalado, la pertenencia a estos últimos dos grupos no implica un nivel elevado de desarrollo, sino apenas la satisfacción de niveles básicos de bienestar.

### Evolución reciente

El ICB 2008 nos presenta el estado de situación en base a los últimos indicadores disponibles (de alrededor de 2005). Su evolución se establece a partir de la comparación con los valores presentados en el ICB 2004 (correspondientes aproximadamente al año 2000).

Analizando la situación país a país puede observarse que, desde 2000, cerca de la mitad de los países (76 en 153) ha logrado avances. Un 15% (24 países) ha retrocedido y otro 37% (56 países) no ha experimentado cambios significativos en el período de referencia.

Algunos países de Asia Oriental y el Pacífico y de América Latina y el Caribe han sufrido el deterioro de sus capacidades básicas, pero

## NOTAS TÉCNICAS: ELABORACIÓN DEL ICB POR PAÍS

Indicadores que componen el ICB:

- Porcentaje de inscriptos en primer grado de enseñanza primaria que alcanzan quinto grado.
- Mortalidad en menores de 5 años.
- Porcentaje de partos atendidos por personal especializado.

Para aumentar el conjunto de países con información suficiente para construir el índice se realizaron operaciones de imputación para los indicadores sobre los que se carecía de información. En cada caso, se asignó el valor promedio del indicador en el grupo de pertenencia del país definido por su situación actual en el área temática correspondiente.

El ICB se computó utilizando el promedio no ponderado de los valores originales de los tres indicadores en cuestión (en el caso de mortalidad infantil, hay una transformación lineal previa del indicador). Para simplificar el cálculo, se les asignó igual peso a los tres indicadores.

La Salud Infantil se representa como I1 = (100 - M), tasa de supervivencia hasta los 5 años, donde M es la tasa de mortalidad de menores de 5 años (expresada en porcentaje) o la probabilidad de muerte entre el nacimiento y los 5 años de edad, expresada cada 1.000 nacidos vivos.

La Educación como I2, donde I2 es la tasa de supervivencia escolar o el porcentaje de niños matriculados en primer grado que llegan a quinto grado en el número de años requerido.

La Salud Reproductiva como I3, donde I3 es el porcentaje de partos atendidos por personal especializado (médicos, enfermeras o parteras).

El Índice de Capacidades Básicas para un país en particular se obtiene como promedio simple de los tres componentes:

$$ICB = (I1 + I2 + I3) / 3$$

	Nivel crítico	Nivel muy bajo	Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	Total
Retorno a niveles inferiores	2	1	1	11	0	15
Retraso	3	1	2	8	0	14
Estancamiento	8	4	4	18	22	56
Avance leve	8	8	6	8	25	55
Avance significativo	4	11	1	1	1	21
Total	25	25	14	38	48	150

Región	ICB 2008	Variación porcentual ICB (al menos datos disponibles)
África Subsahariana	70	14,7
Asia Meridional	71	6,6
Asia Oriental y Pacífico	88	1,9
América Latina y Caribe	90	1,0
Oriente Medio y Norte de África	92	1,6
Asia Central	93	0,6
Europa	94	0,4
América del Norte	99	3,1

CUADRO 4. Pronósticos de ICB por región							
PARA AÑO 2008	ICB	ICB	ICB	ANÁLISIS DE TENDENCIA:			
	2000	2008	2015	2015	2020	2025	2030
África Subsahariana	69	70	70		2133	2250	2363
Asia Meridional	61	71	85			2018	2022
Oriente Medio y Norte de África	80	82	83				2033
América Latina y Caribe	85	88	91				2037
Asia Oriental y Pacífico	86	88	91				2038
Asia Central	92	93	94				2042
América del Norte	96	98	99				
Europa	98	98	99				
	<b>CRÍTICO</b>	<b>MUY BAJO</b>	<b>BAJO</b>	<b>BAJO</b>	<b>BAJO</b>	<b>BAJO</b>	<b>BAJO</b>

los países que más han retrocedido en el ICB son mayoritariamente de África Subsahariana. El retroceso ha sido severo (más de 5% en el valor del ICB) en siete casos. La situación es preocupante, ya que estos países se encuentran retrocediendo desde un nivel de ICB bajo, muy bajo e incluso crítico. Esto significa que algunos países agravan su rezago, aumentando la brecha existente con el resto del mundo (Cuadro 2).

### Las disparidades regionales

Las diferentes realidades regionales pueden ser apreciadas tanto en el nivel alcanzado en el índice como en las evoluciones diferenciales que éste asume. Coexisten regiones donde las capacidades básicas están prácticamente satisfechas, y las preocupaciones por el desarrollo social refieren a metas que trascienden los mínimos indispensables de supervivencia, con otras en donde se está infinitamente lejos de la satisfacción mínima de las necesidades.

La magnitud de la brecha de la cual da cuenta el ICB, con niveles cercanos a 99 para los países más avanzados (en Europa y América del Norte) y cercanos a 70 en los menos (en África Subsahariana y Asia Meridional) es ya, en lo estrictamente numérico, acongojante: esos números hablan, en rigor, y exclusivamente, de la cobertura de las necesidades básicas que cualquier ser humano debería tener resueltas. Pero la realidad detrás de estas diferencias es mucho más cruda: los niveles de ICB crítico dan cuenta de graves dificultades en todas las dimensiones del desarrollo social. A título de ejemplo, y refiriéndonos sólo a los componentes del índice (correlacionados directamente con todas las dimensiones del desarrollo social estudiadas por Social Watch), en algunos de estos países sólo 5% de los partos cuenta con atención médica especializada o, cada año, 1 de cada 4 menores de 5 años muere y, con suerte, poco más de la mitad de los niños que empiezan la escuela habrán de llegar a quinto grado.

Casi 20 puntos más arriba se encuentran Asia Oriental y el Pacífico, América Latina y el Caribe, Medio Oriente y Norte de África y Asia Central con valores entre 88 y 93, valores que, a pesar de ser más altos, siguen siendo preocupantes. Esas regiones aún no han alcanzado la satisfacción de sus capacidades mínimas. Las únicas que sí encuentran en un nivel

aceptable son Europa y América del Norte.

Al observar la evolución el panorama es aún más desalentador: salvo el sur de Asia, que recientemente ha evolucionado en forma muy favorable, las demás regiones presentan ritmos de variación muy comprometidos. Esta región parte de un piso muy bajo en lo que refiere a las carencias en las condiciones de vida según las mide el ICB y, a pesar de la acelerada evolución de los últimos años, la situación regional sigue siendo extremadamente crítica, apenas por encima de África Subsahariana (Cuadro 3).

Asimismo, la situación de África Subsahariana, que ya es muy baja en tanto su ICB es de 70, en su evolución promedial (0,7%) dilapida cualquier esperanza de cambios en el corto, mediano e incluso largo plazo.

### Un futuro desalentador

En la década de 1990 se fijaron metas pretendiendo mejorar el conjunto de los indicadores de desarrollo social (Cumbre sobre Desarrollo Social de Copenhague); en el año 2000 se relanzaron algunos de los desafíos (incluso bajando las pretensiones) con la Cumbre del Milenio. Las operaciones de marketing y el lanzamiento de campañas para mostrar al mundo que la pobreza preocupa han tenido éxito; sin embargo, los pasos siguientes han resultado decepcionantes. Llegamos al 2000 sin cumplir lo comprometido en 1990 y todo indica que no serán alcanzadas las metas a 2015. También es dable pensar que, una vez se confirme el fracaso en alcanzar los Objetivos del Milenio, para 2014 asistamos al lanzamiento de una campaña sucedánea 2015-2030; sin embargo, de no cambiar sustancialmente, los actuales ritmos de progreso seguirán siendo insuficientes. El Cuadro 4 muestra los pronósticos del ICB para cada región de mantenerse las tendencias actuales.

Al actual ritmo de progreso, África Subsahariana recién alcanzaría ese punto de partida – la satisfacción de las necesidades básicas – hacia 2353. El escaso avance registrado en estos años hace de la fecha en la que se alcanzaría un desarrollo digno algo casi impensable – por no decir francamente ridículo. Asia Central, cuyo ritmo de avance es significativamente mayor, recién estará llegando a ese punto 42 años después de la Cumbre del Milenio. Y salvo Europa y América del Norte, ninguna región podrá alcanzar ese nivel mínimo básico antes de 2022, de mantenerse el ritmo actual.