

LOS ODM NO CUMPLEN

## **CAPÍTULO 1**

### **EXAMEN DE LAS TENDENCIAS EN AOD Y SU ORIENTACIÓN EN LA LUCHA CONTRA LA POBREZA**

# Perspectivas de cumplimiento de los Objetivos del Milenio: de mal en peor.

---

## ECONOMISTAS SIN FRONTERAS<sup>1</sup>

---

### INTRODUCCIÓN

Un año más intentamos ofrecer un panorama general del grado de avance en la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). Hace casi diez años, las naciones del mundo aprobaron un conjunto de objetivos, con el horizonte del año 2015, para reducir la pobreza extrema, el hambre, el analfabetismo y las enfermedades, para avanzar en la igualdad entre los sexos y la sostenibilidad medioambiental. Se fijaron así unas metas para cada uno de los siete primeros Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Y se comprometieron a un octavo objetivo absolutamente imprescindible para que los objetivos anteriores pudieran cumplirse: una alianza mundial para el desarrollo.

Los cuadros que presentamos a continuación se obtienen a partir de los informes de Naciones Unidas, basados en el último dato disponible en cada caso. Desgraciadamente, casi todos ellos son anteriores a la crisis económica presente. Por ello, más que nunca, el panorama ha de entenderse como provisional e incompleto. Por ello también, apuntaremos algunos indicios al respecto que intenten paliar levemente esa falta de información general.

### LOS OBJETIVOS DE LOS PAÍSES DEL SUR (1 A 7)

#### Panorama general

El cuadro 1 presenta un resumen gráfico del grado de cumplimiento de los ODM previsto para 2015, en función de la tendencia observada por Naciones Unidas desde

1990 hasta la actualidad y suponiendo que dicha tendencia se mantuviera hasta 2015.

Para cada una de las metas propuestas se han elegido los indicadores más representativos o los que tienen mayor número de datos disponibles, con el objetivo de simplificar el análisis<sup>2</sup>. En el recuadro 1 puede verse la relación completa de metas e indicadores de los ODM 1 a 7.

Como puede observarse, de los 18 indicadores fundamentales seleccionados, solamente en 5 se esperaba (repetimos que los datos se refieren a la última cifra estadística disponible) que el objetivo se alcance en 2015 para el conjunto de los países en desarrollo. Lo que significa que en los 13 restantes (el 72%) no cabe esperar el cumplimiento de las metas a las que el mundo se había comprometido. Si para 6 de los indicadores se observa un avance moderado, aunque insuficiente, para 5 el avance se califica de lento (que es una forma suave de decir que casi estamos como antes de la Declaración del Milenio) y para 2 de los indicadores incluso se constata un retroceso. No podemos sentirnos orgullosos de tales perspectivas.

Como siempre, el dato medio esconde las grandes desigualdades regionales que se repiten año a año. Los datos para el África septentrional, Asia Oriental y América Latina y Caribe aparecen (en términos globales) como razonablemente positivos, mientras que son desoladores para regiones como Asia Meridional y Occidental, donde el cumplimiento de algún indicador aparece como excepcional. Y, una vez más, observamos la triste realidad del África subsahariana, donde no se espera que se alcance ni uno sólo de los indicadores.

Con todo, es obligado señalar que se constatan algunos avances significativos. Casi la mitad de la población en las regiones en desarrollo vivía en la pobreza extrema en 1990. En 2005, el porcentaje se había reducido a la

---

<sup>1</sup> En la elaboración de este informe han participado Juan Gimeno, M<sup>a</sup> Luisa Gil y M<sup>a</sup> Eugenia Callejón.

<sup>2</sup> Para más información sobre los aspectos metodológicos de este análisis, puede consultarse el capítulo elaborado por EsF: "La situación de los Objetivos del Milenio a mitad de camino para 2015", en Plataforma 2015 y más (2007): *El perfil social del desarrollo*, Icaria Editorial.

## RECUADRO 1. Lista oficial de los indicadores de los ODM 1 A 7

Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)	
Objetivos y metas extraídos de la Declaración del Milenio	Indicadores para el seguimiento de los progresos
<b>Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre</b>	
Meta 1A: Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas cuyos ingresos sean inferiores a 1 dólar por día	1.1 Proporción de la población con ingresos inferiores a 1 dólar PPA (paridad del poder adquisitivo) por día 1.2 Coeficiente de la brecha de pobreza 1.3 Proporción del consumo nacional que corresponde al quintil más pobre de la población
Meta 1B: Lograr empleo pleno y productivo, y trabajo decente para todos, incluyendo mujeres y jóvenes	1.4 Tasa de crecimiento del PIB por persona empleada 1.5 Relación empleo-población 1.6 Proporción de la población ocupada con ingresos inferiores a 1 dólar PPA por día 1.7 Proporción de la población ocupada que trabaja por cuenta propia o en una empresa familiar
Meta 1C: Reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padecen hambre	1.8 Proporción de niños menores de 5 años con insuficiencia ponderal 1.9 Proporción de la población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria
<b>Objetivo 2: Lograr la enseñanza primaria universal</b>	
Meta 2A: Asegurar que, para el año 2015, los niños y niñas de todo el mundo puedan terminar un ciclo completo de enseñanza primaria	2.1 Tasa neta de matriculación en la enseñanza primaria 2.2 Proporción de alumnos que comienzan el primer grado y llegan al último grado de enseñanza primaria 2.3 Tasa de alfabetización de las personas de 15 a 24 años, mujeres y hombres
<b>Objetivo 3: Promover la igualdad de género y el empoderamiento de la mujer</b>	
Meta 3A: Eliminar las desigualdades entre los sexos en la enseñanza primaria y secundaria, preferiblemente para el año 2005, y en todos los niveles de la enseñanza para el año 2015	3.1 Relación entre niñas y niños en la enseñanza primaria, secundaria y superior 3.2 Proporción de mujeres entre los empleados remunerados en el sector no agrícola 3.3 Proporción de escaños ocupados por mujeres en los parlamentos nacionales
<b>Objetivo 4: Reducir la mortalidad de los niños menores de 5 años</b>	
Meta 4A: Reducir en dos terceras partes, entre 1990 y 2015, la mortalidad de los niños menores de 5 años	4.1 Tasa de mortalidad de niños menores de 5 años 4.2 Tasa de mortalidad infantil 4.3 Proporción de niños de 1 año vacunados contra el sarampión
<b>Objetivo 5: Mejorar la salud materna</b>	
Meta 5A: Reducir, entre 1990 y 2015, la mortalidad materna en tres cuartas partes	5.1 Tasa de mortalidad materna 5.2 Proporción de partos con asistencia de personal sanitario especializado
Meta 5B: Lograr, para el año 2015, el acceso universal a la salud reproductiva	5.3 Tasa de uso de anticonceptivos 5.4 Tasa de natalidad entre las adolescentes 5.5 Cobertura de atención prenatal (al menos una consulta y al menos cuatro consultas) 5.6 Necesidades insatisfechas en materia de planificación familiar

## Objetivo 6: Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades

Meta 6A: Haber detenido y comenzado a reducir, para el año 2015, la propagación del VIH/SIDA	<p>6.1 Prevalencia del VIH entre las personas de 15 a 24 años</p> <p>6.2 Uso de preservativos en la última relación sexual de alto riesgo</p> <p>6.3 Proporción de la población de 15 a 24 años que tiene conocimientos amplios y correctos sobre el VIH/SIDA</p> <p>6.4 Relación entre la asistencia escolar de niños huérfanos y la de niños no huérfanos de 10 a 14 años</p>
Meta 6B: Lograr, para el año 2010, el acceso universal al tratamiento del VIH/SIDA de todas las personas que lo necesiten	6.5 Proporción de la población portadora del VIH con infección avanzada que tiene acceso a medicamentos antirretrovirales
Meta 6C: Haber detenido y comenzado a reducir, para el año 2015, la incidencia del paludismo y otras enfermedades graves	<p>6.6 Tasas de incidencia y mortalidad asociadas al paludismo</p> <p>6.7 Proporción de niños menores de 5 años que duermen protegidos por mosquiteros impregnados de insecticida</p> <p>6.8 Proporción de niños menores de 5 años con fiebre que reciben tratamiento con los medicamentos adecuados contra el paludismo</p> <p>6.9 Tasas de incidencia, prevalencia y mortalidad asociadas a la tuberculosis</p> <p>6.10 Proporción de casos de tuberculosis detectados y curados con el tratamiento breve bajo observación directa</p>

## Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente

Meta 7A: Incorporar los principios del desarrollo sostenible en las políticas y los programas nacionales e invertir la pérdida de recursos del medio ambiente	<p>7.1 Proporción de la superficie cubierta por bosques</p> <p>7.2 Emisiones de dióxido de carbono (total, per cápita y por cada dólar PPA del PIB)</p> <p>7.3 Consumo de sustancias que agotan la capa de ozono</p>
Meta 7B: Reducir la pérdida de biodiversidad, alcanzando, para el año 2010, una reducción significativa de la tasa de pérdida	<p>7.4 Proporción de poblaciones de peces que están dentro de límites biológicos seguros</p> <p>7.5 Proporción del total de recursos hídricos utilizada</p> <p>7.6 Proporción de las áreas terrestres y marinas protegidas</p> <p>7.7 Proporción de especies en peligro de extinción</p>
Meta 7C: Reducir a la mitad, para el año 2015, el porcentaje de personas sin acceso sostenible al agua potable y a servicios básicos de saneamiento	<p>7.8 Proporción de la población con acceso a fuentes mejoradas de abastecimiento de agua potable</p> <p>7.9 Proporción de la población con acceso a servicios de saneamiento mejorados</p>
Meta 7D: Haber mejorado considerablemente, para el año 2020, la vida de por lo menos 100 millones de habitantes de tugurios	7.10 Proporción de la población urbana que vive en tugurios

mitad, pues era poco más de la cuarta parte de la población la que se encontraba en tal situación. El número de personas que vivían en condiciones de pobreza extrema (con menos de 1,25 dólares al día en precios del 2005) bajó de 1.800 millones en 1990 a 1.400 millones en el 2005. Sin duda, estas cifras vienen en buena parte explicadas por el rápido crecimiento de China, que por sí sola sacó a 475 millones de personas de la pobreza extrema, es decir, una cifra casi equivalente a la mejora total observada.

En el resto del mundo, el progreso ha sido más lento. Incluso, en algunas regiones, el crecimiento demográfico ha provocado aumentos en el número de pobres: en el África subsahariana había 100 millones más de personas extremadamente pobres en 2005 que en 1990. Aunque la

tasa de pobreza comenzó a disminuir en 1999, continúa siendo mayor al 50%.

Por ello, alcanzar la meta de reducir la tasa de pobreza a la mitad entre 1990 y el 2015 parece factible si la medimos globalmente. Pero algunas regiones no podrán hacerlo y, con la tendencia previa a la crisis, ya se estimaba que alrededor de mil millones de personas permanecerían en la pobreza extrema para 2015.

Los avances en los objetivos educativos, quizás los más relevantes cara al futuro, son especialmente importantes. Podemos decir que nos estamos acercando a conseguir una enseñanza primaria universal. En el conjunto de países en desarrollo, la matrícula en la enseñanza primaria alcanzó el 88% en el 2007. Además, gran parte de ese progreso se ha logrado en las regiones generalmente

**CUADRO 1: Grado cumplimiento de los ODM previsto a 2015,  
según la tendencia observada por UN entre 1990 y último dato disponible**

Objetivo	Meta	REGIONES: Clasificación Naciones Unidas								
		Indicador: Referidos a las regio- nes UN	Regiones en desa- rrollo	África Septen- trional	África Subsaha- riana	América Latina y Caribe	Asia Oriental	Asia Meridio- nal	Sudeste Asiático	Asia Occiden- tal
Objetivo 1. Pobreza extrema y el hambre	Meta 1A: Ingresos	1.1	138%	141%	39%	91%	245%	73%	173%	-545%
		1.2	162%	125%	71%	94%	269%	108%	207%	-500%
	Meta 1B: Empleo	1.4	-8%	6%	0%	20%	-20%	-10%	-9%	-10%
	Meta 1C: Hambre	1.8	47%	107%	28%	134%	173%	33%	95%	0%
Objetivo 2. Educa- ción primaria universal	Meta 2A: Primaria	2.1	63%	112%	65%	92%	-210%	96%	-51%	60%
		2.2	65%	127%	53%	224%	122%	83%	165%	67%
Objetivo 3. Equidad de género	Meta 3A: Enseñanza	3.1.a	92%	100%	62%	-300%	125%	117%	50%	67%
		3.1.b	114%	136%	19%	-900%	157%	94%	195%	73%
		3.1.c	177%	241%	23%	-99%	195%	65%	450%	131%
		3.2	25%	-3%	33%	68%	40%	22%	18%	18%
		3.3	23%	16%	34%	36%	0%	33%	23%	13%
Objetivo 4. Mortali- dad infantil	Meta 4A: Mortalidad infantil	4.1	62%	128%	46%	123%	113%	81%	123%	109%
Objetivo 5. Salud materna	Meta 5A: Mortalidad materna	5.1	14%	80%	5%	62%	105%	47%	74%	35%
	Meta 5B: Salud reproductiva	5.3	40%	49%	18%	43%	66%	42%	41%	32%
ODM 6: VIH/SIDA, paludismo y otras enfermedades	Meta 6A: Prevalencia	6.1	-31%	100%	-27%	-31%	100%	-31%	-24%	100%
Objetivo 7: Medio ambiente	Meta 7A: Recursos naturales	7.1		15%	-9%	-8%	20%	1%	-17%	6%
	Meta 7B: Biodiversidad	7.6	84%	62%	12%	158%	56%	20%	131%	381%
	Meta 7C: Agua potable y saneamiento	7.8	140%	104%	55%	156%	195%	156%	150%	89%
		7.9	64%	115%	21%	107%	102%	47%	106%	74%

**Referencias:**

GC <= 0%	Retroceso respecto a la situación de partida (UN: en retroceso)
0% < GC <= 50%	Cumplimiento del objetivo en menos del 50% (UN: Progreso lento)
50% < GC < 100%	Cumplimiento del objetivo en más del 50%, pero no al 100% (UN: Progreso moderado)
GC >= 100%	Cumplimiento del objetivo superior al establecido (UN: Progreso rápido), pero sin erradicar el problema que se pretende paliar
	Erradicación del problema que pretende paliar el objetivo

**Notas:**

- GC: Grado de cumplimiento
- Obsérvese que es factible que exista pleno cumplimiento a pesar de que el indicador considerado tenga signo negativo, pues ya se partía de una situación de cumplimiento de dicho objetivo.
- (1) Indicadores seleccionados. Véase en recuadro 1 los indicadores que corresponden a la numeración.

Fuente: Elaboración propia.

más atrasadas: en el África subsahariana y en el Asia meridional, la matrícula aumentó en 15 y 11 puntos porcentuales, respectivamente, en los primeros siete años de este siglo. Sin embargo, el análisis cualitativo es desolador, pues se constata que se mantienen buena parte de las desigualdades educativas basadas en el género y el origen étnico, y en contra de las minorías lingüísticas y religiosas, así como de los niños y niñas que habitan en zonas rurales.

Son también relevantes los avances en los objetivos sanitarios. Ha disminuido el número de muertes a causa del SIDA, el paludismo y el sarampión. Las muertes de menores de cinco años disminuyeron a un ritmo constante en todo el mundo, desde 12,6 millones en 1990, hasta unos 9 millones en el 2007. Ello significa un descenso porcentual aún más importante, dado el paralelo crecimiento de la población.

Aunque se constatan igualmente avances importantes en el abastecimiento de agua potable, es imprescindible una acción más enérgica a favor de 1.400 millones de personas que carecían de servicios de saneamiento en 2006. Al ritmo de avance actual, es evidente que la meta de saneamiento para el 2015 no se podrá cumplir.

Uno de los fracasos más estrepitosos es el que se refiere a la igualdad de la mujer. Ya se ha señalado en relación con la educación y puede destacarse también en relación con el empleo. El porcentaje de mujeres en empleos remunerados fuera del sector agrícola ha aumentado sólo marginalmente. Y en Asia meridional, África septentrional y Asia occidental, las oportunidades de empleo para la mujer siguen siendo extremadamente escasas. Tampoco se observan mejoras en la reducción de la mortalidad materna en regiones como el África subsahariana y el Asia meridional.

### Echando la vista atrás

Antes de aproximarnos a lo que la crisis puede significar para esta evolución constatada hasta datos, en su gran mayoría, anteriores a ella, se nos ocurre repasar lo andado hasta el momento. Llevamos varios años haciendo este mismo análisis de seguimiento y queríamos aproximarnos a la evolución constatada desde entonces. Cada año ofrecemos la estimación de lo que puede pasar en 2015 conforme a la tendencia que se desprende de la evolución entre 1990 y el último dato disponible en cada caso. Esa estimación, ¿es hoy mejor o peor que entonces? La tendencia, ¿evoluciona conforme a lo previsto, mejor, peor...?

Hemos unido los datos que se incluyen en el cuadro 1 con los semejantes que ofrecíamos hace seis años.

**CUADRO 2: Comparación del grado de cumplimiento en 2000 y en 2007, Regiones en Desarrollo**

REGIONES EN DESARROLLO		Grado de cumplimiento en 2015 de los indicadores seleccionados		Evolución de la tendencia
Objetivo	Meta	2007	2000	
Objetivo 1. Pobreza extrema y el hambre	Meta 1A: Ingresos	138%	114,9%	Mejora
		162%	n.d.	n.d.
	Meta 1B: Empleo	-8%	n.d.	n.d.
	Meta 1C: Hambre	47%	62,5%	Empeora
Objetivo 2. Educación primaria universal	Meta 2A: Primaria	63%	28,5%	Mejora
		65%	n.d.	n.d.
Objetivo 3. Equidad de género	Meta 3A: Enseñanza	92%	58,8%	Mejora
		114%	89,3%	Mejora
		177%	82,7%	Mejora
		25%	n.d.	n.d.
		23%	n.d.	n.d.
Objetivo 4. Mortalidad infantil	Meta 4A: Mortalidad infantil	62%	40,1%	Mejora
Objetivo 5. Salud materna	Meta 5A: Mortalidad materna	14%	55,6%	Empeora
	Meta 5B: Salud reproductiva	40%	n.d.	n.d.
ODM 6: VIH/SIDA, paludismo y otras enfermedades	Meta 6A: VIH/SIDA	-31%	n.d.	n.d.
Objetivo 7: Medio ambiente	Meta 7A: Recursos naturales	n.d.	-3,3%	n.d.
	Meta 7B: Biodiversidad	84%	n.d.%	n.d.
	Meta 7C: Agua potable y saneamiento	140%	0,0%	Mejora
			112,5%	Mejora
		64%	166,7%	Empeora
		100,0%	Empeora	

El anexo 1 recoge los resultados región por región así como para el conjunto de los países en desarrollo, dato este último que ofrecemos aquí como cuadro 2. Como puede verse, la comparación no es del todo homogénea porque no coinciden exactamente los indicadores para los que se ofrecían datos entonces con los que hemos analizado este año. Pero son varios los indicadores disponibles coincidentes y, en cualquier caso, permiten una visión de conjunto razonable. De los 12 indicadores en que existe coincidencia, se observa mejora en la tendencia para 8 de ellos, pero empeoramiento en 4.

Se observan ciertas mejoras en los indicadores relacionados con la reducción de la pobreza extrema, la educación primaria, la equidad de género, la reducción de la mortalidad infantil y la extensión del agua potable (este, quizás, el más notable de los cambios). Pero aparecen retrocesos en temas tan relevantes como el hambre, la mortalidad materna o el saneamiento.

En el anexo 1 pueden apreciarse las variaciones que se han producido en la perspectiva de cumplimiento de los ODM por regiones. Cabe destacar la perspectiva desoladora que en términos de pobreza extrema presenta la región del Asia Occidental, triste competidora con el África subsahariana en la negritud de las expectativas.

### ¿Cómo influirá la crisis?

Resulta superfluo afirmar que todas las previsiones sobre los efectos de la crisis respecto al cumplimiento de los Objetivos del Milenio son pesimistas. La regla general es que las personas pobres son las que siempre sufren en mayor medida las consecuencias de cualquier trastorno económico. Y nos tememos que esta ocasión no romperá esa regla tristemente general. Es cierto que, sobre todo inicialmente, el deterioro pareció afectar más a los países del Norte. Pero, finalmente, el efecto dominó acabó afectando a todos en alguna medida.

Los ya raquíticos avances observados hacia el logro de los ODM se ven ahora gravemente amenazados por el crecimiento económico lento, cuando no negativo, la disminución de recursos y de las oportunidades comerciales para los países en desarrollo y las temidas reducciones de los fondos provenientes de los países donantes, a pesar de las declaraciones en sentido contrario.

Todos los datos apuntan a que el número de personas que pasan hambre y viven en condiciones de extrema pobreza es mucho mayor de lo que habría sido si se hubieran mantenido las tendencias anteriores. Millones de personas se han visto obligadas a trabajar en empleos vulnerables y, consecuentemente, ha aumentado el número de quienes, pese a estar empleados, no ganan lo suficiente para superar el umbral de pobreza.

Se teme que se han estancado los avances en la lucha contra la extrema pobreza que arriba reflejábamos. Se estima que, en 2009, cerca de 90 millones de personas más que las previstas antes de la crisis estarán viviendo en condiciones de pobreza extrema.

Agravado por el aumento en los precios internacionales de los alimentos, antes incluso de que estallara la crisis financiera, el hambre en las regiones en desarrollo aumentó a partir de 2006. Desgraciadamente, la disminu-

ción de los precios de los alimentos no ha logrado que los alimentos sean más asequibles para la mayoría de la población del mundo.

La crisis también puede retrasar el progreso hacia la igualdad entre los sexos, creando nuevos obstáculos para el empleo de la mujer. La Organización Internacional del Trabajo estima que la tasa de desempleo de las mujeres está medio punto por encima que para los hombres, amén de la discriminación que siguen sufriendo aquellas en la calidad y remuneración de sus trabajos.

Como siempre, serán los más débiles, los tradicionalmente excluidos, los eternamente marginados... los que más sufran las consecuencias negativas de este frenazo económico. Hasta antes de la crisis, los países del Sur habían mostrado avances en la media de los indicadores ligados a las metas marcadas por los ODM. Mal que bien, con desigualdades, con irregularidades... pero estaban avanzando.

El objetivo 8 implica de forma especial a los países del Norte. Veamos cómo iba su parte de responsabilidad en el cumplimiento de los compromisos aprobados para este comienzo del milenio.

### OBJETIVO 8: FOMENTAR UNA ASOCIACIÓN MUNDIAL PARA EL DESARROLLO

La existencia de una alianza mundial para el desarrollo, promovida por el ODM 8, es el prerrequisito básico para lograr la erradicación de la pobreza en el mundo y la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en el año 2015. El ODM 8 trata, fundamentalmente, de cómo financiar el desarrollo en los países más pobres.

Desde el año 2000, fecha en la que los Estados miembros de Naciones Unidas firmaron la Declaración del Milenio y se formularon los ODM, se han producido altibajos en el fortalecimiento de esta alianza mundial para el desarrollo. Y, como en tantos otros compromisos formulados por la comunidad internacional, el discurso ha ido por delante de los hechos.

### Impacto de la crisis económica y financiera sobre la financiación al desarrollo

Desde que estallara la crisis financiera y económica global, a finales de 2008, la alianza mundial para el desarrollo se ha visto debilitada. Si bien es cierto que, ante la gravedad y profundidad de la crisis, ha habido un esfuerzo de coordinación por parte de los países desarrollados y



las principales economías emergentes (en el G-20), el propósito de esta coordinación ha sido evitar, mediante medidas a corto plazo y de urgencia, el colapso del sistema financiero internacional y de la economía mundial. Sin embargo, los factores de inestabilidad y riesgo sistémico que provocaron la crisis persisten. El sistema financiero no ha sido reformado y continúa funcionando, con algunas cauteles adicionales, como antes de la crisis, sin los necesarios mecanismos de supervisión y control. La economía especulativa sigue dominando y continúan agravándose las desigualdades. No hay visos de esa necesaria gobernanza económica que dé una respuesta global a la crisis.

Las distintas formaciones “G” (G-8, G-20), los foros de jefes de Estado y de Gobierno de las mayores economías del mundo, son los que han tomado las riendas para buscar una salida a la crisis. Estos países, en las reuniones que vienen celebrando desde finales de 2008, tratan de reconducir al sistema económico y financiero a la situación en que se encontraba antes de la crisis, fundamentalmente aplicando medidas de apoyo a sus sectores financieros y a sus economías nacionales.

La Conferencia de Naciones Unidas sobre la Crisis Financiera y Económica Mundial y su Impacto sobre el Desarrollo, celebrada en junio de 2009, ha sido ignorada por los países ricos, a pesar de constituir el único foro con legitimidad para coordinar la salida de la crisis con una perspectiva global y redefinir las reglas del sistema económico.

Mientras tanto, la crisis originada en los países ricos está impactando gravemente en las economías de los países en desarrollo, debido a factores como la caída de sus exportaciones, la disminución de los flujos de remesas de sus emigrantes y de sus ingresos por turismo, el descenso de la inversión extranjera directa, el deterioro de la deuda externa y la disminución de los flujos de ayuda oficial al desarrollo.

Estas consecuencias de la crisis económica y financiera global para los países más pobres vienen a sumarse, y a agravar, los efectos del incremento de los precios de los alimentos básicos y del petróleo que tuvo lugar en 2006-2008, y que habían supuesto un deterioro de sus balanzas por cuenta corriente, además de un aumento del número de personas que padecen hambre en el mundo, que superaría ya los 1.000 millones de personas, según las estimaciones de la FAO.

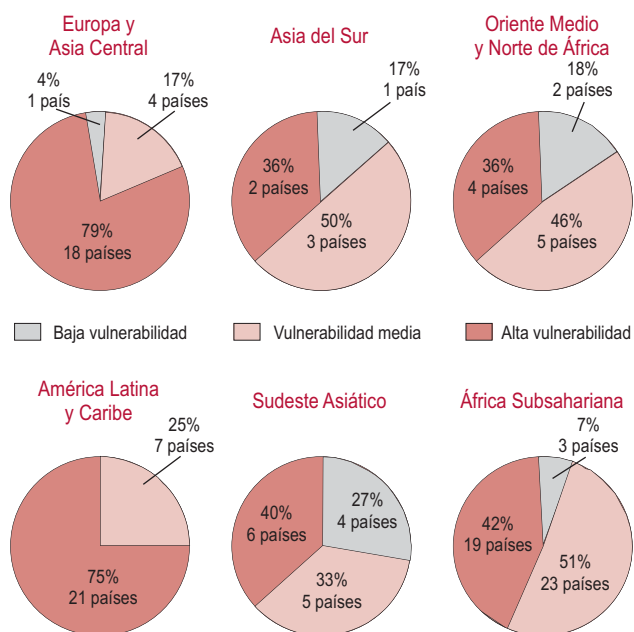
Ante esta situación, el G-20 se ha comprometido a destinar 50.000 millones de dólares (de los 1,1 billones que se han puesto sobre la mesa para ayudas) a paliar los efectos de la crisis en los países en desarrollo, cantidad de todo punto insuficiente para compensar la pérdida de fondos para el desarrollo como consecuencia de la crisis.

## La fuga de capitales y la financiación del desarrollo

Existe otro factor que reduce considerablemente los fondos disponibles para la financiación del desarrollo. Se trata de la fuga masiva de capitales desde los países del Sur hacia los centros financieros de la OCDE y los “paraísos fiscales”. La fuga de capitales, o flujos financieros ilícitos, consiste en la expatriación encubierta de dinero, voluntaria e ilegal, por parte de empresas o personas físicas. Estas salidas de capitales privados, motivadas principalmente por razones fiscales, reducen el ahorro nacional y los ingresos fiscales, detrayendo recursos del presupuesto y disminuyendo las posibilidades de financiar inversiones y gasto públicos.

Este fenómeno no es nuevo, pero viene agravándose en los últimos años. Según las estimaciones realizadas en un reciente estudio de la organización Global Financial Integrity<sup>3</sup>, los flujos financieros ilícitos que salen anualmente de los países en desarrollo se sitúan entre los 850.000 millones y el billón de dólares. Es decir, por cada dólar que entra en los países pobres en concepto de ayuda al desarrollo, más de ocho dólares se transfiere ilegalmente de los países pobres a los ricos. Alrededor de la mitad de

**GRÁFICO 1. Vulnerabilidades en países en desarrollo y emergentes**



Fuente: Fondo Monetario Internacional.

Nota: La vulnerabilidad contempla el comportamiento de las exportaciones, la inversión extranjera directa, los flujos de remesas, los ratios de deuda externa (para los países emergentes) y los flujos de ayuda (para los países de renta baja).

<sup>3</sup> Dev Kar and Devon Cartwright-Smith (2008): *Illicit Financial Flows from Developing Countries, 2002-2006*, Global Financial Integrity.

estos flujos financieros ilícitos se producen para evadir impuestos. La práctica más habitual es la realizada por empresas multinacionales al manipular los precios de transferencia de bienes y servicios en sus operaciones internas, es decir, realizan compras y ventas a precios artificialmente altos o bajos entre empresas del mismo grupo. Hay que tener en cuenta que más del 60% del comercio internacional es comercio intra-empresas, es decir, entre empresas del mismo grupo.

Diversos organismos e instituciones multilaterales, como Naciones Unidas, la OCDE o el Parlamento Europeo, declaran su apoyo a la lucha contra la fuga de capitales. Existen comités técnicos que llevan años ocupándose del tema. Sin embargo, hasta ahora apenas ha habido avances concretos para poner fin a esta sangría de fondos que empobrece aún más a los más pobres.

En definitiva, los países en desarrollo se están enfrentando a una fuerte caída de su financiación para el desarrollo, que puede hacerles retroceder en el camino avanzado en los últimos años en la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Para evitar que esto sea así, es necesario que los países más avanzados apuesten claramente por la alianza para el desarrollo que reclama el octavo ODM.

## El objetivo 8

El objetivo octavo se ocupa, en definitiva, de la financiación del desarrollo. Se diferencia del resto de los ODM en que, por un lado, su cumplimiento es responsabilidad mayoritariamente de los países ricos y, por otro, en que no tiene definidos objetivos cuantitativos a alcanzar en el año 2015, lo que dificulta el seguimiento de su grado de consecución. No obstante, los países desarrollados han ido asumiendo distintos compromisos a lo largo de estos años.

Con el fin de mejorar la supervisión de este objetivo y los posibles incumplimientos de las promesas realizadas por los países desarrollados para fortalecer la alianza mundial para el desarrollo, en 2007 el Secretario General de Naciones Unidas creó el *Grupo de Tareas sobre el desfase en el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio*, que reúne a más de 20 agencias de la ONU, el FMI, el Banco Mundial, la Organización Mundial del Comercio y la OCDE. Este grupo ha desarrollado una metodología general para ayudar a resolver algunos de los problemas que se presentan a la hora de medir el grado de consecución del ODM 8 en los ámbitos de la ayuda, el comercio, el alivio de la deuda y el acceso a medicamentos asequibles y a las nuevas tecnologías. Esta metodología se basa en dos instrumentos de seguimiento: unas matrices de com-

promisos asumidos en los diferentes eventos y foros internacionales, que sirven como inventario de dichos compromisos, y un sistema de indicadores relacionados con las metas específicas del ODM 8<sup>4</sup>.

El Grupo de Tareas ha realizado ya dos informes. El de 2008<sup>5</sup> se concentraba ante todo en los “desfases de cumplimiento” (diferencias entre compromisos asumidos y cumplimiento). El informe de 2009<sup>6</sup> presenta una puesta al día del estado de cumplimiento de todos los compromisos acordados, así como un primer intento de medir los “desfases de cobertura” en los distintos ámbitos de este objetivo. El informe de 2010 tendrá como tema principal los “desfases de necesidades” en el logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio en 2010.

A continuación, revisamos la situación de los principales indicadores que incluye este ODM 8.

## Ayuda oficial para el desarrollo (AOD)

La ayuda oficial para el desarrollo desembolsada por los países miembros del CAD/OCDE (Comité de Ayuda para el Desarrollo de la OCDE) aumentó en el año 2008<sup>7</sup> un 11,7% respecto a 2007, alcanzando los 121.483 millones de dólares. Esta cifra representa el mayor volumen de ayuda en términos nominales de la historia.

Ese volumen de AOD representa el 0,31% del Ingreso Nacional Bruto conjunto de dichos países. Este porcentaje se encuentra todavía por debajo del máximo alcanzado en 2005 (el 0,33% del INB) y bastante lejos de los compromisos asumidos en 2005, tanto en la cumbre del G-8 de Gleneagles como en la cumbre del Milenio + 5 de NN.UU., y de otras promesas formuladas. Según esos compromisos, los países donantes deberían aumentar su AOD hasta los 145.000 millones de dólares (a precios de 2008) en 2010 para llegar a alcanzar el 0,39% de su Ingreso Nacional Bruto conjunto (el 0,5%, como mínimo, en los países de la UE-15), como paso intermedio hacia el 0,7% en 2015 (véase gráfico).

Si bien los compromisos asumidos se han reiterado en todas las cumbres y conferencias mundiales realizadas recientemente, el volumen total de AOD desembolsada corre

<sup>4</sup> Estos instrumentos pueden consultarse en <http://www.un.org/esa/policy/mdggap/>

<sup>5</sup> ONU (2008): *Resultados de la alianza mundial para alcanzar los objetivos de desarrollo del Milenio*, en [http://www.un.org/esa/policy/mdggap/mdgreport08\\_spw.pdf](http://www.un.org/esa/policy/mdggap/mdgreport08_spw.pdf)

<sup>6</sup> EONU (2009): *Fortaleciendo la asociación internacional para el desarrollo en tiempo de crisis*, en [http://www.un.org/esa/policy/mdggap/mdg8report\\_spw.pdf](http://www.un.org/esa/policy/mdggap/mdg8report_spw.pdf)

<sup>7</sup> CAD/OCDE. Último dato disponible a diciembre de 2009.

## RECUADRO 2. Lista oficial de los indicadores del ODM 8

### Objetivo 8: Fomentar una alianza mundial para el desarrollo

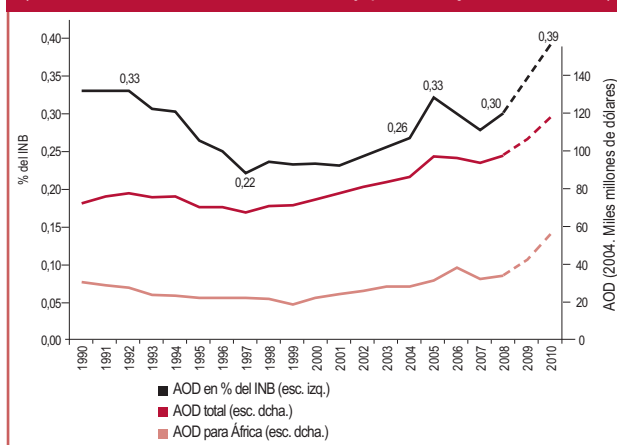
<p>Meta 8A: Desarrollar aún más un sistema comercial y financiero abierto, basado en normas, previsible y no discriminatorio</p> <p>Incluye el compromiso de lograr una buena gestión de los asuntos públicos, el desarrollo y la reducción de la pobreza, en los planos nacional e internacional</p> <p>Meta 8B: Atender las necesidades especiales de los países menos adelantados</p> <p>Incluye el acceso libre de aranceles y cupos de las exportaciones de los países menos adelantados; el programa mejorado de alivio de la deuda de los países pobres muy endeudados (PPME) y la cancelación de la deuda bilateral oficial, y la concesión de una asistencia oficial para el desarrollo más generosa a los países que hayan expresado su determinación de reducir la pobreza</p> <p>Meta 8C: Atender las necesidades especiales de los países en desarrollo sin litoral y de los pequeños Estados insulares en desarrollo (mediante el Programa de Acción para el desarrollo sostenible de los pequeños Estados insulares en desarrollo y las decisiones adoptadas en el vigésimo segundo período extraordinario de sesiones de la Asamblea General)</p> <p>Meta 8D: Abordar en todas sus dimensiones los problemas de la deuda de los países en desarrollo con medidas nacionales e internacionales a fin de hacer la deuda sostenible a largo plazo</p>	<p><i>El seguimiento de algunos de los indicadores mencionados a continuación se efectuará por separado para los países menos adelantados, los países africanos, los países en desarrollo sin litoral y los pequeños Estados insulares en desarrollo</i></p> <p><b>Asistencia oficial para el desarrollo (AOD)</b></p> <p>8.1 AOD neta, total y para los países menos adelantados, en porcentaje del ingreso nacional bruto de los países donantes del Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la OCDE</p> <p>8.2 Proporción de la AOD total bilateral y por sectores que los donantes del CAD de la OCDE destinan a servicios sociales básicos (enseñanza básica, atención primaria de la salud, nutrición, abastecimiento de agua potable y servicios de saneamiento)</p> <p>8.3 Proporción de la AOD bilateral de los donantes del CAD de la OCDE que no está condicionada</p> <p>8.4 AOD recibida por los países en desarrollo sin litoral como proporción de su ingreso nacional bruto</p> <p>8.5 AOD recibida por los pequeños Estados insulares en desarrollo como proporción de su ingreso nacional bruto</p> <p><b>Acceso a los mercados</b></p> <p>8.6 Proporción del total de importaciones de los países desarrollados (por su valor y sin incluir armamentos) procedentes de países en desarrollo y países menos adelantados, admitidas libres de derechos</p> <p>8.7 Aranceles medios aplicados por países desarrollados a los productos agrícolas y textiles, y a las prendas de vestir procedentes de países en desarrollo</p> <p>8.8 Estimación de la ayuda agrícola en países de la OCDE como porcentaje de su producto interno bruto</p> <p>8.9 Proporción de la AOD destinada a fomentar la capacidad comercial</p> <p><b>Sostenibilidad de la deuda</b></p> <p>8.10 Número total de países que han alcanzado el punto de decisión y número total de países que han alcanzado el punto de culminación en la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados (PPME) (acumulativo)</p> <p>8.11 Alivio de la deuda comprometido conforme a la Iniciativa para la reducción de la deuda de los países pobres muy endeudados y la Iniciativa para el alivio de la deuda multilateral</p> <p>8.12 Servicio de la deuda como porcentaje de las exportaciones de bienes y servicios</p>
<p>Meta 8E: En cooperación con las empresas farmacéuticas, proporcionar acceso a medicamentos esenciales en los países en desarrollo a precios asequibles</p>	<p>8.13 Proporción de la población con acceso sostenible a medicamentos esenciales a precios asequibles</p>
<p>Meta 8F: En colaboración con el sector privado, dar acceso a los beneficios de las nuevas tecnologías, en particular los de las tecnologías de la información y de las comunicaciones</p>	<p>8.14 Líneas de teléfono fijo por cada 100 habitantes</p> <p>8.15 Abonados a teléfonos celulares por cada 100 habitantes</p> <p>8.16 Usuarios de Internet por cada 100 habitantes</p>

el riesgo de disminuir, debido a la contracción de las economías de los países desarrollados.

De acuerdo con una reciente encuesta realizada por el CAD/ OCDE, la ejecución de los planes de gasto de sus miembros no será suficiente para cumplir los objetivos para 2010, tanto el referido al volumen total de AOD (0,39% del INB conjunto en 2010), como las cantidades a destinar a África (50.000 millones de dólares en este año) y a los países menos desarrollados (PMA) (entre el 0,15 y el 0,20% de la AOD para estos países) (véase cuadro3).

Ante esta situación, se hace más necesario y urgente que nunca aumentar la eficacia y la calidad de la ayuda oficial al desarrollo, conforme a los principios de la Declaración de París y el Programa de Acción de Accra. En concreto, la desvinculación total de la ayuda sigue siendo una tarea prioritaria.

**GRÁFICO 2. EVOLUCIÓN DE LA AOD NETA TOTAL, 1990-2008 Y SIMULACIONES PARA 2009 Y 2010**  
(En miles de millones de dólares y porcentaje sobre el INB)



Fuente: CAD/OCDE, Marzo de 2009.

**CUADRO 3. Flujo anual de AOD en 2008 en relación con el cumplimiento de los compromisos y de los objetivos.**

		Miles de millones de dólares de 2004	Miles de millones de dólares de 2008	Porcentaje del ingreso nacional bruto <sup>a</sup>
<b>AOD total<sup>b</sup></b>	Compromisos para el 2010	130,0	154,5	-
	Objetivo general	-	-	0,7
	Desembolsado en 2008	100,7	119,8	0,3
	Desfase	29,3	34,7	0,4
<b>AOD<sup>b</sup> para África</b>	Compromisos para el 2010	52,7	62,6	-
	Desembolsado en 2008	35,3	42,0	-
	Desfase	17,4	20,6	-
<b>AOD<sup>b</sup> para los PMA</b>	Objetivo	-	53,2-70,9	0,15-0,20
	Desembolsado en 2007	-	31,9	0,09
	Desfase	-	21,3-39,0	0,06-0,11

Fuente: Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de la ONU, basado en OCDE, "Development aid at its highest level ever in 2008" (La asistencia para el desarrollo alcanza en 2008 un máximo histórico), gráfico 3 y cuadro 4 (disponible en: [http://www.oecd.org/document/35/0,3343,en\\_2649\\_34447\\_42458595\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/35/0,3343,en_2649_34447_42458595_1_1_1_1,00.html)). a Suma del ingreso nacional bruto de los miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo. b AOD de miembros del Comité de Asistencia para el Desarrollo.

## Acceso a los mercados

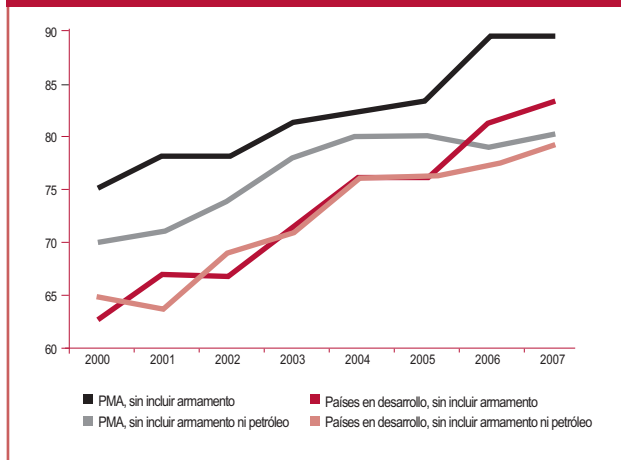
Tanto la facilidad de acceso de los productos (y servicios) de los países en desarrollo a los mercados de los países desarrollados como, viceversa, la facilidad de acceso de productos y servicios de los países ricos a los mercados de los países pobres, son factores que condicionan las posibilidades de desarrollo de los países del Sur y el crecimiento económico de los países desarrollados.

La existencia de fuertes intereses económicos ligados al comercio impide llegar a acuerdos que permitan un comercio internacional favorable al desarrollo de los países pobres.

La Ronda de Doha de la Organización Mundial del Comercio (OMC) continúa abierta por la imposibilidad de que países desarrollados, países emergentes y regiones más pobres lleguen a un acuerdo global sobre el comercio.

El acceso libre de derechos arancelarios de los países en desarrollo a los mercados de los países desarrollados

**GRÁFICO 3. EVOLUCIÓN DE LAS IMPORTACIONES DE LOS PAÍSES DESARROLLADOS PROCEDENTES DE PAÍSES EN DESARROLLO Y PAÍSES MENOS ADELANTADOS ADMITIDAS LIBRES DE DERECHOS, 2000-2007 (En porcentaje del total)**



Fuente: Cálculos de la OMCCCI- NCTAD, basados en la base de datos de Aranceles y Acceso al mercado (TARMAC) de la OMC-BID y UNCTAD-CCI.

siguió aumentando en 2007 (últimos datos disponibles), gracias a la eliminación de aranceles sobre la base de la cláusula de nación más favorecida.

En cuanto a los países menos adelantados (PMA), si bien en 2005 se acordó conceder el acceso libre de derechos y de contingentes al menos al 97% de sus exportaciones, muchos países desarrollados continúan sin aplicar este acuerdo.

Por otra parte, las ayudas agrícolas de los países desarrollados siguen siendo un importante obstáculo para el comercio y la producción agrícola de los países en desarrollo.

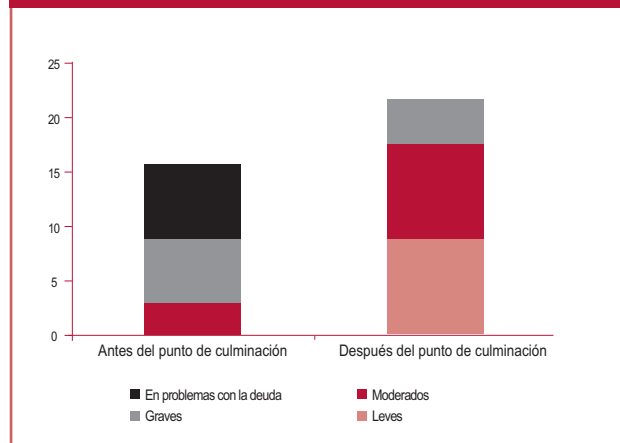
Desde 2007, las crisis alimentaria y económica están provocando la aplicación de medidas proteccionistas, y ciertas políticas de estímulo de las economías limitan el comercio o son fuente de comercio desleal.

### Sostenibilidad de la deuda

Los progresos logrados en los últimos años en el alivio de la deuda de los países más pobres, gracias a la iniciativa HIPC (Heavily Indebted Poor Countries, Países Pobres Muy Endeudados), se encuentran actualmente en serio riesgo de retroceso, debido a las consecuencias de la crisis económica y financiera para los países pobres.

Desde finales de 2008, la caída tanto del volumen de las exportaciones como de los precios de los productos exportados por los países en desarrollo está provocando el empeoramiento de las relaciones entre deuda externa y

**GRÁFICO 4. NIVELES DE PROBLEMAS CON LA DEUDA DE LOS PPME(a), SEPTIEMBRE DE 2008 (Número de países)**



Nota: (a) No se incluye a Somalia ni al Sudán, países sobre los cuales no se dispone de información. Fuente: Datos del Banco Mundial.

PNB, y entre el servicio de la deuda y los ingresos por exportaciones de estos países. La contracción del crédito a nivel mundial, el aumento de las primas de riesgo de los préstamos, la devaluación de sus divisas... están ocasionando problemas de balanza de pagos en numerosos países y varios encuentran ya dificultades para el pago de su deuda externa.

El G-20, en sus reuniones de 2009, se ha comprometido a aportar a los países en desarrollo unos 50.000 millones de dólares para paliar los efectos de la crisis en estos países. Dado que estos fondos se van a materializar en forma de préstamos condicionados, se corre el grave riesgo de generar nuevos problemas de deuda externa.

### Acceso a medicamentos esenciales a precios asequibles

Las enfermedades no transmisibles (como la diabetes, el asma y las dolencias cardiovasculares) son las principales causas de muerte en los países en desarrollo. La carencia de medicamentos, así como su elevado coste cuando están disponibles hacen imposible el acceso continuado a los medicamentos para los más pobres.

Se prevé que, como resultado de la crisis económica mundial, los medicamentos serán aún menos asequibles, dado que los ingresos de muchas personas están disminuyendo o desapareciendo y las devaluaciones de las monedas de los países en desarrollo están incrementando el coste de los medicamentos importados.

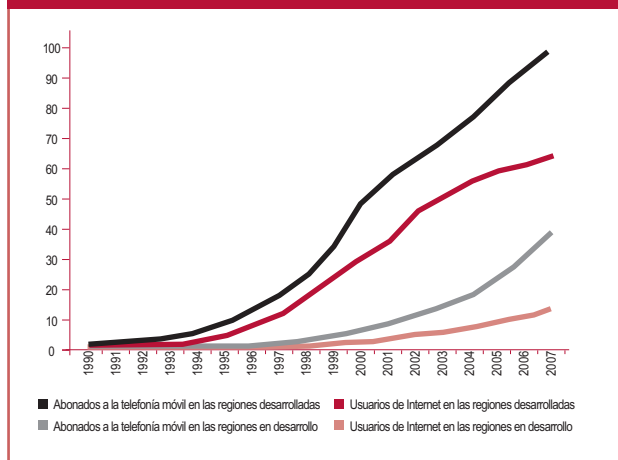
## Acceso a las nuevas tecnologías

En los últimos años ha habido cierto progreso en materia de acceso a las tecnologías de la información y de las comunicaciones (TIC), en particular en la telefonía móvil. Sin embargo, siguen existiendo grandes diferencias entre países.

A finales de 2008, el número de abonados a la telefonía móvil había aumentado a más de 4.000 millones, lo que equivale a algo más del 60% de la población mundial; en cambio, tan sólo había 1.300 millones de líneas de telefonía fija. El uso de Internet aumentó de forma constante, y casi una cuarta parte de la población mundial puede conectarse a este medio. Sin embargo, menos del 13% de la población de los países en desarrollo utilizaba Internet (y únicamente un 1,5% en los países menos adelantados), en comparación con más del 60% en los países desarrollados.

Las nuevas tecnologías móviles suponen una oportunidad para el acceso a Internet en los países en desarrollo.

**GRÁFICO 5. EVOLUCIÓN DE LA PENETRACIÓN DE LA TELEFONÍA MÓVIL Y DEL USO DE INTERNET EN LAS REGIONES DESARROLLADAS Y EN DESARROLLO, 1990 A 2007 (En porcentaje)**



Fuente: Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT), base de datos de indicadores de TIC/telecomunicaciones mundiales.

## ANEXO. Comparación del grado de cumplimiento en 2000 y en 2007

ÁFRICA SEPTENTRIONAL		Grado de cumplimiento en 2015 de los indicadores seleccionados		Evolución de la tendencia
		2007	2000	
Objetivo	Meta	2007	2000	
Objetivo 1. Pobreza extrema y el hambre	Meta 1A: Ingresos	141%	0%	Mejora
		125%	n.d.	n.d.
	Meta 1B: Empleo	6%	n.d.	n.d.
	Meta 1C: Hambre	107%	0%	Mejora
Objetivo 2. Educación primaria universal	Meta 2A: Primaria	112%	100%	Mejora
		127%	n.d.	n.d.
Objetivo 3. Equidad de género	Meta 3A: Enseñanza	100%	100%	Igual
		136%	100%	Mejora
		241%	100%	Mejora
		-3%	n.d.	n.d.
		16%	n.d.	n.d.
Objetivo 4. Mortalidad infantil	Meta 4A: Mortalidad infantil	128%	100%	Mejora
Objetivo 5. Salud materna	Meta 5A: Mortalidad materna	80%	-216%	Mejora
	Meta 5B: Salud reproductiva	49%	n.d.	n.d.
ODM 6: VIH/SIDA, paludismo y otras enfermedades	Meta 6A: VIH/SIDA	100%	n.d.	n.d.
Objetivo 7. Medio ambiente	Meta 7A: Recursos naturales	15%	100%	Empeora
	Meta 7B: Biodiversidad	62%	100%	Empeora
	Meta 7C: Agua potable y saneamiento	104%	83%	Mejora
		75%	Mejora	
		115%	167%	Empeora
		100%	Mejora	

ÁFRICA SUBSAHARIANA		Grado de cumplimiento en 2015 de los indicadores seleccionados		Evolución de la tendencia
		2007	2000	
Objetivo	Meta	2007	2000	
Objetivo 1. Pobreza extrema y el hambre	Meta 1A: Ingresos	39%	12%	Mejora
		71%	n.d.	n.d.
	Meta 1B: Empleo	0%	n.d.	n.d.
	Meta 1C: Hambre	28%	35%	Empeora
Objetivo 2. Educación primaria universal	Meta 2A: Primaria	65%	18%	Mejora
		53%	n.d.	n.d.
Objetivo 3. Equidad de género	Meta 3A: Enseñanza	62%	69%	Empeora
		19%	70%	Empeora
		23%	94%	Empeora
		33%	n.d.	n.d.
		34%	n.d.	n.d.
Objetivo 4. Mortalidad infantil	Meta 4A: Mortalidad infantil	46%	8%	Mejora
Objetivo 5. Salud materna	Meta 5A: Mortalidad materna	5%	-124%	Mejora
	Meta 5B: Salud reproductiva	18%	n.d.	n.d.
ODM 6: VIH/SIDA, paludismo y otras enfermedades	Meta 6A: VIH/SIDA	-27%	n.d.	n.d.
Objetivo 7. Medio ambiente	Meta 7A: Recursos naturales	-9%	-6%	Empeora
	Meta 7B: Biodiversidad	12%	100%	Empeora
	Meta 7C: Agua potable y saneamiento	55%	-107%	Mejora
		42%	Mejora	
		21%	-20%	Mejora
		-28%	Mejora	

### Referencias:

GC <= 0%	Retroceso respecto a la situación de partida (UN: en retroceso)
0% < GC <= 50%	Cumplimiento del objetivo en menos del 50% (UN: Progreso lento)
50% < GC < 100%	Cumplimiento del objetivo en más del 50%, pero no al 100% (UN: Progreso moderado)
GC >= 100%	Cumplimiento del objetivo superior al establecido (UN: Progreso rápido), pero sin erradicar el problema que se pretende paliar
	Erradicación del problema que pretende paliar el objetivo

### Notas:

- GC: Grado de cumplimiento
- Obsérvese que es factible que exista pleno cumplimiento a pesar de que el indicador considerado tenga signo negativo, pues ya se partía de una situación de cumplimiento de dicho objetivo.
- (1) Indicadores seleccionados. Véase en recuadro 1 los indicadores que corresponden a la numeración.

Fuente: Elaboración propia.

AMÉRICA LATINA Y CARIBE		Grado de cumplimiento en 2015 de los indicadores seleccionados		Evolución de la tendencia
Objetivo	Meta	2007	2000	
Objetivo 1. Pobreza extrema y el hambre	Meta 1A: Ingresos	91%	65%	Mejora
		94%	n.d.	n.d.
	Meta 1B: Empleo	20%	n.d.	n.d.
	Meta 1C: Hambre	134%	152%	Empeora
Objetivo 2. Educación primaria universal	Meta 2A: Primaria	92%	100%	Empeora
		224%	n.d.	n.d.
Objetivo 3. Equidad de género	Meta 3A: Enseñanza	-300%	-50%	Empeora
		-900%	100%	Empeora
		-99%	100%	Empeora
		68%	n.d.	n.d.
		36%	n.d.	n.d.
Objetivo 4. Mortalidad infantil	Meta 4A: Mortalidad infantil	123%	114%	Mejora
Objetivo 5. Salud materna	Meta 5A: Mortalidad materna	62%	0%	Mejora
	Meta 5B: Salud reproductiva	43%	n.d.	n.d.
ODM 6: VIH/SIDA, paludismo y otras enfermedades	Meta 6A: VIH/SIDA	-31%	n.d.	n.d.
Objetivo 7: Medio ambiente	Meta 7A: Recursos naturales	-8%	-6%	Empeora
	Meta 7B: Biodiversidad	158%	101%	Mejora
	Meta 7C: Agua potable y saneamiento	156%	125%	Mejora
		95%	Mejora	
		107%	33%	Mejora
		93%	Mejora	

ASIA ORIENTAL		Grado de cumplimiento en 2015 de los indicadores seleccionados		Evolución de la tendencia
Objetivo	Meta	2007	2000	
Objetivo 1. Pobreza extrema y el hambre	Meta 1A: Ingresos	245%	100%	Mejora
		269%	n.d.	n.d.
	Meta 1B: Empleo	-20%	n.d.	n.d.
	Meta 1C: Hambre	173%	100%	Empeora
Objetivo 2. Educación primaria universal	Meta 2A: Primaria	-210%	-457%	Mejora
		122%	n.d.	n.d.
Objetivo 3. Equidad de género	Meta 3A: Enseñanza	125%	100%	Empeora
		157%	83%	Empeora
		195%	12%	Empeora
		40%	n.d.	n.d.
		0%	n.d.	n.d.
Objetivo 4. Mortalidad infantil	Meta 4A: Mortalidad infantil	113%	62%	Mejora
Objetivo 5. Salud materna	Meta 5A: Mortalidad materna	105%	100%	Mejora
	Meta 5B: Salud reproductiva	66%	n.d.	n.d.
ODM 6: VIH/SIDA, paludismo y otras enfermedades	Meta 6A: VIH/SIDA	100%	n.d.	n.d.
Objetivo 7: Medio ambiente	Meta 7A: Recursos naturales	20%	126%	Empeora
	Meta 7B: Biodiversidad	56%	100%	Empeora
	Meta 7C: Agua potable y saneamiento	195%	-2500%	Mejora
		75%	Mejora	
		102%	159%	Mejora
		128%	Mejora	

**Referencias:**

GC <= 0%	Retroceso respecto a la situación de partida (UN: en retroceso)
0% < GC <= 50%	Cumplimiento del objetivo en menos del 50% (UN: Progreso lento)
50% < GC < 100%	Cumplimiento del objetivo en más del 50%, pero no al 100% (UN: Progreso moderado)
GC >= 100%	Cumplimiento del objetivo superior al establecido (UN: Progreso rápido), pero sin erradicar el problema que se pretende paliar
	Eradicación del problema que pretende paliar el objetivo

**Notas:**

- GC: Grado de cumplimiento
  - Obsérvese que es factible que exista pleno cumplimiento a pesar de que el indicador considerado tenga signo negativo, pues ya se partía de una situación de cumplimiento de dicho objetivo.
  - (1) Indicadores seleccionados. Véase en recuadro 1 los indicadores que corresponden a la numeración.
- Fuente: Elaboración propia.



ASIA MERIDIONAL		Grado de cumplimiento en 2015 de los indicadores seleccionados		Evolución de la tendencia
Objetivo	Meta	2007	2000	
Objetivo 1. Pobreza extrema y el hambre	Meta 1A: Ingresos	73%	n.d.	n.d.
		108%	n.d.	n.d.
	Meta 1B: Empleo	-10%	n.d.	n.d.
	Meta 1C: Hambre	33%	71%	Empeora
Objetivo 2. Educación primaria universal	Meta 2A: Primaria	96%	57%	Mejora
		83%	n.d.	n.d.
Objetivo 3. Equidad de género	Meta 3A: Enseñanza	117%	63%	Mejora
		94%	55%	Mejora
		65%	27%	Mejora
		22%	n.d.	n.d.
		33%	n.d.	n.d.
Objetivo 4. Mortalidad infantil	Meta 4A: Mortalidad infantil	81%	82%	Empeora
Objetivo 5. Salud materna	Meta 5A: Mortalidad materna	47%	100%	Empeora
	Meta 5B: Salud reproductiva	42%	n.d.	n.d.
ODM 6: VIH/SIDA, paludismo y otras enfermedades	Meta 6A: VIH/SIDA	-31%	n.d.	n.d.
Objetivo 7: Medio ambiente	Meta 7A: Recursos naturales	1%	105%	Empeora
	Meta 7B: Biodiversidad	20%	100%	Empeora
		100%	Mejora	
	Meta 7C: Agua potable y saneamiento	156%	100%	Mejora
		100%	Mejora	
		47%	188%	Empeora
		79%	Empeora	

SUDESTE ASIÁTICO		Grado de cumplimiento en 2015 de los indicadores seleccionados		Evolución de la tendencia
Objetivo	Meta	2007	2000	
Objetivo 1. Pobreza extrema y el hambre	Meta 1A: Ingresos	173%	88%	Mejora
		207%	n.d.	n.d.
	Meta 1B: Empleo	-9%	n.d.	n.d.
	Meta 1C: Hambre	95%	146%	Empeora
Objetivo 2. Educación primaria universal	Meta 2A: Primaria	-51%	-37%	Empeora
		165%	n.d.	n.d.
Objetivo 3. Equidad de género	Meta 3A: Enseñanza	50%	0%	Mejora
		195%	100%	Mejora
		450%	100%	Mejora
		18%	n.d.	n.d.
		23%	n.d.	n.d.
Objetivo 4. Mortalidad infantil	Meta 4A: Mortalidad infantil	123%	115%	Mejora
Objetivo 5. Salud materna	Meta 5A: Mortalidad materna	74%	100%	Empeora
	Meta 5B: Salud reproductiva	41%	n.d.	n.d.
ODM 6: VIH/SIDA, paludismo y otras enfermedades	Meta 6A: VIH/SIDA	-24%	n.d.	n.d.
Objetivo 7: Medio ambiente	Meta 7A: Recursos naturales	-17%	-13%	Empeora
	Meta 7B: Biodiversidad	131%	101%	Mejora
		0%	Mejora	
	Meta 7C: Agua potable y saneamiento	150%	97%	Mejora
		106%	130%	Empeora
		98%	Mejora	

**Referencias:**

GC <= 0%	Retroceso respecto a la situación de partida (UN: en retroceso)
0% < GC <= 50%	Cumplimiento del objetivo en menos del 50% (UN: Progreso lento)
50% < GC < 100%	Cumplimiento del objetivo en más del 50%, pero no al 100% (UN: Progreso moderado)
GC >= 100%	Cumplimiento del objetivo superior al establecido (UN: Progreso rápido), pero sin erradicar el problema que se pretende paliar
	Erradicación del problema que pretende paliar el objetivo

**Notas:**

- GC: Grado de cumplimiento
- Obsérvese que es factible que exista pleno cumplimiento a pesar de que el indicador considerado tenga signo negativo, pues ya se partía de una situación de cumplimiento de dicho objetivo.
- (1) Indicadores seleccionados. Véase en recuadro 1 los indicadores que corresponden a la numeración.

Fuente: Elaboración propia.

<b>ASIA OCCIDENTAL</b>		<b>Grado de cumplimiento en 2015 de los indicadores seleccionados</b>		<b>Evolución de la tendencia</b>
<b>Objetivo</b>	<b>Meta</b>	<b>2007</b>	<b>2000</b>	
Objetivo 1. Pobreza extrema y el hambre	Meta 1A: Ingresos	-545%	-556%	Mejora
		-500%	n.d.	n.d.
	Meta 1B: Empleo	-10%	n.d.	n.d.
	Meta 1C: Hambre	0%	-198%	Mejora
Objetivo 2. Educación primaria universal	Meta 2A: Primaria	60%	45%	Mejora
		67%	n.d.	n.d.
Objetivo 3. Equidad de género	Meta 3A: Enseñanza	67%	42%	Mejora
		73%	40%	Mejora
		131%	100%	Mejora
		18%	n.d.	n.d.
		13%	n.d.	n.d.
Objetivo 4. Mortalidad infantil	Meta 4A: Mortalidad infantil	109%	39%	Mejora
Objetivo 5. Salud materna	Meta 5A: Mortalidad materna	35%	100%	Empeora
	Meta 5B: Salud reproductiva	32%	n.d.	n.d.
ODM 6: VIH/SIDA, paludismo y otras enfermedades	Meta 6A: VIH/SIDA	100%	n.d.	n.d.
Objetivo 7: Medio ambiente	Meta 7A: Recursos naturales	6%	106%	Empeora
	Meta 7B: Biodiversidad	381%	107%	Mejora
	Meta 7C: Agua potable y saneamiento	89%	n.d.	n.d.
		n.d.	n.d.	n.d.
		74%	100%	Empeora
		36%	Mejora	

**Referencias:**

GC <= 0%	Retroceso respecto a la situación de partida (UN: en retroceso)
0% < GC <= 50%	Cumplimiento del objetivo en menos del 50% (UN: Progreso lento)
50% < GC < 100%	Cumplimiento del objetivo en más del 50%, pero no al 100% (UN: Progreso moderado)
GC >= 100%	Cumplimiento del objetivo superior al establecido (UN: Progreso rápido), pero sin erradicar el problema que se pretende paliar
	Erradicación del problema que pretende paliar el objetivo

**Notas:**

- GC: Grado de cumplimiento
- Obsérvese que es factible que exista pleno cumplimiento a pesar de que el indicador considerado tenga signo negativo, pues ya se partía de una situación de cumplimiento de dicho objetivo.
- (1) Indicadores seleccionados. Véase en recuadro 1 los indicadores que corresponden a la numeración.

Fuente: Elaboración propia.

# Entre todas transformamos: hacia una estrategia de incidencia política

 <p>ENTRE TODAS <b>TRANSFORMAMOS</b> Hacia una estrategia de incidencia política</p>	
<p>MARTES Y MIÉRCOLES 10 Y 11 DE NOVIEMBRE DE 2009 DE 10:30 A 19:00 HORAS</p>	<p>C E S CONSEJO ECONÓMICO Y SOCIAL C/ HUERTAS, 73</p> <p>Con el apoyo de: </p>

## PLATAFORMA 2015 Y MÁS

Las organizaciones de la Plataforma 2015 y más se reunieron en noviembre de 2009 con un conjunto de expertos/as para avanzar en la concreción de su agenda de incidencia política. En un contexto de revisión de los esfuerzos realizados en los últimos tiempos en el conjunto del aparato legislativo e institucional de las políticas de cooperación española, consideramos exigible destinar mayores energías a contemplar desde nuestra perspectiva los inminentes retos que nuestra tarea de incidencia tiene por delante. Este artículo recoge de manera ordenada las reflexiones, las propuestas y los debates que constituyen el núcleo de nuestra estrategia compartida de incidencia política.

## CONTEXTO POLÍTICO Y ORGANIZACIONAL DE NUESTRA TAREA DE INCIDENCIA

La clave está en definir cómo caminar hacia una estrategia de incidencia política. ¿Qué sentidos le atribuyen a la incidencia política las redes y organizaciones de la sociedad civil organizada? ¿Qué queremos hacer y qué queremos ser?

La sociedad civil debe ir definiéndose, basándose siempre en la soberanía popular. Muchas veces el Estado

y el mercado se arropan en la sociedad civil para ganar una imagen de bondad. En este contexto, la incidencia tiene dos vertientes: hacia arriba, es decir, hacia las estructuras, buscando modificar las relaciones de poder, o bien hacia abajo, con el fin de generar una toma de conciencia, y a la vez poder construir una identidad como sujeto político insustituible. En el caso español, y concretamente en lo que a cooperación al desarrollo se refiere, es claro que la incidencia debe atacar ambas vertientes: hacia arriba para que la coherencia de las políticas tenga realmente algo que ver con la creación de las condiciones favorables; es lo que se conoce a veces como presión política: el objetivo es cambiar las relaciones de poder. Y hacia abajo, ya que es un hecho evidente que hasta ahora no hemos transformado mucho y, por lo tanto, debemos preguntarnos si tenemos intención de contribuir a la transformación y hasta qué punto. El reto es identificarnos en la teoría y en la práctica como organizaciones y como Plataforma.

En este sentido abordaremos nuestra “doble” tarea de incidencia política tratando de generar espacios de negociación e interlocución centrados en contenidos específicos, que funcionan como ejes vertebradores de nuestros objetivos de transformación. Todos y cada uno de ellos exigirán un trabajo multidimensional, que aborde la necesidad de modificaciones legales e institucionales, al tiempo que se dedica a generar corrientes favorables en las redes y en la opinión pública para la generación de dichos cambios.

## LA REFORMA DE LA AGENCIA ESPAÑOLA, NUCLEAR EN LA CONSOLIDACIÓN DE LA “NUEVA” COOPERACIÓN ESPAÑOLA

En octubre de 2007 el Consejo de Ministros aprueba el Estatuto de la nueva AECID: con él se refuerza el fomento, la gestión y la ejecución de la cooperación española, adaptando la Agencia a la Ley de Agencias estatales de 2006. Se establece un régimen jurídico más flexible, adaptado a las nuevas realidades. Existía la necesidad de reformarse, ya que la Agencia surgió por agregación de distintos institutos y unidades, lo que había generado una problemática a nivel laboral (distintos estatutos funcionando a la vez), además de la falta de generación de conocimiento y aprendizaje sistematizado, debido entre otras cosas a las enormes diferencias que hay entre el personal en sede y en terreno, así como la problemática derivada de la falta de movilidad entre ambos. Se trata, en un nuevo contexto internacional de la ayuda, de asumir los retos que la Declaración de París supone.

### ASPECTOS POSITIVOS Y NEGATIVOS DE LA REFORMA DEL ESTATUTO DE LA AECID

La reforma de la Agencia se divide en 2 períodos: el primero va del 2004 al 2007, cuando se aprueba el estatuto, y el segundo abarca los 2 últimos años de aplicación del mismo. Tras la decisión en 2004 de reformar la AECID, se llevó a cabo un proceso de reflexión y conocimiento de otras agencias, fundamentalmente europeas. La AECID era una agencia obsoleta que iba creciendo en recursos pero no en la profesionalización del personal. La Ley de Agencias Estatales de 2006 desvirtuó la reforma de la AECID, ya que existen pocos organismos con este perfil en España (que trabajen fundamentalmente en el extranjero). La Ley de 2006 buscaba mejorar la gestión de instituciones que básicamente trabajan en España, lo que trajo problemas a la reforma de la AECID por su perfil específico.

#### Aspectos positivos de la reforma:

1. *Mejora de ciertos aspectos administrativos:* El criterio de especialización era geográfico e instrumental y ahora es sectorial y multilateral. Se eleva el rango de la oficina de Acción Humanitaria, que ahora cubre un abanico de actividades mucho más amplio: emergencia, post-conflicto, etc.

2. *Mejora de la situación contractual:* El Estatuto clarifica las modalidades de contratación y mejora las condiciones laborales.
3. *Mejora de la gestión administrativa:* Hay un incremento de fondos que se vienen gestionando eficazmente.
4. *Participación de los trabajadores:* Los trabajadores forman parte del Consejo Rector, lo que quiere decir que están representados en uno de los órganos de mayor importancia de la Agencia.

#### Aspectos negativos de la reforma:

1. *Modelo de recursos humanos provisional:* No hay un modelo a largo plazo, no hay perfiles especializados, sino más bien generalistas. No hay promoción interna en la Agencia, lo que genera un alto porcentaje de abandono de la misma. Se debe mejorar la calidad y eficacia de la ayuda, ya que se trata de un objetivo clave, y esto no podrá alcanzarse por falta de personal especializado.
2. *La crisis financiera:* Esto ha supuesto un revés importante para la creación de nuevas oficinas, etc. Se trata de una constricción temporal y pasajera, pero es un obstáculo que, en definitiva, dificulta la previsión de personal a futuro.
3. *Externalización de funciones:* Hay una enorme necesidad de externalizar funciones, debido a la falta de personal especializado, en temas como los microcréditos, micro-finanzas, la relación empresa y desarrollo, seguimiento de ONG, etc. En esto la FIIAPP y la Fundación Carolina colaboran de manera importante y habrá que plantearse esta relación de cara al futuro.

### LA NECESIDAD DE INTRODUCIR OBJETIVOS DE REFORMA INSTITUCIONAL

Las organizaciones de la sociedad civil han sido el motor de cambio de la cooperación española en su proceso de reforma. Sin embargo, aspectos como los créditos FAD, la calidad de la ayuda, etc., que también han sido objeto de presión desde las organizaciones sociales, han tenido menos relevancia mediática. Se ha abandonado la exigencia de reformar las instituciones para que orienten adecuada y eficazmente su acción a su cometido: sin abordar los temas y las cuestiones institucionales no hay cambios relevantes. Las ONG han avanzado algo en esto, pero no se han implicado aún lo suficiente. Esto es un problema muy serio, ya que hoy por hoy no puede reelabo-

rarse el discurso sin atender con realismo a los mecanismos institucionales que definen la ejecución de las políticas. Es más fácil reformar el discurso que reformar la ejecución.

### Evaluación del proceso de reforma:

1. **La estructura**, sí se pudo reformar en el marco de la Agencia, con algunos matices, pero sí que se ha abordado de una forma consciente, sistemática y hasta el fondo.
2. **Procedimientos**, hay temas de gestión económica en los que se ha mejorado, pero no al nivel que se debió haber hecho, pues sin esos cambios no se avanza en procesos de gestión.
3. **Personal**, ha habido un avance importante en la regularización, sobre todo exterior, aunque con diferencias de criterio. Sin embargo, no hay una carrera profesional de cooperación. Las asistencias técnicas son un mecanismo de gestión legítimo y necesario, pero no pueden sustituir al personal fijo, que en el caso de la AECID es lo que ha venido sucediendo. No se ha estructurado el presupuesto en función de la estructura estratégica de la política, no hay coherencia de políticas. El perfil especializado no tiene entrada a la Agencia, porque se le da prioridad al funcionario.
4. **Trabajo en terreno**, la política de cooperación se mide en terreno. Las OTC están mejor dotadas que antes, a veces mejor que algunas esferas de la sede central. Ha habido una mejora sustancial pero sigue habiendo huecos importantes.

El 80% de las reformas de la agencia se pudieron hacer sin un nuevo Estatuto. Si la agencia reformada no es viable en el sistema institucional español, habrá que reflexionarlo y debatirlo, ya que no tenemos el equipo adecuado (ni en cantidad ni en capacidades) para el volumen de recursos que se está gestionando. El tema de la evaluación es otro gran fallo. ¿Qué evaluamos? ¿Cuál es el presupuesto? ¿Para qué evaluamos? Son temas a los que hay que entrar, ya que se evalúa para cambiar, no para tener informes. En cuanto a la externalización de funciones hacia fundaciones como FIIAPP o Fundación Carolina, en materia de cooperación colaboramos todos, ya que eso mejora los acuerdos y se cumplen objetivos. Sin embargo, las fundaciones están para aportar valor añadido, no para llenar vacíos producidos por una inadecuada institucionalización.

¿Cómo podemos avanzar? Retomando la reforma institucional, algo que con la crisis financiera actual es fácil de plantear, ya que aunque no se tengan los recursos para

cumplir con el 100% de los objetivos, siguen existiendo recursos suficientes para cambiar.

Hay al menos tres posibles espacios de incidencia para abordar esta reforma institucional. La influencia en los términos del nuevo contrato de gestión que tendrá una duración de cuatro años, el seguimiento de las 14 o 15 medidas que anunció la Vicepresidencia del Gobierno y que hacen referencia a cuestiones relativas a las herramientas de gestión y a la gestión de la información interna, y por último, las posibilidades que nos ofrece la reforma de la Ley de Cooperación.

### LOS LÍMITES DEL CONTRATO DE GESTIÓN Y LA OPORTUNIDAD DE LA NUEVA LEY DE COOPERACIÓN

Incidir directamente sobre el contenido del nuevo contrato de gestión que la AECID debe firmar para los próximos cuatro años puede ayudar a mejorar algunos márgenes, sobre todo los relativos a cuestiones de fortalecimiento, pero sin alcanzar las limitaciones de estructura que aún presenta la Agencia.

Debe definirse el modelo a seguir para planificar mejor la gestión de recursos humanos puesto que es característico de las administraciones planificar las políticas sin tener en cuenta los recursos. Este es un tema clave que debe incluirse en la agenda de la Plataforma para que se debata en las reuniones que surgen con los distintos interlocutores con los que se interactúa. El nuevo contrato de gestión debe entrar en vigor antes de agosto de 2010 y debe abordarse de manera global. Hay que tener una posición como Plataforma al respecto. Hay poca incidencia en lo que a reformas institucionales se refiere y es necesario posicionarnos al respecto como ONG y como Plataforma. Es necesario que la SECI reconozca que la reforma no ha finalizado y es necesario que a nivel de sociedad civil se genere más debate. Se mencionó que debe haber una planificación a largo plazo dentro de la Agencia, ya que estamos frente a una AECID grande en recursos pero pequeña en capacidades. En definitiva, parece que sí que existe la voluntad de reforma, pero no hay un procedimiento claro y conciso a seguir para cumplir dicho objetivo.

### LAS NUEVAS RELACIONES ENTRE ONG Y EMPRESAS. AMENAZA Y OPORTUNIDAD

Existe un debate crucial sobre la relación empresas-ONG. En la última década se ha hablado mucho de la Res-

ponsabilidad Social Corporativa (RSC), o de otros conceptos similares, como “territorio” y “empresa” “socialmente responsables”, y de su papel en la lucha contra la pobreza. En un principio, la RSC parecía responder a una moda pasajera, pero con el paso del tiempo se ha visto que ha llegado para quedarse y, mediáticamente hablando, su presencia ha aumentado en los últimos años. Las grandes empresas promueven la idea de reinventar el mundo bajo un manto de corresponsabilidad donde participamos todos por igual (Estado, sociedad civil, sector privado, etc.). La importancia de las empresas viene dada por el hecho de su papel influyente sobre el Estado y el control al que escapan debido a su creciente poder económico, el cual conlleva poder político sin quererlo o admitirlo explícitamente.

Tras algunos desastres ecológicos, violaciones de derechos humanos y consecuencias terribles para las poblaciones afectadas directamente, algunas marcas vieron peligrar su poder e influencia y es así como surge la RSC, como alternativa a las demandas de transformación de la realidad. En 1999 la ONU lanza *Global Compact*, una serie de iniciativas voluntarias que orientarían a las empresas en su transición a este modelo. Las primeras en acatarlas son las empresas que más denuncias tenían.

## Críticas a la RSC

El hecho de que tenga un carácter voluntario en lo que a obligaciones se refiere es incoherente con las leyes de obligado cumplimiento que las protegen como empresas y multinacionales. También la unilateralidad con la que deciden actuar es algo que recibe numerosas críticas: deciden cuándo aplicar la RSC, se auto-evalúan, etc. Además, la RSC acaba por convertirse en un negocio más: mejora la imagen de las empresas, contribuyen a desactivar el conflicto social mediante cooptación de organismos, todo para asegurar el mantenimiento de sus posiciones de negocio, a menudo privilegiadas. Hay una mayor externalización de funciones con las llamadas “subcontratas” lo cual aleja la responsabilidad de las empresas hacia los trabajadores de las mismas y, por supuesto, la RSC no deja de ser un mecanismo que busca nuevos mercados y nuevos clientes.

Existe debate sobre la voluntariedad o no de la RSC: algunos creen que no debería ser voluntaria, y que debería existir un marco legal que regulase este tipo de actividades y otros creen que siendo voluntaria, ya socava el tejido social, con lo cual de establecerse como obligatoria la situación empeoraría (socavaría la negociación colectiva, por ejemplo). La clave está en qué va a decir la Plataforma cuando las empresas reclamen su papel en la cooperación española.

## Marketing social o Marketing con causa

Tras el éxito de las campañas que responden a determinadas causas, han surgido las llamadas alianzas público-privadas: patrocinio de actividades, captación de fondos, y campañas de publicidad. Las empresas ven tras las ONG a un público que actualmente no participa (consume) de su producción: se trata de tres mil millones de personas que viven con menos de 2 dólares al día y que, de alguna manera, pretenden incluir en su agenda. Es el llamado capitalismo inclusivo.

Actualmente se está debatiendo si la RSC contribuye o no a la mejora de las condiciones. Parece ser que lo único que mejora a gran escala son los beneficios de las empresas. Sin embargo, se trata de algo mucho más importante: plantea qué modelo de desarrollo queremos y qué modelo estamos promoviendo con dichas prácticas. En esto, las ONG tienen un papel clave. ¿Cómo sancionamos a las empresas? ¿Cómo las regulamos? ¿Dónde establecemos los límites de nuestra relación?

Surgen en el actual contexto varias alternativas para la regulación:

- Un código de normas internacionales vinculantes.
- Un centro de multinacionales en la ONU que haga seguimiento de la RSC a nivel mundial.
- Un tribunal internacional que sancione los abusos de las empresas.

Las ONG deben tener una postura fuerte frente a las violaciones de derechos humanos que practican muchas empresas. Las acciones de boicot, desinversión y sanciones, practicadas frecuentemente frente a Israel y sus empresas, son un claro ejemplo de resistencia frente al poder que tienen las multinacionales. Es necesario judicializar el trabajo de denuncia a las multinacionales. Es muy interesante debatir sobre estos aspectos con ejemplos concretos delante, por ejemplo el Plan África de la Cooperación Española.

## LA AÑORADA REFORMA DE LAS INJERENCIAS COMERCIALES EN LA AYUDA

El FAD nace como instrumento de promoción de la empresa española en el exterior en tiempos de crisis económica profunda (1976), con el objetivo de contribuir al

desarrollo de los países pobres, y es lo que permite que la compra de ciertos bienes y servicios pueda imputarse parcialmente como Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), lo que lo convierte en un elemento generador de deuda.

Pese a la prohibición de créditos para la compra de armamento, los que han sido otorgados ya, aún están siendo cancelados. Incluso actualmente la cancelación de esas deudas se contabiliza como AOD.

La ayuda ligada no contribuye a alcanzar los objetivos de desarrollo y el CAD recomienda que toda ayuda sea no ligada. En lo que a créditos se refiere hay que vigilar que éstos no respondan a cuestiones ilegítimas.

La propuesta del Gobierno elevada al Parlamento para reformar el FAD lo divide en dos instrumentos:

1. **FONPRODE**, está pensado para ser un instrumento de AOD, práctica que en los últimos años ha ido creciendo. Sin embargo, abre la puerta para ayuda ligada sobre todo en casos de emergencia (conflicto, ayuda humanitaria). Lo dirigirá el MAEC o el ICO, no se ve por ninguna parte que lo vaya a gestionar la SECI o la AECID, lo que resultará en un cuello de botella y un conflicto con los principios de la cooperación permanentes.
2. **FIEM**, pensado para internacionalizar a la empresa española, en materia de bienes y servicios, así como en Inversión Extranjera Directa (IED). Funciona como una especie de garantía para el empresario, ya que si la operación falla, éste puede cobrar el 99% de la misma, pero quien asume ese fallo es el Estado receptor. Busca compensar el déficit público y el de la balanza comercial. Se trata de créditos ligados, incluso para los países HIPC. Desaparece también la obligación de informar semestralmente del estado de dichos créditos al Consejo de Ministros, quedando a discreción del Ministerio de Comercio. Lo más grave es que podrá contabilizarse como AOD si entra bajo criterios del CAD. Es un FAD comercial puro y duro liberado de las presiones o exigencias de Exteriores.

El rol del MAEC desaparece de la gestión del FIEM y el rol del Ministerio de Industria y Comercio desaparece de FONPRODE.

A nivel internacional es importante tener en cuenta que las reivindicaciones por las auditorías de la Deuda Externa han recobrado cierto vigor por la figura en Naciones Unidas de un experto independiente para temas de deuda ex-

terna, que ha presentado informes ante la Asamblea General de Naciones Unidas en los que se habla de la necesidad de realizar auditorías sistemáticas en los países acreedores. Ya contamos con una experiencia relevante entre Ecuador y Noruega.

Las perspectivas de incidir ante los próximos debates parlamentarios son limitadas, por la pequeña representación de IU y por la ambigüedad que en este tema muestra CiU, ya que ambos suelen ser receptivos. La división del instrumento en dos es un reflejo muy claro de la división existente en el Gobierno entre las motivaciones vinculadas a la cooperación para el desarrollo y las vinculadas a la facilitación del comercio exterior. Lo mismo se prevé que suceda en el PSOE. En este sentido el hecho de que ambos instrumentos se tramiten a través de comisiones diferentes es un hándicap para lograr que finalmente se asegure la coherencia de ambos con los principios del desarrollo internacional.

Por otro lado, se trabajará en la constitución de un frente común de organizaciones de sociedad civil, para las que el FAD ha sido durante muchos años el caballo de batalla de sus reivindicaciones. En esta cuestión podemos contribuir a generar espacios comunes de incidencia y la Alianza Española contra la Pobreza supone un espacio idóneo de convergencia en la diversidad.

## RETOS DE FUTURO DESDE LA COOPERACIÓN LOCAL

El debate es de máxima actualidad ya que en la crisis financiera que actualmente atravesamos, las entidades locales tienen que enfrentarse a problemas de financiación y escasez de recursos. Compartimos con amigos de los Ayuntamientos de Rivas-Vaciamadrid, Alcorcón (representando a la Alianza de Municipios del Sur de Madrid) y del Fondo Andaluz de Municipios por la Solidaridad Internacional (FAMSI) algunas experiencias y reflexiones estratégicas.

En Rivas el tema de cooperación al desarrollo se inicia con las movilizaciones del 0,7% y posteriormente, se asigna un 1% del presupuesto a estos temas, junto a la creación de un Consejo de Cooperación cuyas decisiones son vinculantes, el cual finalmente se convirtió en una Concejalía de Cooperación.

Se trata de cooperar directamente con municipios de países en vías de desarrollo; esto se ha visto afectado bastante por la crisis pero se siguen planteando alternativas en este sentido. El objetivo es reducir el clientelismo ideológico que existe en la relación ONG – subvenciones. De nuevo surge el tema de la evaluación, la cual es es-

casa, ya que se ha centrado en mayor medida en el tema de rendición de cuentas. Deberían existir mecanismos a nivel local que faciliten el monitoreo y la coordinación de estas acciones, atendiendo a las exigencias que plantea la Declaración de París. Es algo que actualmente parece ser un área de trabajo exclusiva de las agencias nacionales. Es necesario cambiar el modelo, disminuir la dependencia de las subvenciones y buscar alternativas, hacer crítica transformando, y hacer énfasis en el tema de sensibilización para cambiar estructuras mentales de los ciudadanos del norte en primer lugar.

En la Alianza de Municipios del Sur de Madrid, consideramos que es necesario que, en tiempos de crisis, lejos de plantearnos la reducción de recursos en materia de cooperación al desarrollo, nos planteemos aumentarlos, puesto que si las necesidades en el Norte ya son acuciantes, en el Sur del mundo la situación es mucho más grave y por eso no podemos plantearnos reducir recursos en momentos como el actual. También, como en Rivas, se ha apostado por la cooperación directa, reduciendo recursos a las ONG para destinarlos directamente a los municipios del sur del mundo con los que hay hermanamientos. Es una opinión compartida que los municipios que destinan todos sus fondos a las ONG, privatizan sus recursos y acaban con el potencial que tienen como municipio para llevar a cabo acciones de cooperación directa.

Se trata de trabajar en temas que, como municipio, conocemos mejor: codesarrollo con la población local de origen inmigrante, igualdad de género, gobernabilidad local, etc. Ejemplos de ello son dos redes, una en Ecuador y una en Marruecos, que llevan temas de sostenibilidad, desarrollo micro-turístico, etc., utilizando fondos del Ayuntamiento de Alcorcón y de la Comisión Europea, entre otros. La idea no es prescindir de las ONG, sino trabajar mano a mano con ellas, dándole un papel activo al Ayuntamiento. Esto es algo que algunos municipios pueden plantearse como alternativa, así como también puede ser objeto de dinamización desde la Plataforma.

Desde el FAMSÍ consideramos que es importante preguntarnos por qué no hay fondos en Madrid, y la Alianza de Municipios del Sur puede ser un espacio que contribuya a llevar a cabo temas de incidencia política desde los municipios hacia la CAM. La FEMP ha hecho un llamado para que no se disminuyan o recorten los fondos destinados a la cooperación y esto es algo positivo, digno de resaltar.

Actualmente nos encontramos en un momento propicio para poner sobre la mesa el tema de la exclusión y la lucha contra la pobreza, imaginando políticas públicas alternativas e incidiendo directamente en temas de sensibilización.

Algunos aspectos que se pueden trabajar serían:

- Repensar la cooperación local de manera global.
- La complementariedad frente a la sustitución de funciones de la administración por parte de las ONGs, ya que éstas no están para llenar los vacíos del Estado.
- Traspaso de conocimientos en diversos temas: fiscalidad, servicios públicos, saneamiento, etc.
- Lucha contra la exclusión, profundización democrática y servicios públicos de mejor calidad y proximidad. Lo que podría llamarse desarrollo humano a escala local.
- Desarrollo social y promoción de la economía solidaria. El municipio podría plantearse destinar cuotas de sus compras a comercio justo, lo cual implicaría un giro importante y coherente con el curso.

La clave está en la alianza ONG, municipios y movimientos sociales. En el trabajo en redes no es válido todo, hay que generar complicidad política que se dirija hacia espacios de transformación. La comunicación y el intercambio de conocimientos son, por lo tanto, de suma importancia.

En momentos de crisis y congelación de fondos, es mucho más importante reunirse con las personas clave que hacer grandes demostraciones como fue la manifestación de Pobreza Cero. Debemos intentar reducir la competencia entre ONG, porque ese no es el camino. Los Consejos de Cooperación son para vigilar las políticas de cooperación, no para ganar voluntades. De la misma manera, algunas ONG ven con recelo las subvenciones especializadas porque entienden que su función es acompañar los procesos locales, independientemente del área de trabajo a la que se dediquen.

Los efectos que genera la burocracia lo sufren principalmente los propios Ayuntamientos, de ahí la necesidad de reformular la Ley de Cooperación, que evidentemente no responde a las necesidades de la cooperación exterior. Se habló también del exceso de ONG que hay, cuando lo mejor sería que se hiciera hincapié en la coordinación más que en la proliferación de las mismas. Un gran error de las ONGs ha sido plegarse completamente a los requisitos de los financiadores, ya que en ese proceso han perdido o desvirtuado sus objetivos.



En resumen, las principales ideas compartidas consideran que hay espacios suficientes para incidir en las diversas temáticas. La reforma de la AECID no ha sido lo que se esperaba y de hecho no se da por finalizada. Existen tres niveles en los que se pueden llevar a cabo aún, importantes cambios:

1. Los procedimientos internos de la Agencia.
2. El nuevo contrato de gestión para el 2010, prestando especial atención al papel de los sindicatos en el mismo.
3. Reformas legislativas: Ley de Cooperación, Estatuto de la AECID, etc.

En lo referente a la RSC falta credibilidad en este tema, ya que la falta de obligatoriedad dificulta la profun-

dización de esta cuestión. Es necesario, independientemente de si creemos que debe ser obligatoria o no, posicionarnos ante el papel que tiene la empresa privada en la cooperación al desarrollo.

Y finalmente, en cuanto a la reforma FAD, se valora positivamente la separación en dos herramientas. En el caso del FIEM la clave puede estar en la vigilancia para que no vuelva a aumentar el componente ligado de nuestra ayuda. Sin embargo, la conclusión es que falta conocer más sobre este tema y es necesario tener una posición como Plataforma.

Por lo tanto, el compromiso con la profundización de la información y las estrategias que se vayan a adoptar en esta cuestión, es clave para la estrategia de incidencia de la Plataforma.

INFORMACIÓN Y VISITAS GUIADAS EN

[www.exposicionpuertas.org](http://www.exposicionpuertas.org)



La vida  
que  
llevamos;  
el mundo  
que  
queremos

Abre tu percepción, **adéntrate**  
en las causas de la pobreza  
y **profundiza** en los mundos  
posibles que puedes construir.

Organiza



Produce



Con el apoyo de



[www.2015ymas.org](http://www.2015ymas.org)

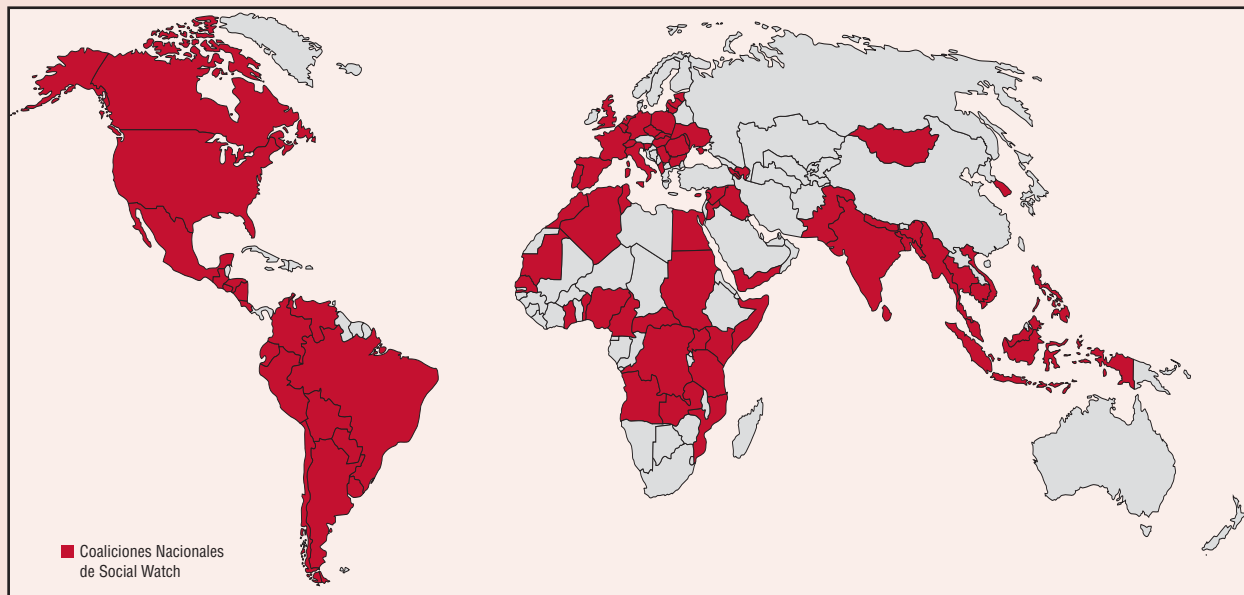
[www.cipocompany.com.org](http://www.cipocompany.com.org)

[www.exposicionpuertas.org](http://www.exposicionpuertas.org)

## **CAPÍTULO 2**

### **EL PROGRESO HACIA LAS METAS**

# Social Watch en el mundo



## ORGANIZACIONES QUE PROMUEVEN Y DESARROLLAN LA INICIATIVA SOCIAL WATCH:

- **ALBANIA:**  
Human Development Promotion Centre (HDPC), [hdpc@icc-al.org](mailto:hdpc@icc-al.org)
- **ALEMANIA:**  
Social Watch Germany, [jensmartens@globalpolicy.org](mailto:jensmartens@globalpolicy.org), [www.social-watch.de](http://www.social-watch.de); Coordinating Committee: Evangelischer Entwicklungsdienst (EED); Global Policy Forum Europe; Terre des Hommes Germany; Werkstatt Ökonomie; WOMNET; Asienhaus; Aktion Brot für die Welt; Deutscher Caritasverband; DGB-Bildungswerk; Diakonisches Werk der EKD; FIAN Sektion der Bundesrepublik Deutschland; Friedrich-Ebert-Stiftung; IG Metall; Ökumenischer Trägerkreis Armut/Reichtum – Gerechtigkeit; Pax Christi; Pro Asyl e.V.; ver.di – Vereinigte Dienstleistungsgewerkschaft; WEED (Weltwirtschaft, Entwicklung und Ökologie.e.V.)
- **ANGOLA:**  
Sindicato Nacional de Professores (SINPROF), [sinprof@angonet.org](mailto:sinprof@angonet.org), [www.sinprof.org](http://www.sinprof.org)
- **ARGELIA:**  
Association El Amel pour le Développement Social, [mselougha@yahoo.fr](mailto:mselougha@yahoo.fr); Algerian Youth Forum
- **ARGENTINA:**  
Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS), [parcidiaco@celes.org.ar](mailto:parcidiaco@celes.org.ar), [lroyo@celes.org.ar](mailto:lroyo@celes.org.ar), [www.celes.org.ar](http://www.celes.org.ar), Foro Ciudadano de Participación por la Justicia y los Derechos Humanos (FOCO) [foco@inpade.org.ar](mailto:foco@inpade.org.ar), [www.inpade.org.ar](http://www.inpade.org.ar)
- **ARMENIA:**  
"Sociometr" Independent Sociological Research Center, [svetaslan@hotmail.com](mailto:svetaslan@hotmail.com)
- **AZERBAIYÁN:**  
Public Finance Monitoring Center (PFMC), [kenan@pfmc.az](mailto:kenan@pfmc.az), [www.pfmc.az](http://www.pfmc.az)
- **BAHREIN:**  
Bahrain Human Rights Society (BHRS), [bhrs@bhrs.org](mailto:bhrs@bhrs.org), [anhalekry@yahoo.com](mailto:anhalekry@yahoo.com), [www.bhrs.org/arabic/](http://www.bhrs.org/arabic/); Bahrain Transparency [bahts@batelco.com.bh](mailto:bahts@batelco.com.bh)
- **BANGLADESH:**  
Unnayan Shamannay, [shamunnay@sdnbd.org](mailto:shamunnay@sdnbd.org), [www.shamunnay.org](http://www.shamunnay.org); Action on Disability and Development (ADD); Bangladesh Adivasi Forum; Campaign for Good Governance (SHUPRO); Community Development Library (CDL); Education Watch (CAMPE); Ganoshastho Kendro; Manusher Jonno Foundation; People's Health Movement (PHM); Steps Towards Development
- **BÉLGICA:**  
Plateforme belge pour le travail décent coordinado por el Centre National de Coopération au Développement (CNCD), [cncd@cncd.be](mailto:cncd@cncd.be), [www.cncd.be](http://www.cncd.be), and 11.11.11 (North-South Flamish Cooperation), [www.11.be](http://www.11.be)
- **BENÍN:**  
Social Watch Benin, [swbenin@yahoo.fr](mailto:swbenin@yahoo.fr), [www.socialwatchbenin.org](http://www.socialwatchbenin.org); Action Citoyenne pour un développement durable (ACIDU-SUSUNYUEN); Art-Culture Tourisme Sans Frontière (ACT-SF); Assistance à la Promotion de la Femme et de la Jeune Fille (APROFEJ); Association Béninoise de Droit du Développement (ABDD); Association de Lutte contre le Régionalisme, l'Ethnocentrisme et du Racisme (ALCRER); Association des Bonnes Volontés pour l'Excellence (ABOVE ESPOIR); Association des Femmes Alphabétiseuses du Bénin (AFA-BENIN); Association des Femmes pour le Développement Rural Intégré (AFDRI); Association des Institutrices et Institutrices du Bénin (AIIB); Association des Jeunes pour le Progrès et le Développement de l'Education (AJPDE); Association des Personnes Rénovatrices des Technologies Traditionnelles (APRECTECTRA); Association Femmes et Vie (AFV); Association pour la Promotion des Initiatives Locales (ASSOPI); Association Vinavo et Environnement (ASSOVIE); Caritas-Benin; Centre Afrika Obota (CAO); Centre Béninois pour l'Environnement et le Développement Economique et Social (CEBEDES); Centre de Réflexion et d'Action sur le Développement Intégré et la solidarité (CeRADIS); Cercle d'Auto promotion pour le Développement Durable (CADD); Comité Inter-Africain sur les pratiques traditionnelles ayant effet sur la santé de la femme et de l'enfant (CI-AF); Conseil des Activités Educatives du Bénin (CAEB); Eglise Protestante Méthodiste du Bénin (EPMB); Espace & Vie; Espoir Plus; Flourished Youth Association (FYA-BENIN); Forces Nouvelles pour un Développement Humain Durable (FNDHD); Groupe d'Action pour l'Amour du Bien-être Familial (GABF); Groupe d'Action pour la Justice et l'Egalité Sociale (GAJES); Groupe d'Appui à l'Education et à la Santé de Base (GRAPESAB); Groupe de Recherche et d'Action pour la Promotion de l'Agriculture et le Développement (GRAPAD); Groupe de Recherche et d'Action pour le Développement de la Femme au Bénin (GRAD-FB); Groupe de Recherche et d'Appui aux Initiatives de Base pour un Développement Durable (GRAIB); Groupe de Sécurité Alimentaire pour Tous (GSAT); Jeunesse Sans Frontière Bénin (JSF-ONG); Laboratoire d'Analyse Régionale et d'Expertise Sociale (LARES); Le Jour Utile - ONG (LJU); Le Rural; Ligue pour la Défense du Consommateur au Bénin (LDCB); Nouveau Défi pour le Développement (NDD); Nouvelles Perspectives Afrique (NPA); Organisation Communautaire pour la Santé, l'Education et le Développement (OCSED); Organisation pour le Développement Economique et Social (ODES); Our Conviction; Projet d'Appui aux Producteurs Agricoles du Bénin (PAPA BENIN); Recherche et Action pour la Promotion des Initiatives de Développement Local (RAPIDEL); Recherches, Actions Communautaires, Initiatives pour un Nouvel Espoir (RACINES); Regard sur notre Développement – Notre Santé la Sécurité Alimentaire de nos Peuples et la Prévention du Sida sur les Cotes Africaines (RD-SSAP-PSCA); Réseau d'Intégration des Femmes des ONG et Associations du Bénin (RIFONGA); Réseau de Développement d'Agriculture Durable (REDAD); Réseau des Journalistes Economique du Bénin (RESEAU JEB); Réseau Glegbenu; SIDA HONYI; SINAI; SIN-DO; Sœurs Unies à l'Œuvre (SUO); SUBLIME EXCELLENCE; Syndicat National des Agents Experts Maritimes et Assimilés (SYNAEMAB); Syndicat National des Paysans du Bénin (SYNPA-Synergie Paysanne); Union des Femmes Aboméennes pour la Démocratie et le Développement (UFADD); Victory Way; Women in Law and Development in Africa (WILDAF)
- **BIRMANIA:**  
Burma Lawyers' Council, [aughtoo@csloxinfo.com](mailto:aughtoo@csloxinfo.com), [www.blc-burma.org](http://www.blc-burma.org)

• **BOLIVIA:**

**Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA),** [cedla@cedla.org](mailto:cedla@cedla.org), [www.cedla.org](http://www.cedla.org);  
Red UNITAS, Fundación ACLO Dir. General, Fundación ACLO reg. Chiquisaca, Fundación ACLO reg. Potosí, Fundación ACLO reg. Tarija, APT, CEDIB, CENDRA, CEJIS Santa Cruz, CEJIS Trinidad, CEJIS Riberalta, CEJIS La Paz, Centro de Asesoramiento Multidisciplinario "VICENTE CAÑAS", CEPROMIN, CEPROMIN Oruro, CER-DET, CESA, CIAC Central, CIAC Tarija, CIAC Potosí, CIAC CINTI, CIAC Tupiza, CIDEM, CIPCA NACIONAL Biblioteca (Lola), CIPCA Beni, CIPCA Cochabamba, CIPCA Cordillera, CIPCA La Paz, CIPCA Norte (Riberalta), CIPCA Pando, CIPCA Santa Cruz, D.N.I. Nacional, D.N.I. Cochabamba, D.N.I. La Paz, D.N.I. Oruro, D.N.I. Santa Cruz, DESAFIO, INDICEP, IPTK, IICCA, ISALP, IIADI, KURMI Cochabamba, KURMI La Paz, Mujeres en Acción, OASI Santa Cruz, OASI Bermejo, PIO XII, PIO XII Oruro, PIO XII Cochabamba, PROMUTAR, PIDEP, QHANA, SEMTA, TEAPRO, YUNTA

• **BRASIL:**

**Grupo coordinador: Instituto Brasileiro de Análises Sociais e Econômicas (IBASE),** [observatorio@ibase.org.br](mailto:observatorio@ibase.org.br), [www.ibase.br](http://www.ibase.br); **Centro Feminista de Estudos e Assessoria (Cfemea); Centro de Estudos de Segurança e Cidadania da Universidade Cândido Mendes (Cesec/Ucam); Criola-Rio; Federação de Órgãos para Assistência Social e Educacional (Fase); Instituto de Estudos Socioeconômicos (Inesc); Rede Dawn;**  
Ação pela Tributação das Transações Especulativas em Apoio aos Cidadãos (Attac); ActionAid; Articulação de Mulheres Brasileiras (AMB); Articulação de Mulheres Negras Brasileiras; Assessoria Jurídica e Estudos de Gênero (Themis); Associação Brasileira de Organizações Não-Governamentais (Abong); Associação Brasileira Interdisciplinar de Aids (Abia); CEN/Fórum de Mulheres do Piauí; Centro de Articulação de Populações Marginalizadas (Ceap); Centro de Atividades Culturais, Econômicas e Sociais (Caces); Centro de Cultura Luiz Freire; Centro de Defesa da Criança e do Adolescente/Movimento de Emus; Centro de Defesa dos Direitos Humanos Bento Rubião; Centro de Estudos de Defesa do Negro do Pará; Centro de Mulheres do Cabo (CMC); Centro de Pesquisa e Assessoria (Espiar); Cidadania Estudo Pesquisa Informação e Ação (Cepia); Comissão Pastoral da Terra (CPT/Fian); Comitê Latino-Americano e do Caribe para a Defesa dos Direitos da Mulher (Cladem); Comunicação, Informação e Educação em Gênero (Cemina); Comunidade Baha'í; Conselho Estadual dos Direitos da Mulher (Cedim); Fala Preta; Fórum da Amazônia Oriental (Faor); Fórum de Mulheres de Salvador; Fórum de Mulheres do Rio Grande Norte; Grupo de Mulheres Negras Malunga; Instituto

da Mulher Negra (Geledés); Instituto de Estudos da Religião (Iser); Instituto de Estudos, Formação e Assessoria em Estudos Sociais (Pólis); Instituto de Pesquisa e Planejamento Urbano e Regional (Ippur/UFRJ); Instituto Patrícia Galvão; Laboratório de Análises Econômicas, Sociais e Estatísticas das Relações Raciais (LAESER); Movimento Nacional de Direitos Humanos (MNDH); Nova; Rede de Desenvolvimento Humano (Redeh); Rede Mulher de Educação; Rede Saúde; Ser Mulher – Centro de Estudos e Ação da Mulher Urbana e Rural; SOS Corpo; SOS Mata Atlântica

• **BULGARIA:**

**Bulgarian Gender and Research Foundation (BGRF),** [bgrf@fastbg.net](mailto:bgrf@fastbg.net), [www.bgrf.org](http://www.bgrf.org);  
BGRF Sofia, BGRF Plovdiv, BGRF Haskovo, ATTAC Bulgária; Bulgarian-European Partnership Association (BEPa); Confederation of Independent Trade Unions in Bulgaria (KNSB); "Demetra" Association Burgas

• **CAMBOJA:**

**SILAKA,** [silaka@silaka.org](mailto:silaka@silaka.org), [www.silaka.org](http://www.silaka.org);  
NGO Committee on CEDAW; NGO Forum on Cambodia; Gender and Development for Cambodia GAD/C; Women for Prosperity WFP; Committee for Free and Fair Election in Cambodia COMFREL; Cambodia Development Research Institute CDRI; Cambodia Women for Peace and Development CWPDP; Neutral and Impartial Committee for Free and Fair Election in Cambodia NICFEC

• **CAMERÚN:**

**Fédération des Organisations de la Société Civile Camerounaise (FOSCAM),** [mballamballa2001@yahoo.fr](mailto:mballamballa2001@yahoo.fr); [andelac@yahoo.com](mailto:andelac@yahoo.com), [www.foscam.org](http://www.foscam.org); **COSADER, CSP, INTERACTION, AGAGES-Consult, CRADIF, CRADEC**

• **CANADÁ:**

**The North-South Institute (NSI),** [jfoster@nsi-ins.ca](mailto:jfoster@nsi-ins.ca), [www.nsi-ins.ca](http://www.nsi-ins.ca); **Canadian Centre for Policy Alternatives (CCPA),** [ccpa@policyalternatives.ca](mailto:ccpa@policyalternatives.ca), [www.policyalternatives.ca](http://www.policyalternatives.ca); **Canadian Feminist Alliance for International Affairs (FAFIA)**

• **CHILE:**

**Centro de Estudios Nacionales de Desarrollo Alternativo (CENDA),** [www.cendachile.cl](mailto:www.cendachile.cl), [mpascual@cendachile.cl](mailto:mpascual@cendachile.cl)

• **CHIPRE:**

**Centre for the Advancement of Research and Development in Educational Technology (CARDET),** [pambos@cardet.org](mailto:pambos@cardet.org), [www.cardet.org](http://www.cardet.org)

• **COLOMBIA:**

**Corporación Región, coregion@region.org.co,** [antoya@region.org.co](mailto:antoya@region.org.co), [www.region.org.co](http://www.region.org.co);  
Plataforma Colombiana Derechos Humanos, Democracia y Desarrollo

• **CONGO, REP. DEM.:**

**Centre Africain d'Echange Culturel,** [b.schombe@gmail.com](mailto:b.schombe@gmail.com), [www.societecivile.cd](http://www.societecivile.cd)

• **COREA, REP.:**

**Citizens' Coalition for Economic Justice (CCEJ),** [suyoung@ccej.or.kr](mailto:suyoung@ccej.or.kr), [iccej@ccej.or.kr](http://iccej@ccej.or.kr), [www.ccej.or.kr](http://www.ccej.or.kr)

• **COSTA RICA:**

**Red Costarricense de Control Ciudadano, Centro de Estudios y Publicaciones Alforja, cep,** [ciudadania@alforja.or.cr](mailto:ciudadania@alforja.or.cr), [www.alforja.or.cr/centros/cep/](http://www.alforja.or.cr/centros/cep/);  
Agenda Cantonal de Mujeres de Desamparados (ACAMUDE); Agenda Política de Mujeres; Asociación Centro de Educación Popular Vecinos; Asociación Centroamericana para la Economía, la Salud, y el Ambiente (ASEPESA); Asociación de Profesores/as de Segunda Enseñanza (APSE); Asociación Madreselva, Derechos Humanos y Salud Integral; Asociación para el Desarrollo del Trabajo; Capacitación y Acción Alternativa (PROCAL); Centro para el Desarrollo y Capacitación en Salud (CEDCAS); Colectiva por el Derecho a Decidir; Comisión de Derechos Humanos (CODEHU); Coordinadora de Organizaciones Sociales para la Defensa de los Derechos de la Niñez (COSEODENI); Defensa de Niñas y Niños Internacional (DNI); Dirección de Extensión Universitaria de la Universidad Estatal a Distancia; Federación Costarricense de Organizaciones de Personas con Discapacidad (FECODIS); Fundación Pedagógica Nuestra América; Fundación Promoción; Liga Internacional de Mujeres por Paz y Libertad (LIMPAL); Movimiento Diversidad; Mujeres Unidas en Salud y Desarrollo (MUSADE); Redes Comunitarias de Salud de la Provincia de Puntarenas (Pacífico Central); Servicio de Paz y Justicia (SERPAJ); Sindicato de Empleados/as del Banco Nacional (SEBANA); Unión Nacional de Empleados de la Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS, UNDECA)

• **ECUADOR:**

**Centro de Derechos Económicos y Sociales (CDES),** [cdes@cdes.org.ec](mailto:cdes@cdes.org.ec), [www.cdes.org.ec](http://www.cdes.org.ec)

• **EGIPTO:**

**The Egyptian Association for Community Participation Enhancement (EACPE),** [cpe\\_eg@yahoo.com](mailto:cpe_eg@yahoo.com), [www.mosharka.org](http://www.mosharka.org);  
National Association for Human Rights; New Woman Centre; Research and Resource Centre for Human Rights

• **EL SALVADOR:**

**Asociación Intersectorial para el Desarrollo Económico y el Progreso Social (CIDEP),** [cidep@cidepelsalvador.org](mailto:cidep@cidepelsalvador.org), [www.cidepelsalvador.org](http://www.cidepelsalvador.org);  
Comité de Familiares de Víctimas de Violaciones a los Derechos Humanos de El Salvador "Marianela García Villas" (CODEFAM); Fundación Maquilishuat (FUMA); Centro para la Defensa de los Derechos Humanos "Madeleine Lagadec"

• **ESLOVAQUIA:**

**Slovak-European Cultural Association (FEMAN),** [daniel.klimovsky@upjs.sk](mailto:daniel.klimovsky@upjs.sk);  
University of Pavol Jozef Šafárik in Košice

• **ESLOVENIA:**

**Humanitas, info@humanitas.si, www.humanitas.si**

• **ESPAÑA:**

**Plataforma 2015 y más, coordinacion@2015ymas.org, www.2015ymas.org; Intermón Oxfam, info@intermonoxfam.org, www.intermonoxfam.org;**  
ACSUR-Las Segovias; Arquitectos Sin Fronteras; Asamblea de Cooperación por la Paz; Associació Catalana per la Pau, Comisión Española de Ayuda al Refugiado (CEAR); Cooperació; Economistas sin Fronteras; Fundación CEAR; Instituto de Estudios Políticos para América Latina y África (IEPALA); Instituto de Promoción y Apoyo al Desarrollo (IPADE); Instituto Sindical de Cooperación y Desarrollo (ISCOD); Movimiento por la Paz, el Desarme y la Libertad (MPDL); Observatorio DESC; Paz y Solidaridad; PTM-mundubat; Solidaridad Internacional

• **ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA:**

**Institute for Agriculture and Trade Policy (IATP),** [iatp@iatp.org](mailto:iatp@iatp.org), [www.iatp.org](http://www.iatp.org); **aspieldoch@iatp.org, www.iatp.org;**  
Action Aid USA; Center of Concern; Global-Local Links Project; Hunger Notes

• **ESTONIA:**

**Estonian Roundtable for Development Cooperation (AKÜ),** [anu@terveilm.net](mailto:anu@terveilm.net), [www.terveilm.net](http://www.terveilm.net)

• **FILIPINAS:**

**Social Watch Philippines, sowat@info.com.ph;**  
Action for Economic Reforms (AER); ALAGAD-Mindanao; Albay NGO-PO Network; Alliance of Community Development Advocate; Alliance of Community Development Advocates Provincial NGO Federation of Nueva Vizcaya; Alliance of Concerned Teachers (ACT); Alternate Forum for Research in Mindanao (AFRIM); Alternative Community-Centered Organization for Rural Development (ACCORD); Asian NGO Coalition for Agrarian Reform and Rural Development (ANGOC); Bantay Katilingban; Banwang Tuburan; BAPAKA; Bataan NGO-PO Network; Bisaya Alliance Growth and Sustainable Sugar Estate (BAGASSE); Bohol Alliance of Non-Governmental Organizations (BANGON); Broad Initiative for Negros Development (BIND); CARET Inc.; Caucus of Development NGO Networks (CODENGO); Caucus on Poverty Reduction; CCAGG; CCF Reconciliation Center; Center for Migrant Advocacy Philippines (CMA - Phils.); Center for Policy and Executive Development (CPED); Centro Saka, Inc.; Civil Society Network for Education Reforms (E-Net); CMLC; COMPAX - Cotabato; Co-Multiversity; Convergence; Daluyong Ugnayan ng mga Kababaihan (National Federation of Women's Group); DAWN-Southeast Asia / Women & Gender Institute; Earth Savers Movement; Ecowaste Coalition; ELAC - Cebu; Emancipatory Movement for People's Empowerment; Focus on the Global South – Philippine Program; Freedom

from Debt Coalition (FDC); Global Call to Action Against Poverty – Philippines; Health Care without Harm; IBASSMADC; Iloilo Code of NGOs; Indicative Medicine for Alternative Health Care System Phils., Inc. (INAM); Initiatives for International Dialogue (IID); Institute for Popular Democracy (IPD); Institute for Social Studies and Action (ISSA); Institute of Public Health Management (IPHM); Integral Development Services, Phils. (IDS-Phil); Jaro Archdiocesan Social Action Center; Jihad Al Akbar; Justice for Peace and Integrity of Creation-Integrated Development Center (JPIC-IDC); KAMAM; Kaisampalad; Kalipunan ng Maraming Tinig ng Manggagawang Inormal (KATINIG); Kasanyagan Foundation Inc. (KFI); Kinayahan Foundation; Kitanglad Integrated NGO's (KIN); Konpederasyon ng mga Nobo Esihano para sa Kalikasan at Kaayusang Panlipunan; La Liga Policy Institute; Labing Kubos Foundation, Inc.; Lubong Salakniban Movement; Management & Organizational Development for Empowerment (MODE); Medical Action Group (MAG); Micah Challenge; Midsayap Consortium of NGOs and POs; Mindanao Land Foundation (MLF); Mindanawon Initiative for Cultural Dialogue; Multi-sectoral organization of CSOs for environmental and development in Marinduque (KASAMAKAPA); Nagkakaisang Ugnayan ng mga Manggagawa at Magsasaka sa Niyugan (NIUGAN); National Council of Churches in the Philippines (NCCP); NATRIPAL; NEGRONET; Negros Oriental Center for People's Empowerment (NOCFED); NGO-PO Network of Quezon; NGO-PO of Tabaco City; Oxfam Great Britain; Paghiliusa sa Paghidaat-Negros; Panaghugpong sa Gagmayng Bayanihang Grupo sa Oriental Negros (PAGBAGO); Participatory Research Organization of Communities and Education towards Struggle for Self Reliance (PROCESS Bohol); Partido Kalikasan; Partnership for Clean Air; Peace Advocates Network; Philippine Alliance of Human Rights Advocates (PAHRA); Philippine Center for Investigative Journalism (PCIJ); Philippine Human Rights Info Center; Philippine Network of Rural Development Institutes (PhilNet-RDI); Philippine Partnership for the Development of Human Resources in Rural Areas -Davao; Philippine Rural Reconstruction Movement (PRRM); Phil-Net Visayas; Piglas Kababaihan; PIPULI Foundation, Inc.; Positive Action Foundation Philippines, Inc. (PAFPI); Public Services Labor Independent Confederation (PSLink); Research and Communication for Justice and Peace; Rice Watch and Action Network (RWAN); Rural Development Institute of Sultan Kudarat (RIDISK); Rural Enlightenment & Accretion in Philippine Society (REAPS); SAMAPACO; SARILAYA; Save the Ifugao Terraces Movement (SITMO); Silliman University; Social Action Center of Malaybalay Bukidnon; Southeast Asia Regional Initiatives for Community Empowerment (SEARICE); Student Council Alliance of the Philippines (SCAP); Sustainability Watch; Tambuyog

Development Center; Tanggol Kalikasan; Tarbilang Foundation; Task Force Detainees of the Philippines (TFDP); Tebtebba Foundation, Inc.; Technical Assistance Center for the Development of Rural and Urban Poor (TACDRUP); The Community Advocates of Cotabato; Third World Studies Center (TWSC); U.S. Save the Children; Unity for the Advancement of Sus Dev and Good Governance; Unlad Kabayan; UPLift Philippines; Womanhealth Philippines; Youth Against Debt (YAD)

• **FRANCIA:**  
**Secours Catholique-Caritas France, michel-roy@secours-catholique.asso.fr, www.secours-catholique.asso.fr; Coordination SUD, europe@coordinationsud.org, www.coordinationsud.org**

• **GHANA:**  
**Network for Women's Rights in Ghana (NETRIGHT) – Convener of Social Watch Ghana: netright@twnafrica.org; Third World Network Africa (TWN Af), ABANTU for Development (ROWA), Ghana Trades Union Congress (GTUC), General Agricultural Workers' Union of GTUC (GAWU), Gender Studies and Human Rights Documentation Centre (Gender Centre), Women's Initiative for Self Empowerment (WISE), The Coalition on the Women's Manifesto for Ghana (WMC), Integrated Social Development Centre (ISODEC), Foundation for GrassRoots Initiatives in Africa, Centre for Democracy and Development (CDD), Civic Response, National Coalition Against Water privatisation (NCAP), Institute for Democratic Governance (IDEG), Save the Children Ghana, Ghana National Association of Teachers (GNAT), Ghana Association of the Blind, Consumers Association of Ghana, Christian Council of Ghana, Ghana Registered Nurses Association (GRNA), University of Ghana Students Representatives Council, National Union of Ghana Students (NUGS), Ghana Federation of Labour, Ecumenical Association for Sustainable Agriculture and Rural Development (ECASARD), Fataale Rural Foundation, Civil Society Coalition on Land (CICOL)**

• **GUATEMALA:**  
**CONGCOOP – COORDINACIÓN DE ONG Y COOPERATIVAS, congcoop@congcoop.org.gt, www.congcoop.org.gt; Asociación de Desarrollo Defensa del Medio Ambiente y Recursos Naturales de Guatemala (ACCION ECOLOGICA), Asociación de Desarrollo para América Central (ADEPAC), Asociación para el Desarrollo Integral (ADI), Alternativa para el Desarrollo Ambiental (APDA), Centro de Documentación y Educación Popular (CIEP), Centro de Investigación, Estudios y Promoción de Derechos Humanos (CIEPRODH), Coordinadora Cacchiquel de Desarrollo Integral (COKADI), Coordinadora Mesoamericana para el Desarrollo Integral (COMADEP), Consejo Cristiano de Agencias de Desarrollo (CONCAD), Federación de Cooperativas**

Agrícolas de Guatemala (FEDECOAG), Fundación para el Apoyo Técnico en Proyectos (FUNDATEP), Fundación para el Desarrollo Comunitario (FUNDESCO), Asociación (IDEAS), Instituto de Enseñanza para el Desarrollo Sostenible (IEPADES), Proyecto de Desarrollo Santiago (PRODESSA), Servicios y Apoyo al Desarrollo de Guatemala (SADEGUA), Servicios de Capacitación Técnica (SERCATE)

• **HONDURAS:**  
**Centro de Estudios de la Mujer Honduras (CEM-H), cemhhonduras@yahoo.es, anmfec@yahoo.es, www.cemh.org.hn; Articulación Feminista de Redes Locales; Centro de Estudios y Acción para el Desarrollo de Honduras (CESADEH); Centro de Hondereño de Promoción para el Desarrollo Comunitario (CEHRODEC); Marcha Mundial de la Mujeres - Capitulo Honduras; Mujeres Sindicalistas (Sindicato de la Educación SIEMPE), Red de Mujeres Colonia Ramón Amaya Amador, Red de Mujeres Colonia Cruz Roja, Red de Mujeres del Municipio de La Paz, Red de Mujeres Jóvenes del Distrito Central, Red de Mujeres Positivas de Honduras, REDMUNA**

• **HUNGRÍA:**  
**ATTAC Hungary, benyikmatyas@gmail.com, www.attac.hu; Foundation for the Hungarian Social Forum Movements, Hungarian Antifascist League, Karl Marx Society, Workers' Free Time Association of Ferencvaros**

• **INDIA:**  
**National Social Watch Coalition (NSWC), info@socialwatchindia.com, nationalsocialwatch@yahoo.co.in, www.socialwatchindia.net; Adivasi Sanghamam, Atragati, Asian Development Research Institute, Association for Democratic Reforms (ADR), Centre for Community Economics and Development Consultants Society (CECOEDECON), Centre for Policy Studies (CPS), Centre for World Solidarity (CWS), Centre for Youth and Social Development (CYSD), Community Development Foundation (GDF), Dalit Bahujan Shramik Union (DBSU), Ekta Parishad, Forum of Voluntary Organisations (West Bengal, Kolkata), Gene Campaign, Gramin Yuva Abhikram (GYA), HOPE, Institute of Development Studies, Institute for Motivating Self Employment (IMSE), KABIR, Karnataka Social Watch, Kerala Social Watch, LJK, Madhya Pradesh Voluntary Action Network (MPVAN), Mayaram Surjan Foundation (MSF), National Centre for Advocacy Studies (NCAS), Oxfam Novib, People's Campaign for Socio-Economic Equity in Himalayas (PcSEEH), Pratham, PRS Legislative Research, Rejuvenate India Movement (RIM), RTDC- Voluntary Action Group (RTDC- VAG), SAFDAR, Samarthan Centre for Development Support, South Asian Network for Social and Agricultural Development (SANSAD), SPAR, Swaraj Foundation, Tamilnadu Social Watch (TNSW), Uttar Pradesh Voluntary Action**

Network (UPVAN), Vidyasagar Samajik Suraksha Seva Evam Shodh Sansthan, Vikas Sahyog Pratisthan (VSP), Youth for Voluntary Action (YUVA)

• **INDONESIA:**  
**Women Headed Household Empowerment Program (PEKKA), naniz@centrin.net.id; Alfa – Omega, ASPPUK, FITRA, Formasi Indonesia, Forum Keberdayaan Masyarakat Bengkulu, Forum LSM DIY, Forum Perempuan, Kalimantan, INFID, LP2M Padang, Nurani Perempuan, PCSF – Papua, Peningkatan Keberdayaan Masyarakat (PKM) Sultra, Persekumpulan Sada Ahmo, Perkumpulan Panca Karsa, PERSEPSI, PKBI Bengkulu, PKM Nasional, Seknas Walhi, Swara Parangpuan Sulut**

• **IRAQ:**  
**Iraqi Al-Amal Association, baghdad@iraqi-alamal.org, www.iraqi-alamal.org; Iraqi Council for Peace and Solidarity, Iraqi Women Network, REACH org**

• **ITALIA:**  
**Social Watch Italian Coalition, info@socialwatch.it, jason.nardi@socialwatch.it; Associazione Cristiana Lavoratori Italiani (ACLI); Associazione Ricreativa e Culturale Italiana (ARCI); Campagna per la Riforma della Banca Mondiale; Fondazione Culturale Responsabilità Etica; Lunaria; Mani Tese; Sbilanciamoci; Ucodep; World Wildlife Fund Italy (WWF)**

• **JORDANIA:**  
**Jordanian Women Union, jwu@go.com.jo; Jordanian Association to Combat Illiteracy**

• **KENYA:**  
**Social Development Network (SODNET), sodnet@sodnet.or.ke, www.sodnet.or.ke; Kenya Human Rights Commission (KHRC), Kutuo Cha Sheria, Huruma Social Forum, Agakhan Foundation, Centre for Governance and Democracy (CGD), CRADLE, Kenya Organization for Environmental Education (KOE), Sustainability Watch – Kenya, Logolink**

• **LETONIA:**  
**MiTi Foundation, miti@telenet.lv**

• **LÍBANO:**  
**Arab NGO Network for Development (ANND), annd@annd.org, www.annd.org; Ecole Sociale-USJ; Lebanese Development Forum; Lebanese NGO Network; Najdeh Association; Secours Populaire Libanais**

• **LITUANIA:**  
**Centre for Civic Initiatives, girvydas@pic.lt, www.pic.lt**

• **MALASIA:**  
**Third World Network (TWN), twnet@po.jaring.my, www.twnside.org.sg; Consumers' Association of Penang, meenaco@pd.jaring.my; Cini Smallholders' Network; Penang Inshore Fishermen Welfare Association;**

Sahabat Alam Malaysia (Friends of the Earth, Malaysia); Teras Pengupayaan Melayu

• **MALTA:**

**Koperazzjoni Internazzjonali (KOPIN),** kopin@maltforum.org, jmsammut@maltanet.net, www.kopin.org

• **MARRUECOS:**

**Espace Associatif,** contact@espace-associatif.ma, www.espace-associatif.ma;

Association Démocratique des Femmes du Maroc (ADFM); Association Marocaine des Droits Humains (AMDH); Organisation Marocaine des Droits Humains (OMDH); Union Marocaine du Travail (UMT); Transparency Maroc; Réseau pour le droit à la santé; Association de Développement Local Rabat (ADL); Association Professionnelle des Tapissiers; Association Chantier Jeunesse; Association Marocaine pour l'Éducation de la Jeunesse; Confédération Démocratique du Travail; Organisation Démocratique du Travail; Forum des Economistes Marocains; Centre d'Études et de Recherches Aziz Blal (CERAB); Coordination contre la cherté de la vie; Saïd SAADI; Abderrahim DIAB

• **MAURITANIA:**

**Réseau des organisations de la société civile pour la Promotion de la Citoyenneté (RPC),** resrpc@gmail.com, dogoli56@yahoo.fr

• **MÉXICO:**

**DECA Equipo Pueblo,** puebloip@equipopueblo.org.mx, www.equipopueblo.org.mx; **ESCR civil society coordination forum (Espacio Desc):** DECA Equipo Pueblo; Casa y Ciudad de Coalicón Hábitat México; Cátedra UNESCO de Derechos Humanos de la Universidad Nacional Autónoma de México; Centro de Estudios Sociales y Culturales Antonio de Montesinos (CAM); Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez (PRODH); Centro de Reflexión y Acción Laboral (CEREA) de Fomento Cultural y Educativo; Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos (CMDPDH); Defensoría del Derecho a la Salud Chiapas; FIAN Sección México, Instituto Mexicano para el Desarrollo Comunitario (IMDEC) - Guadalajara; Liga Mexicana de Defensa de Derechos Humanos (LIMEDDH); Oficina Regional para América Latina y el Caribe de la Coalicón Internacional del Hábitat; Radar-Colectivo de Estudios Alternativos en Derecho

• **MOLDOVA:**

**National Women's Studies and Information Centre "Partnership for Development",** cpd@progen.md, www.progen.md

• **MONGOLIA:**

**Democracy Education Centre (DEMO),** demo@magicnet.mn, www.democr.org.mn

• **MOZAMBIQUE:**

**Liga Moçambicana dos Direitos Humanos,** cnesta@gmail.com;

**Grupo Moçambicano da Dívida;** Associação dos Parlamentares Europeus para África (AWEPA); Rede de Organizações Contra Sida (MONASO); Sociedade Aberta; Jornalistas Para os Direitos Humanos

• **NEPAL:**

**Rural Reconstruction Nepal (RRN),** akarki@rrn.org.np, sarba@rrn.org.np, prajeeana@rrn.org.np, www.rrn.org.np; **National Alliance for Human Rights and Social Justice** (the national network of more than 1,000 human rights organisations); **Child Workers Concern Centre (CWIN);** **NGO Federation of Nepal** (the national network of more than 4,500 NGOs); **General Federation of Nepalese Trade Union;** **South Asia Alliance for Poverty Eradication (SAAPE);** **LDC Watch;** **Jagaran Nepal;** **Children-Women in Social Service and Human Rights (CWISH)**

• **NICARAGUA:**

**Coordinadora Civil (CC),** mquintana@ccer.org.ni, fmoreira@ccer.org.ni, www.ccer.org.ni; **Acción Ciudadana;** **Asociación de Mujeres Nicaragüenses Luisa Amanda Espinoza (AMNLAE);** **Consejo de la Juventud de Nicaragua (CJN);** **Coordinadora de ONGs que trabajan con la Niñez y la Adolescencia (CODENI);** **Federación de Organismos No Gubernamentales (FONG);** **Federación de Organizaciones por la Rehabilitación e Integración (FECONORI);** **Foro de Educación y Desarrollo Humano (FEDH);** **Mesa Agropecuaria y Forestal (MAF);** **Movimiento Comunal Nicaragüense (MCN);** **Movimiento Pedagógico Nicaragüense (MPN);** **Red de Mujeres contra la Violencia;** **Red Nicaragüense de Comercio Comunitario (RENICC);** **Red Nicaragüense por la Democracia y el Desarrollo Local;** **Red de Vivienda;** **Unión Nacional de Agricultores y Ganaderos (UNAG)**

• **NIGERIA:**

**Social Watch Nigeria: Socio Economic Rights Initiative (SRI),** sri@hyperia.com, seri@hyperia.com, onyegur@hyperia.com, onyegur@yahoo.com; **África Youth Growth Foundation;** **Campaign for Child's Right and Survival (CCRS);** **Care and Action Research (CaRE-NGO);** **Chiamaka Cooperative Union;** **Christian Foundation for Social Justice & Equity;** **Community Conservation Initiative;** **Community Health and Development Advisory Trust (COHDAT);** **Community Life Advancement Project (CLAP);** **Conscientizing against Injustices and Violence (CAN);** **Credit & Thrift Society;** **Daughter of Virtue and Empowerment Initiatives (DOVENET);** **Destiny Daughters of Nigeria (DEDAN);** **Federated Ebonyi Women Association (FEWA);** **Friendly Environment and Human Development Foundation (FEHDF);** **Initiative Development Now (IDN);** **International Centre for Youth Development (ICYD);** **Kanewa Women Group;** **Life Intervention Project (LIP);** **Methodist Diocese of Enugu;** **Mindset and Community Advancement**

**Operations (MICADO);** **National Council of Women Societies (NCWS Abia State Branch);** **National Productivity Centre Coop;** **Natural Resources Development Motivators;** **Nigerian Concerned Group for Environment, Population and Development;** **NOB Movement for the Less privileged;** **Oasis of the Elderly, Youth & Family Development (OEYFAD);** **Osa Foundation;** **Otia Development Foundation;** **People's Rights Organization (PRO);** **Rural Life Improvement Foundation (RULIF);** **Safe Motherhood & Child Survival Organization of Africa (SMACS);** **Safe Motherhood Ladies Association (SMLAS);** **SEDAFRICA;** **Survival Foundation Network (SUFON);** **Volunteer Societies of Nigeria Organization on AIDS (VOSONOA);** **Women Empowerment and Poverty Alleviation (WEPA);** **Women in Nigeria (WIN);** **Women in Nigeria (WIN),** Imo State; **Women of Virtue; Women Survival and Development Association;** **Women United for Economic Empowerment (WUEE);** **Youth Resource Development Education and Leadership Center for Africa (YORDEL AFRICA)**

• **PAÍSES BAJOS:**

**OXFAM-NOVIB Netherlands,** sita.dewkalle@oxfamnovib.nl, www.oxfamnovib.nl; **National Committee for International Cooperation and Sustainable Development (NCDO)**

• **PAKISTÁN:**

**Civil Society Support Programme (CSSP),** csspsindh@yahoo.com, soonharani@yahoo.com; **Indus Development Foundation,** qureshiaijaz@yahoo.com

• **PALESTINA:**

**Palestinian NGO Network (PNGO),** j\_allam@hotmail.com; **Arab Association for Human Rights,** **Bisan Center for Research and Development**

• **PARAGUAY:**

**Decidamos, Campaña por la Expresión Ciudadana,** direccion@decidamos.org.py, www.decidamos.org.py; **Educación Comunicación y Tecnología Alternativa (BASE - ECTA);** **Centro de Documentación y Estudios (CDE);** **Centro de Estudios Paraguayos Antonio Guasch (CEPAG);** **FE Y ALEGRIA** **Movimiento de Educación Popular Integral; NEMONGUETARA** Programa de Educación y Comunicación Popular; **Servicio de Educación y Apoyo Social (SEAS - AR);** **Servicio de Educación Popular (SEDUPO);** **Servicio Paz y Justicia Paraguay (SERPAJ - PY)**

• **PERÚ:**

**Comité de Iniciativa, Grupo de Acción Internacional de la Conferencia Nacional sobre Desarrollo Social (CONADES),** cedep@cedepperu.org, hecbejar@yahoo.com, www.conades.org.pe; **Asociación Nacional de Centros de Investigación, Promoción Social y Desarrollo;** **Centro de Estudios para el Desarrollo y la Participación (CEDEP);** **Grupo de Economía Solidaria;** **Grupo Género y Economía;** **Plataforma**

**Interamericana de Derechos Humanos,** **Comité Perú;** **Red Jubileo 2000**

• **POLONIA:**

**KARAT Coalition,** secretariat@karat.org.pl, www.karat.org.pl; **The Network of East-West Women (NEWW-Polska),** neww@neww.org.pl, www.neww.org.pl

• **PORTUGAL:**

**Oikos - Cooperação e Desenvolvimento,** jffernandes@oikos.pt, catarina\_cordas@hotmail.com, www.oikos.pt; **Portuguese Network of Local Development Associations (ANIMAR)** **Portuguese National Platform of Development NGOs (Plataforma Nacional de ONGD).**

• **REINO UNIDO:**

**Oxfam GB for UK Coalition against Poverty,** eileen.devaney@ukcap.org, cecily.craven@ukcap.org, www.oxfam.org.uk; **Anti Poverty Network Cymru (APNC),** **Wales;** **European Anti Poverty Network, England;** **Northern Ireland Anti Poverty Network (NIAPN);** **Poverty Alliance (PA),** **Scotland;** **Trades Union Congress of the UK (TUC)**

• **REPÚBLICA CENTROAFRICANA:**

**Groupe d'Action de Paix et de Formation pour la Transformation (GAPAFOT),** crosiribi@yahoo.fr, gapafot@yahoo.fr, www.grip.org/rafal/membres/gapafot.htm

• **REPÚBLICA CHECA:**

**Ecumenical Academy Prague,** tozicka@ceskoprotichudobe.cz, ekumakad@volny.cz, www.ekumakad.cz; **Advanced Development Technologies;** **Centre of Global Studies;** **Gender Studies,** o.p.s.; **Forum 50%**

• **RUMANIA:**

**Civil Society Development Foundation (FDSC),** fdsc@fdsc.ro, valentin.burada@fdsc.ro, www.fdsc.ro; **Asociația pentru Dezvoltarea Organizatiei (SAH ROM);** **Asociația Specialistilor in Resurse Umane (AUR);** **Confederatia Caritas Romania**

• **SENEGAL:**

**Association pour le Développement Économique Social Environnemental du Nord (ADESEN),** adesen@yahoo.com; **ACAPES; ENDA Tiers-Monde**

• **SERBIA:**

**Association Technology and Society,** dana@eunet.rs, mirad@eunet.rs, www.eccf.su.ac.yu/tid/english.htm; **Victimology Society of Serbia vds@eunet.rs,** www.vds.org.yu, **Group 484** ms@grupa484.org.rs www.grupa484.org.rs

• **SIRIA:**

**Syrian Environment Association (SEA),** sea-sy@scs-net.org, www.sea-sy.org

• **SOMALIA:**

**Somali Organization for Community Development Activities (SOCDA),** socda@socda.org, socda@globalsom.com; **Afgoi Agricultural Development Organization (AADO);** **Afgoi Center for Education and Community Development**

(ACECOD); Banadir University; Baniadam Relief and Development Organization; Civil Society in Action; Coalition of Grassroots Women Organization (COGWO); Community Organization for Relief and Development (CORD); Dr. Ismael Jumale Human Rights Organization (DIJHRO); Elman Peace and Human Rights; Hamar University Islamic University; HINNA; Horn Relief; Humanitarian Agency for Relief & Development (HARDO); Iida Women Development Organization; Iiman Women Development Organization; Indian Ocean University; Iniskoy Human Rights Organization; Isha Human Rights Organization; Kalsan Voluntary Organization for Women (Kalsan); Mogadishu Standard Newspaper (Independent newspaper); Mogadishu University; Muslim Aid; Network for Somali NGOs (NETSON); Network in Somalia (FPENS); North and South Somali Women Widows Group; Peace Action Society for Somalia (PASS); Peace and Human Rights Network (PHRN); Pen Network; Private Formal Education; Resource Management Somali Network (RMSN); Saacid Voluntary Organization; School Association for Formal Education (SAFE); Sifa Women Voluntary Organization; SIRWA; Somali Business Women Association (SBWA); Somali Consultant Association (SOCA); Somali Engineering Union; Somali Health Care Organization (SHCO); Somali Independent Newspaper Association (SOINA); Somali Institute of Management & Administration Development (SIMAD); Somali Journalists Network (SOJON); Somali Law Society; Somali National Network of AIDS Service Organization (SONNASO); Somali Peaceline; Somali Rehabilitation Relief and Development Organization (SORRDO); Somali Scout Organization (SSO); Somali Young Women Journalist (SOWJA); Somali Young Women Activist (SOYWA); Somali Youth Council; Somalink Relief and Development Organization; SSWC; Subiye Development Volunteer Organization; Tadamon Social Society (TASS); Talowadaag Network; Ummu Ruman Women Organization; Umul Kheyri; Wanle Weyn Human Rights and Development Organization; We Are Women Activists (WAWA); Women Care Organization (WOCA); Youth Anti HIV/AIDS (YAA); Youth Movement for Democracy

• **SRI LANKA:**

**Movement for National Land and Agricultural Reform (MONLAR), monlar@sitnet.lk, www.geocities.com/monlarslk; Law & Society Trust (LST)**

• **SUDÁN:**

**National Civic Forum, h\_abdelati@hotmail.com, hassan.abdelati@usa.net; AI Amal Social Association**

• **SUIZA:**

**Alliance Sud - Swiss Alliance of Development Organisations, pepo.hofstetter@alliancesud.ch, www.alliancesud.ch;**

Bread for All; Caritas; Catholic Lenten Fund; Helvetas; Interchurch Aid; Swissaid

• **TAILANDIA:**

**Social Agenda Working Group (Social Watch, Thailand), suiranee@yahoo.com;**

Arom Pongpangan Foundation; Centre for Social Development Study; Chulalongkorn University Research Institute; Drug Study Group; Focus on the Global South Thailand; Foundation for Children's Development; Foundation for Women; Peace and Conflict Study Centre; Peace and Culture Foundation; Political Economy Centre; Thai Development Support Committee; Women Network for the Advancement and Peace

• **TANZANÍA:**

**Southern Africa Human Rights NGO Network (SAHRINGON)-Tanzania Chapter, sahringontz@yahoo.com, rshilamba@yahoo.com;**

The Legal and Human Rights Centre (LHRC), National Legal Assistance (NOLA), Taaluma Women Group (TWG), Journalists' Environmental Association of Tanzania (JET), Women in Law and Development in Africa (WILDAF), Women's Legal Aid Centre (WLAC), Children Education Society (CHESO), Disabled Organization for Legal Affairs and Social Economic Development (DOLASED), Chama Cha Walemavu Tanzania (CHAWATA), Action for Relief and Development Assistance (AFREDA), Environmental and Human Rights Organization (ENVIHURO), Tanzania Volunteer Women Association (TAWOVA), Association for the Prevention of Torture (APT), Tanzania Media Women's Association (TAMWA), Tanzania Gender Networking Programme (TGNP), Tanzania Home Economics Association (TAHEA), Environmental Human Rights Care and Gender Organization (ENVIROCARE), Women Advancement Trust (WAT), United Nations Association of Tanzania (UNA-Tanzania), Women's Research and Documentation Programme, Tanzania Youth Awareness Trust Fund (TAYOA), Walio Katika Mapambano Na Aids Tanzania (WAMATA), Development Peace and Human Rights Centre (DPHRC), Lumbesa Group, Economic, Health and Social Development Association, Hakielimu, Tanzania Women and Children Welfare Centre (TWCWC), Tanzania Women Lawyers' Association (TAWLA), The Leadership Forum, The Human Rights Centre for Disabled Persons (HRCDP), PCNW, Environmental and Human Rights Organization (ENVIHURO), Upendo Women's Group, Tanzania Youth Association, Campaign for Good Governance (CGG), Centre for Human Rights Promotion (CHRP), Kagera Group for Development (KADGE), Women Economic Group Co-ordinating Council, Tanzania Mineworkers Development Organization (TMDO), Mbozi Biogas and Environmental Protection Association (MBEPA), Kilimanjaro Women Information Exchange and Consultancy

Company Limited (KWIECO), Centre for Social Ethics, Morogoro Parelegal Centre, Mwanza Women Development Association (MWDA), Kivulini Women's Rights Organization, Kuleana Center for Children's Rights Profile, Youth Partnership Countrywide (YPC), Wazee Na Ukimwi Singida (WAUSI), Paralegal Aid Scheme for Women and Children, Mategemo Group Mlalo (MGM), Tanga Aids Working Group (TAWG), Zanzibar Legal Services Centre, Umoja Wa Walemavu Zanzibar

• **TÚNEZ:**

**Tunisian League for Human Rights, sjourshi@voila.fr; Tunisian Association for Democratic Women, bochra.bhh-avocate@voila.fr**

• **UCRANIA:**

**Liberal Society Institute, okisselyova@volicable.com; okisselyova@yahoo.com**

• **UGANDA:**

**Development Network of Indigenous Voluntary Association (DENIVA) deniva@utonline.co.ug, info@deniva.org.ug, www.deniva.org.ug;** Acoke Rural Development Initiatives (ARDI); Action Aid Uganda; Action for Development (ACFODE); Action for Slum Health and Development; Action for Youth Organization Uganda; Action Line for Development (ALFORD); Action to Positive Change on People with Disabilities; Adult Education Centre; Adyaka Orphan Development Initiatives (AODI); Africa 2000 Network Uganda; Africa for Christ International; African Child Care Foundation; African International Christian Ministry (AICM); Agency for Promoting Sustainable Development Initiative (ASDI); Agriculture and Rural Development Programme; Akiika Embuga Women's Self Help Association; Akwata Empola Women Development Association; Anaka Foundation Gulu; Anthony Youth Development Association (AYDA); Anti Corruption Coalition Uganda (ACCU); Arua District Farmers Association; Arua District Indigenous NGO Network (ADINGON); Awake Bushenyi; Bagya Basaaga Orange Freshed Potato Growers and Processors (BBOFGAP); Bahai Faith International National Spiritual Assembly of The Bahai of Uganda; Bakatawamu Information and Development Empowerment (BIDE); Bakonzo Culture Association; Balyalwoba Rehabilitation and Development Agency (BARDEA); Banyo Development Foundation; Basic Needs UK in Uganda; Bedmot Child and Family Programme; Benevolent Support Child Programme Kampala; Bidhompola Community Development Association Mayuge (BICODA); Bileafe Rural Development Association (Arua); Blessings Christian Rehab Ministries; Blind But Able Self Help Project; Budde Women's Development Association; Budongo Forest Community Development Organization (BUCODO); Bugiri District Literacy and Adult Education Network (BLAEN); Bugisu Civil Society Forum (BUCINET); Build Up Again Ex Prisoners Association (BAP); Bukogolwa Widows and Orphans Care Centre; Bundibugyo Association of the Disabled; Bundibugyo District NGOs/CBs Forum; Bunyoro Youth Development Network; Bushenyi District Civil Society Organization Forum (BUDCOF); Buso Foundation; Buwagi Rural Development Foundation; Ceazaria Complex Public Library; Centre for Community Enterprise; Centre for Conflict Resolution (CECORE); Centre for Environmental Technology and Rural Development (CETRUD); Centre for Peace Research (CPR); Centre for the Integrated Development; Child Aid International Lyantonde; Christian Children's Network International; Community Action for Rural Development Association (CARD); Community Based Rehabilitation Alliance (COMBRA); Community Development Resource Network (CDRN); Community Effort for Women Development Concerns (CEWDCO); Community Empowerment Partnership; Community Health and Development Association-Uganda (COHEDA-Uganda); Community Integrated Development Initiatives; Concern for the Girl Child; Cultural Agency for Social and Environment Development (CASRDEN); Development and Rehabilitation Organization (DABO); Development Training and Research Centre (DETREC); Ebzezer Rural Ministries Uganda (ERIMU); Engabu Za Tooro Tooro Youth Platform for Action; Enhance Abilities Initiatives (EAI); First African Bicycle Information Office (Fabio); Forum for Women in Democracy; Foundation for Development and International Links (FODILI); Foundation for Human Rights Initiatives (FHRI); Foundation for Rural Development (FORUD); Foundation for Rural/Urban Poverty Alleviation (FORUPA); Foundation for Urban and Rural Advancement (FURA); Foundation for Young Orphans (FYO); Fountain of Hope Ministry Pader; Friends in Need Association (FINA); Friends of Orphans Pader; Friends Orphanage School; General Community Development Association; Genesis Microfinance Bureau Ltd (Genefina); German Development Services; Goal Uganda; God's Mercy Uganda (Traditional Herbs); Good Hope Foundation for Rural Development; Gospel Pace-Setting Ministries (GPM); Grass Root Women Development Organization (GWODEO); Green Pasture Christian Outreach; Gukwatamanzi Farmers Association Ltd; Gulu Community Based Management Network Project (GCBMNT); Gulu District NGO Forum (GDNF); Gulu Foundation Community Based Rehabilitation; Gulu Women Empowerment Network; Gwosusa Emwanyi Women's Association; Habitat for Humanity; Hamukungu Women Association Group; Hewasa Health through Water and Sanitation Programme; HIV/AIDS Care and Support Project; Holistic Services for Uganda; Hope after Rape; Hope Association; Huys Link Community



Initiative; Ibanda Rural Development Promoters; Ibanda Zero Grazing Association (IZGA); Iganga District NGO/CBO Forum; Ikongo Rural Development Association; Initiative for Women Equation (IWE); Integrated Care and Development Initiative; Integrated Environmental Defence (INED); Integrated Family Development Initiatives (IFDI); Integrated Rural Development Initiatives; International Anti Corruption Theatre Movement; International Child Welfare Organization; International Institute for Cultural and Ethical Development; Jamii Ya Kupatanisha; Jinja Diocesan Coordinating Organization (JIDDECO); Jinja Mothers' Savings and Credit Scheme; Joint Energy and Environment Project (JEEP); Joint Energy to Save the Environment (JESE); Jonam Development Foundation; Kabaale District Civil Society Organizations Network; Kabale Civil Society Forum (KACSOF); Kabale Farmers Networking Association; Kabarole Intergrated Women's Effort in Development (KIWED); Kabarole NGOs and CBOs Association (KANCA); Kabarole Research and Resource Centre (KRC); Kabbo Women's Assistance Finance and Project; Kabongo Women's Group / Dodoth Community Based Development Association; Kakuuto Network of Indigenous Voluntary Associations (KANIVA); Kamengo Business Institute; Kamuli Lutheran Church; Kamuli Lutheran Church HIV/AIDS Care and Support Project; Kamuli Network of NGOs (KANENGO); Kamwenge Bee Keepers Cooperative; Kamwenge District Indigenous Voluntary Development Organizations Network (KADIVDO); Kanyenze Rural Women's Organization; Kapchorwa Civil Society Organizations Alliances (KACSOA); Karambi Women's Association; Kasangati Orphans Fund Society; Kasawo Namuganga Development Association; Kaserengethe Rural Development Initiative Women Group; Kasese District Development Network; Kasilo Christian Youth Association; Katakwi Evangakinos People Living with AIDS (HIV/AIDS (KEPLWA)); Kayunga District Farmers Association; Kibaale District Civil Society Network; Kibuku Multipurpose Cooperative Society Ltd; Kicwamba Nyankuku Rural Development; Kigezi Health Care Foundation; Kigulu Development Group; Kiima Foods; Kiira Adult Education Association; Kinawataka Women Initiative; Kinyamaseke United Women Club; Koboko Civil Society Network; Koka Women Development Programme;

Kumi Network of Development Organizations; Kumi Pentecostal Assemblies of God; Kyakulumbe Development Foundation; Kyebando Associates Club; Lira Community Development Association; Literacy and Adult Basic Education; Little Sister of St. Francis; Makindye Multipurpose Youth and Vendors Group-CBO; Malukhu Youth Development Foundation; Masindi District Education Network; Matilong Youth Mixed Farming Organization; Mbarara District Civil Society Organizations Forum; Mengo Child and Family Development Project Ltd; Mpigi Widows Entrepreneurs (MWEA); Mpigi Women Development Trust (MWODET); Ms Uganda; Mt. Rwenzori Initiative for Rural Development; Mukono Multipurpose Youth Organization (MUMYO); Musingi Rural Development Association; Nabinyonyi Development Group; Namutumba District Civil Societies Network; Nangabo Environment Initiative (NEI); National Community of Women Living with HIV/AIDS (Nacwola) Kamuli; National Foundation for Human Rights in Uganda (FHRI); National Union of Disabled Persons in Uganda (NUDIPU); National Women Association for Social & Education Advancement; Ndiima Cares Association (NDICA); Network of Ugandan Researchers and Research Users (NURRU); Ngeye Development Initiative (NDI); Nile Vocational Institute (NVI); Northern Uganda Rural Association; Northern Uganda Vision Association; Ntulume Village Women's Association; Ntungamo District Farmers Association; Ntungamo District Local Government CBO; Ntungamo District NGOs/CBOs Forum; Ntungamo Rural and Urban Development Foundation; Nyabubare United Group; Nyio Development Association; Organization for Rural Development; Osia Integrated Farmers' Cooperative; Palisa Development Initiative; Pallisa District NGOs/CBOs Network; Pamo Volunteers; Participatory Initiative for Real Development (PIRD); Participatory Rural Action for Development; Peace Foundation; Plan International Kampala; Poverty Alert and Community Development Organization (PACDO); Poverty Alleviation Credit Trust; Prayer Palace Christian Centre Kibuye; Protecting Families against HIV/AIDS (PREFA); Rakai Children Trust; Rakai Community Strategy for Development (RUCOSDE); Redeemed Bible Way Church Organization; Riamiriam Moroto Nakapiripiriti Civil Society Network;

Ruhama Bee Keeping Group; Rural Initiative for Community Empowerment; Rural Initiatives Development Foundation (RIDF); Rural Productivity for Development Africa; Rushenyi Youth Drama Actors; Rushooka Orphans Education Centre; Rwenzori Agriculture Diversification Promotion Organization; Rwenzori Information Centre (RUCNET); Rwenzori Organization for Children Living Under Difficult Circumstances; Rwenzori Peace Bridge of Reconciliation; Rwoho Bakayara Twimusyane Tukore; Samaritan Partners for Development; Saving and Credit Society; Single Parents Association of Uganda; Small World Counselling Health Education Association; Soroti District Association of NGOs/CBOs Network; Soroti Rural Development Agency; South Eastern Private Sector Promotion Enterprise Limited; Spiritual Assembly of Uganda; St. Francis Tailoring Helper Programme; Sustainable Agriculture Society of Kasese; Sustainable Agriculture Trainers Network; Talent Calls Club; Tecwaa Child and Family Project Bweyale-Masindi; Temele Development Organization (TEMEDO); The Aged Family Uganda; The Forestry College at Nyabeyya; The Modern Campaign against Illiteracy; The Organization for the Emancipation of the Rural Poor; The Uganda Reach the Aged Association; The United Orphans Association; The Youth Organization for Creating Employment; Tirinyi Welfare Circle; Tororo Civil Society Network; Tororo District NGO Forum; Trinita Rural Integrated Community Development Association; Tripartite Training Programme; Triple B Kasese Community; Tukole Women's Group; Tusubira Health and Research Foundation; Twezimbe Rural Development Organization; Uganda Change Agent Association; Uganda Christian Prisoners Aid Foundation; Uganda Church Women Development Centre; Uganda Coalition for Crisis Prevention (UCCP); Uganda Development Initiatives Foundation; Uganda Environmental Education Foundation; Uganda Environmental Protection Forum (UEPF); Uganda Gender Resource Centre; Uganda Human Rights Activists; Uganda Indigenous Women's Club; Uganda Joint Action for Adult Education; Uganda Martyrs Parish; Uganda Media Women's Association; Uganda Mid Land Multipurpose Development Association; Uganda Mid Land Multipurpose Development Foundation; Uganda National Action on Physical Disabilities (UNAPD); Uganda Orphans Rural Development Programme;

Uganda Project Implementation and Management Centre (UPIMAC); Uganda Restoration Gospel Churches Organization; Uganda Rural Development and Training Programme; Uganda Rural Self Help Development Promotion (SEDEP); Uganda Support for Children and Women Organization; Uganda Women Foundation Fund; Uganda Women Tree Planting Movement; Uganda Women's Finance and Credit Trust Limited; Uganda Women's Welfare Association; Uganda Women's Effort to Save Orphans; Uganda Young Men's Christian Association; Uganda Youth Anti AIDS Association; UN Association of Uganda; United African Orphanage Foundation; United Humanitarian Development Association; United Orphanage School; Urban Rural Environment Development Programme; Victoria Grass Root Foundation for Development; Voluntary Service Team Mubende; Voluntary Services Overseas; Voluntary Services Trust Team; Volunteer Efforts for Development Concerns; Vredeseilanden Coopibo-Uganda; Wakiso Environment Conservation and Development Initiative; Wera Development Association; Women Alliance and Children Affairs; Women Together for Development; World Learning Inc; World Light Caring Mission Initiative; Youth Alliance in Karamoja (YAK); Youth Development Foundation; Youth Development Organization - Arua; Youth Initiative for Development Association; Youth Organization for Social Education and Development

• **UNIÓN EUROPEA:**  
European Solidarity Towards Equal Participation of People (EUROSTEP),  
admin@eurostep.org, sstocker@eurostep.org, www.eurostep.org

• **URUGUAY:**  
Social Watch Secretariat, socwatch@socialwatch.org, www.socialwatch.org;  
CNS Mujeres por Democracia, Equidad y Ciudadanía; Instituto del Tercer Mundo

• **VENEZUELA:**  
PROVEA, provea@derechos.org.ve,  
www.derechos.org.ve

• **VIETNAM:**  
VUFO-NGO Resource Centre (NGO RC),  
director@ngocentre.org.vn, www.ngocentre.org.vn

• **YEMEN:**  
Human Rights Information and Training Center, hritc@y.net.ye

• **ZAMBIA:**  
Women for Change (WFC), wfc@zannet.zm, www.wfc.org.zm

Social Watch, una red que hoy cuenta con miembros en más de 60 países de todo el mundo, fue creada en 1995 como un “punto de encuentro de organizaciones no gubernamentales preocupadas por el desarrollo social y la discriminación de género”, respondiendo a la necesidad de promover la voluntad política requerida para hacer realidad las promesas de las Naciones Unidas. Desde entonces, esta red, que crece continuamente tanto cualitativa como cuantitativamente, ha publicado 14 informes anuales sobre los avances y los retrocesos en la lucha contra la pobreza y a favor de la igualdad de género, que han sido usados como herramientas de incidencia a nivel local, regional e internacional.

Desde el número 0, publicado en 1996, a la presente edición, la número 14, el Informe de Social Watch ha reunido a más de 600 informes de organizaciones de la sociedad civil, todos ellos compartiendo el objetivo de recordar a los gobiernos los compromisos asumidos y rastrear de manera independiente su implementación, país por país y en el plano internacional.

La presente edición, que contiene contribuciones de 61 organizaciones nacionales, mantiene la llama encendida en el momento de la creación de la red en 1995: la necesidad de generar herramientas y estrategias que corrijan la falta de mecanismos de rendición de cuentas y aseguren el cumplimiento de los compromisos internacionales relacionados con las políticas sociales y los objetivos de desarrollo.

En la década en que se creó Social Watch, una serie de conferencias de alto nivel de Naciones Unidas – comenzando por la Cumbre de los Niños en 1990 y concluyendo con la Cumbre del Milenio en 2000 – redefinió la agenda social internacional. En 1995, la Cumbre Social (en Copenhague) y la Conferencia de las Mujeres (en Beijing) definieron por primera vez la erradicación de la pobreza y la igualdad de género como objetivos universales en común y fijaron metas y cronogramas concretos para alcanzar la meta que la Carta de la ONU formulara vagamente en 1946 como “dignidad para todos”. Para fomentar la voluntad política necesaria para convertir esas promesas en realidad, Social Watch fue creada como “un punto de encuentro de organizaciones no gubernamentales preocupadas por el desarrollo social y la discriminación de género” (*Social Watch No. 0*, 1996), por un grupo de organizaciones de la sociedad civil.

Así, el *Informe de Social Watch* se formuló como una poderosa herramienta para la presentación de información estadística disponible internacionalmente, que a la vez diera cuenta del aspecto cualitativo de los problemas abordados mediante el análisis realizado por organizaciones sociales que trabajan directamente con diversas problemáticas a nivel nacional. Desde entonces, Social Watch ha publicado informes anuales sobre los avances y retrocesos en la lucha contra la pobreza y en favor de la igualdad de género, dos objetivos en gran medida superpuestos, ya que la mayoría absoluta de las personas que viven en la pobreza son mujeres.

Los informes anuales de Social Watch, al tiempo que agregan una dimensión internacional a los esfuerzos y campañas locales, se convirtieron en la primera iniciativa sustentable de monitoreo a nivel

nacional dedicada al desarrollo y la equidad de género, y la primera en combinar ambos enfoques dentro de una perspectiva internacional.

El número 0 del Informe, publicado en 1996, incluía las contribuciones de 13 organizaciones; desde entonces, la red ha crecido de forma constante. Actualmente, Social Watch tiene miembros (“watchers”) en más de 60 países en todo el mundo, y su membresía crece todos los años.

### Una red flexible

El “punto de encuentro” ha crecido y se ha transformado en varios aspectos, pero manteniendo siempre las ideas y objetivos que acompañaron su fundación. En el proceso preparatorio de la Cumbre Social de Copenhague, las organizaciones de la sociedad civil adoptaron formas *ad hoc* flexibles de organizarse como red. No se crearon estructuras formales ni se estableció un comité de dirección o grupo coordinador estable. Las organizaciones no gubernamentales (ONG) prefirieron coordinar las acciones en espacios horizontales y abiertos, lo que para algunos analistas sentó un precedente para el formato organizativo

que asumiría luego el Foro Social Mundial. Varias de estas organizaciones formaron, y aún conforman, la espina dorsal de Social Watch, lo que hace que la estructura y funcionamiento de la red mantengan gran parte de la flexibilidad y apertura originales.

Además de las coaliciones nacionales, la estructura de la red tiene tres componentes centrales: la Asamblea General, el Comité Coordinador y el Secretariado Internacional. En los últimos años también se establecieron estructuras de coordinación regionales y subregionales, como un espacio de coordinación pero no necesariamente como una instancia intermedia para vincular lo local con lo global.

La red Social Watch no es una entidad constituida con personería jurídica y su punto de partida no fue la redacción de sus estatutos de funcionamiento. En cambio, se creó un Memorando de Entendimiento básico entre las coaliciones nacionales y la red, que funciona como marco, donde se establecen las expectativas para el trabajo en conjunto, respetando la autonomía de los miembros y la toma de decisiones democrática y horizontal. Uno de los principios

## MEMORANDO DE ENTENDIMIENTO ENTRE LOS GRUPOS NACIONALES Y LA RED SOCIAL WATCH

1. Las coaliciones deben estar basadas en el país y ser activas en los temas del desarrollo social en ese país (no exclusivamente académicos o consultores).
2. Su compromiso básico con la red internacional es aportar un informe nacional, con sus propias conclusiones y definiciones de prioridades, a ser incluido en la publicación anual.
3. Se espera que utilicen su informe nacional y el informe global en las actividades de cabildeo a nivel nacional.
4. Deben estar abiertas a incorporar a otras organizaciones y a trabajar activamente para ampliar el conocimiento sobre Social Watch y promover la participación de otras organizaciones.
5. Son responsables de recaudar fondos para sus actividades. Las coaliciones nacionales no dependen del Secretariado ni de otro organismo internacional de Social Watch para obtener sus fondos, y tampoco están obligadas a rendir cuentas de su situación financiera.
6. Cada coalición escoge su propia estructura organizativa.
7. Existe una incompatibilidad total entre ser miembro de Social Watch y ocupar puestos gubernamentales.
8. Deberá buscarse la cooperación con otras plataformas nacionales a nivel subregional, regional y global.

NOTA: El Memorando de Entendimiento se adoptó durante la I Asamblea General, realizada en Roma en 2000. Está disponible en: <[www.socialwatch.org/es/acercaDe/asambleaRoma.htm](http://www.socialwatch.org/es/acercaDe/asambleaRoma.htm)>.



fundamentales que distingue a Social Watch de otras redes internacionales de la sociedad civil es que no existe una estructura central que provea de fondos a sus miembros. Esta lógica de funcionamiento evita no solo las tensiones asociadas a una relación de tipo donante/receptor al interior de la red, sino también la pérdida de energía en discusiones sobre fondos, presupuestos, informes y procedimientos, lo que ha fortalecido el sentimiento de pertenencia de los miembros.

Cada una de las Coaliciones Nacionales decide de la manera en que se organiza, de acuerdo a las condiciones en cada país. La membresía de Social Watch es muy diversa, incluyendo desde institutos o centros de investigación, organizaciones no gubernamentales, organizaciones de base, sindicatos, grupos de mujeres, organizaciones rurales y otras. Dado que el informe internacional de Social Watch sólo puede dedicarle algunas páginas a cada país y está disponible exclusivamente en español e inglés, las coaliciones nacionales publican informes nacionales más extensos en Alemania, Benín, Brasil, Filipinas, India, Italia, Polonia, la República Checa, y la región árabe, en sus idiomas nacionales.

### Asamblea General

La Asamblea General es el órgano máximo de dirección de la red. La discusión política y planificación estratégica de largo y mediano plazo se realiza en este espacio, que sirve como un foro para la toma de decisiones pero también como un espacio para reforzar el sentido de pertenencia y fortalecer la identidad y unidad de la red. Esta instancia tiene lugar cada tres años y hasta ahora se ha realizado tres veces, en Roma en 2000, Beirut en 2003 y Sofía en 2006<sup>1</sup>. Además de fijar las prioridades para el media-

no y largo plazo e identificar las alianzas potenciales dentro de la estrategia de incidencia, la Asamblea elige a los miembros del Comité Coordinador a quienes se delega la coordinación y el liderazgo político entre asambleas.

### Comité Coordinador

El Comité Coordinador (CC) es el organismo político central en el trabajo "cotidiano" de la red, con una estructura que necesita de una comunicación fluida y se instrumenta principalmente a través de una lista de correo electrónico, además de las reuniones cara a cara realizadas dos veces al año y conferencias telefónicas regulares para abordar temas específicos.

Dado que el CC tiene la tarea de "asegurar la visibilidad política y la participación de la red en espacios y procesos relevantes"<sup>2</sup>, su integración busca la representación geográfica y el equilibrio de género pero también considera el aporte en términos de experiencia y capacidades que sus miembros pueden brindar al conjunto de la red. En general, las decisiones del CC han sido adoptadas por consenso, y las mismas son oportunamente informadas a los watchers. La participación constante de dos miembros del Secretariado como miembros *ad hoc* del CC asegura la coordinación entre los dos organismos. Al Secretariado le corresponde apoyar y llevar adelante las decisiones tomadas en este espacio.

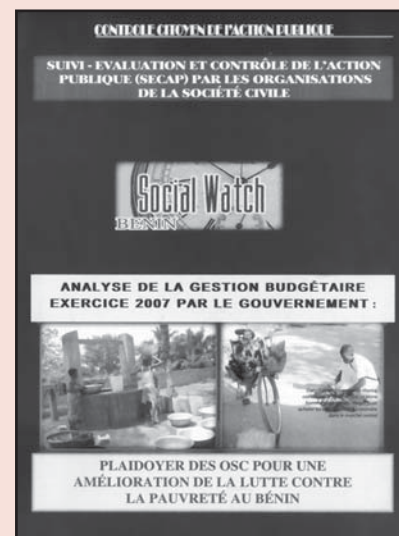
### Secretariado Internacional

El Secretariado es el principal organismo ejecutivo de Social Watch. La primera evaluación externa de la red (1995-2000) ya destacaba que "De los varios roles al interior de la red, el del Secretariado es el que más ha cambiado" (Hessini y Nayar, 2000). En sus

inicios la tarea del Secretariado se limitaba a garantizar la producción del Informe, pero evidentemente ha ido incorporando una serie de funciones nuevas resultantes del crecimiento de la red, incluyendo actividades de investigación, capacitación, promoción de campañas, y representación de la red en varios foros internacionales.

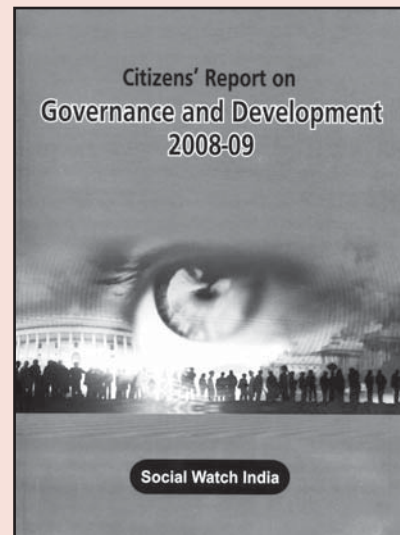
### Lo local, lo global y el Informe

Cada año Social Watch analiza en profundidad un tema distinto a través del Informe, por lo general relacionado con los temas en discusión en la agenda internacional que pueden abordarse desde una perspectiva local. Expertos de distintos orígenes y disciplinas aportan visiones alternativas a los problemas a través de los artículos temáticos. Esta perspectiva internacional se complementa con la elaboración de los informes nacionales y regionales en los que las



<sup>1</sup> Los Informes finales, documentos de base y otros materiales de estas tres Asambleas están disponibles en: <[www.socialwatch.org](http://www.socialwatch.org)>.

<sup>2</sup> El documento que describe la naturaleza y el mandato del Comité Coordinador se acordó en la II Asamblea General de Beirut en 2003. Disponible en: <[www.socialwatch.org/es/acercaDe/beirut/documentos/SW\\_PrincipiosCC.doc](http://www.socialwatch.org/es/acercaDe/beirut/documentos/SW_PrincipiosCC.doc)>.



organizaciones que forman parte de la red aportan la visión local, informando sobre el estado de situación en sus países en relación al tema específico de cada año.

Además, Social Watch produce índices y tablas estadísticas con información comparable a nivel internacional que presentan una perspectiva macro de la situación en determinadas dimensiones del desarrollo, pero a la vez habilitando la lectura a nivel nacional. Social Watch ha desarrollado indicadores alternativos para medir los avances y los retrocesos en la equidad de género y en la satisfacción de las capacidades humanas básicas, usados actualmente como referencia tanto por la sociedad civil como por instituciones internacionales.

Si bien los miembros utilizan el informe para incidir en distintos ámbitos, uno de los momentos clave para la difusión son los lanzamientos, que tienen lugar no solo en espacios relevantes del debate internacional sino también en cada uno de los países, donde gran parte de la atención se vuelca a los resultados del capítulo nacional. Este año, algunos hallazgos preliminares del Informe 2009 fueron destacados en la publicación *Who Pays? The Global Crisis and What Needs to Be Done*,<sup>3</sup> que fue presentada en Junio en Nueva York en la Conferencia de la ONU sobre la Crisis Financiera y Económica y sus Impactos sobre el Desarrollo, así como en la Audiencia Popular sobre la Crisis, un evento que reunió a más de 100 activistas de la sociedad civil mundial.

Se han publicado Cuadernos Ocasionales, principalmente con miras a la capacitación de las coaliciones miembros<sup>4</sup>, se han realizado varios ta-

lles de capacitación a nivel regional y producido varios documentos de referencia. Por ejemplo, este año Social Watch formuló recomendaciones sobre temas relacionados a la arquitectura financiera y su impacto sobre el desarrollo que fueron presentadas a la Comisión de Expertos del Presidente de la Asamblea General de la ONU sobre Reformas al Sistema Monetario y Financiero Internacional. Además, a fin de compartir mejores prácticas en cuanto al trabajo de los grupos nacionales de Social Watch, se redactó y se divulgó la publicación *Aprendiendo de experiencias exitosas – Un resumen del análisis de cuatro estudios de caso sobre coaliciones nacionales de Social Watch*.<sup>5</sup> Asimismo, a través de su página web, blog, y presencia en redes sociales virtuales, Social Watch también está utilizando nuevas herramientas multi-media para divulgar información sobre temas relacionados con género, desarrollo y derechos humanos, fomentar discusiones entre integrantes de la sociedad civil y transmitir ideas a políticos y periodistas. En varias oportunidades, voceros de Social Watch han hablado ante la Asamblea General de la ONU y otros organismos intergubernamentales en representación de la red o de sectores más amplios de la sociedad civil.

de la experiencia de democratización de los instrumentos internacionales de DDHH realizada en Chile en 1997. La tercera de estas publicaciones, compilada por Patricia Garcé y Roberto Bissio, introduce la experiencia de monitoreo de las metas de Copenhague a través del ejemplo concreto de Social Watch. Los Cuadernos 4 y 5, coordinados por el equipo de Investigación de Social Watch, abordan la pobreza y desigualdad en América Latina y los vínculos entre pobreza y DDHH. Los Cuadernos Ocasionales están disponibles en: <[www.socialwatch.org/en/informelmpreso/cuadernosOcasionales.htm](http://www.socialwatch.org/en/informelmpreso/cuadernosOcasionales.htm)>.

3 Social Watch (2009) *Who Pays? The Global Crisis and What Needs to Be Done*, disponible en: <[www.socialwatch.org/en/avancesyRetrocesos/poster09/index.htm](http://www.socialwatch.org/en/avancesyRetrocesos/poster09/index.htm)>.

4 El primer Cuaderno Ocasional de Mirjam Van Reisen *Los dientes del león* aborda el contexto político que dio origen a la creación de Social Watch. El segundo, de Ana Ma. Arteaga, *Control ciudadano desde la base* realiza un análisis

5 Social Watch (2009) *Learning from Successful Experiences: Summary of the Analysis of Four Case Studies from the Social Watch National Coalitions*. Disponible en <[www.socialwatch.org/en/informelmpreso/publicacion09.html](http://www.socialwatch.org/en/informelmpreso/publicacion09.html)>.

## Referencias

- Friedlander, E. y Adams, B. (2006). *Informe de evaluación externa 2001-2005*. Disponible en: <[www.socialwatch.org/es/noticias/documentos/Evaluacion\\_Externa\\_SW.doc](http://www.socialwatch.org/es/noticias/documentos/Evaluacion_Externa_SW.doc)>.
- Hessini, L. y Nayar, A. (2000). *Un Movimiento hacia la Justicia Social. Informe de Evaluación*. Análisis Estratégicos para la Equidad de Género (SAGE). Nueva York. Disponible en: <[www.socialwatch.org/es/acercaDe/evaluacion.htm](http://www.socialwatch.org/es/acercaDe/evaluacion.htm)>.
- Social Watch No. 0 (1996). *Punto de partida*. Instituto del Tercer Mundo. Montevideo. Disponible en: <[www.socialwatch.org/es/informelmpreso/informe1996.htm](http://www.socialwatch.org/es/informelmpreso/informe1996.htm)>.
- Social Watch (2006). *Estrategia y Marco de Actividades 2007-2009*. Disponible en: <[www.socialwatch.org/es/noticias/documentos/Estrategia2007\\_2009\\_AGSofia2006.doc](http://www.socialwatch.org/es/noticias/documentos/Estrategia2007_2009_AGSofia2006.doc)>.
- Van Reisen, M (2001). *Los dientes del león. La prehistoria de Social Watch*. Instituto del Tercer Mundo. Montevideo. Disponible en: <[www.socialwatch.org/es/informelmpreso/imagenes/otrasPublicaciones/ZOOM\\_01\\_esp.pdf](http://www.socialwatch.org/es/informelmpreso/imagenes/otrasPublicaciones/ZOOM_01_esp.pdf)>.

# Escenario fragmentado

**Referencias**

**SITUACIÓN ACTUAL**  
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación

**EVOLUCIÓN RECIENTE**  
(Entre el dato disponible más reciente y el anterior)

- Avance significativo
- Avance leve
- || Estancado
- ← Retroceso
- ← Retroceso severo

Tabla completa en: [www.socialwatch.org/estadisticas2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas2009)

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	BAJO PESO AL NACER (%)	MALNUTRICIÓN EN MENORES DE 5 AÑOS (insuficiencia ponderal, %)	Valor	
→	Afganistán (47)		33	→	33
→	Albania (96)	7	6	→	7
	Alemania (99)	7			7
→	Angola (58)	12	26	→	19
	Antigua y Barbuda (94)	5			5
→	Arabia Saudita (95)	11			11
→	Argelia (96)	6	3	→	5
→	Argentina (98)	7	2	→	5
	Armenia (95)	8	4		6
	Australia (99)	7			7
	Austria (99)	7			7
←	Azerbaiyán (96)	12	8	←	10
	Bahamas (99)	7			7
→	Bahrein (99)	8			8
→	Bangladesh (56)	22	41	→	32
	Barbados (98)	13			13
	Belarús (100)	4	1		3
	Bélgica (98)	8			8
→	Belize (92)	6			6
→	Benin (77)	16	18	→	17
→	Bhután (79)	15	14	→	15
→	Birmania/Myanmar (73)	15			15
→	Bolivia (79)	7	5	→	6
→	Bosnia y Herzegovina (98)	5	1	→	3
→	Botswana (90)	10	11	→	11
→	Brasil (90)	8	4	→	6
	Brunei Darussalam (99)	10			10
	Bulgaria (97)	10			10
→	Burkina Faso (71)	16	32	→	24
→	Burundi (61)	11	35	→	23
	Cabo Verde (93)	13			13
→	Cambodia (66)	11	28	→	20
→	Camerún (77)	11	16	→	14
	Canadá (99)	6			6
→	Chad (44)	22			22
←	Chile (99)	6			6
→	China (95)	2	6	→	4
←	Cisjordania y Gaza (—)	7			7
→	Colombia (94)	9	5	→	7
	Comoras (79)	25			25

**NOTA:**

**1. Evolución:** La evolución de los indicadores se obtiene a partir de un procedimiento que consta en re-escalar los valores resultantes de la tasa de variación relativa entre los siguientes rangos: menor a -5: avance significativo; entre -5 y -1: avance leve; entre -1 y 1: estancado; entre 1 y 5: retroceso; mayor a 5: retroceso severo.

Dicha tasa se obtiene a partir de la siguiente fórmula:  $(\text{valor } 2009 - \text{valor } 2008 / \text{valor } 2008) * 100$

**2. Valor alcanzado por el índice:** Presenta el valor resultante de la suma de los valores alcanzados en cada dimensión dividida por el número total de dimensiones con dato.

**3. Evolución estancada:** Los indicadores que presentan evolución estancada en la totalidad de sus valores responden a la falta de actualización de los mismos, reproduciéndose los valores consignados en 2008.

**FUENTE:**

UNICEF ([www.unicef.org/sowc09](http://www.unicef.org/sowc09)).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: [www.socialwatch.org/estadisticas2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas2009)

**DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:**

**Bajo peso al nacer estimado (%):** Porcentaje de recién nacidos con un peso inferior a 2.500 gramos, con mediciones hechas durante las primeras horas de vida antes que la pérdida de peso postnatal sustancial haya ocurrido. Debido a cambios en la metodología de las fuentes la construcción de series de datos presenta problemas de comparabilidad.

**Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%):** Porcentaje de niños menores de 5 años de edad cuyo peso por edad es menor que menos 2 de la desviación estándar de la mediana para la referencia de población internacional de edades 0 a 59 meses. La referencia de población adoptada por la OMS en 1983 está basada en niños de los Estados Unidos, que se asume están bien alimentados.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	BAJO PESO AL NACER (%)	MALNUTRICIÓN EN MENORES DE 5 AÑOS (insuficiencia ponderal, %)	Valor
→	Congo RD (68)	12	28	20
→	Congo, Rep. (76)	13	11	12
→	Corea RD (87)	7	18	13
	Corea, Rep. (100)	4		4
←	Costa Rica (93)	7		7
→	Côte d'Ivoire (74)	17	16	17
←	Croacia (100)	6		6
←	Cuba (99)	5		5
	Dinamarca (100)	5		5
→	Djibouti (90)	10	24	17
	Dominica (96)	10		10
→	Ecuador (86)	16	6	11
→	Egipto (89)	14	5	10
→	El Salvador (80)	7	6	7
←	Emiratos Árabes Unidos (100)	15		15
→	Eritrea (60)	14	35	25
	Eslovaquia (99)	7		7
	Eslovenia (99)	6		6
	España (100)	6		6
→	Estados Unidos de América (98)	8	1	5
	Estonia (99)	4		4
→	Etiopía (53)	20	33	27
	Fiji (93)	10		10
→	Filipinas (78)	20	21	21
	Finlandia (100)	4		4
	Francia (99)	7		7
→	Gabón (82)	14	8	11
→	Gambia (73)	20	16	18
→	Georgia (96)	7	2	5
→	Ghana (76)	9	13	11
	Granada (92)	9		9
	Grecia (99)	8		8
→	Guatemala (68)	12	18	15
→	Guinea (68)	12	22	17
→	Guinea Ecuatorial (58)	13		13
→	Guinea-Bissau (58)	24	15	20
→	Guyana (84)	13	10	12
→	Haití (48)	25	18	22
→	Honduras (82)	10	8	9
	Hungría (99)	9		9
→	India (68)	30	43	37
→	Indonesia (85)	9	23	16
→	Iraq (88)	15	6	11
→	Irán (95)	7		7
	Irlanda (100)	6		6
	Islandia (98)	4		4
→	Islas Cook (98)	3		3
	Islas Marshall (93)	12		12

**NOTA:**

**1. Evolución:** La evolución de los indicadores se obtiene a partir de un procedimiento que consta en re-escalar los valores resultantes de la tasa de variación relativa entre los siguientes rangos: *menor a -5: avance significativo; entre -5 y -1: avance leve; entre -1 y 1: estancado; entre 1 y 5: retroceso; mayor a 5: retroceso severo.*

Dicha tasa se obtiene a partir de la siguiente fórmula:  $(\text{valor } 2009 - \text{valor } 2008) / \text{valor } 2008 * 100$

**2. Valor alcanzado por el índice:** Presenta el valor resultante de la suma de los valores alcanzados en cada dimensión dividida por el número total de dimensiones con dato.

**3. Evolución estancada:** Los indicadores que presentan evolución estancada en la totalidad de sus valores responden a la falta de actualización de los mismos, reproduciéndose los valores consignados en 2008.

**FUENTE:**

UNICEF ([www.unicef.org/sowc09](http://www.unicef.org/sowc09)).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: [www.socialwatch.org/estadisticas2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas2009)

**DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:**

**Bajo peso al nacer estimado (%):** Porcentaje de recién nacidos con un peso inferior a 2.500 gramos, con mediciones hechas durante las primeras horas de vida antes que la pérdida de peso postnatal sustancial haya ocurrido. Debido a cambios en la metodología de las fuentes la construcción de series de datos presenta problemas de comparabilidad.

**Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%):** Porcentaje de niños menores de 5 años de edad cuyo peso por edad es menor que menos 2 de la desviación estándar de la mediana para la referencia de población internacional de edades 0 a 59 meses. La referencia de población adoptada por la OMS en 1983 está basada en niños de los Estados Unidos, que se asume están bien alimentados.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	BAJO PESO AL NACER (%)	MALNUTRICIÓN EN MENORES DE 5 AÑOS (insuficiencia ponderal, %)	Valor
←	Islas Salomón (—)	13	16	15
↔	Israel (99)	8		8
↔	Italia (100)	6		6
→	Jamaica (95)	12	3	8
↔	Japón (99)	8		8
←	Jordania (99)	12		12
↔	Kazajstán (99)	6	4	5
→	Kenya (71)	10	16	13
→	Kirguistán (95)	5	2	4
→	Kiribati (89)	5		5
→	Kuwait (100)	7		7
→	Laos (58)	14	31	23
→	Lesotho (72)	13		13
↔	Letonia (99)	5		5
←	Líbano (96)	6		6
→	Liberia (61)		23	23
→	Libia (99)	7	4	6
↔	Lituania (99)	4		4
↔	Luxemburgo (100)	8		8
↔	Macedonia (—)	6	2	4
→	Madagascar (59)	17	36	27
←	Malasia (97)	9		9
→	Malawi (62)	13	15	14
→	Maldivas (91)	22		22
→	Mali (67)	23	27	25
↔	Malta (99)	6		6
→	Marruecos (81)	15	9	12
→	Mauricio (99)	14		14
→	México (95)	8	3	6
←	Micronesia (89)	18		18
←	Moldova (—)	6		6
→	Mongolia (93)	6	5	6
→	Montenegro (94)	4	2	3
→	Mozambique (66)	15	20	18
→	Namibia (89)	14		14
↔	Nepal (58)	21	39	30
←	Nicaragua (70)	12		12
→	Níger (55)	13	39	26
→	Nigeria (56)	14	24	19
↔	Noruega (100)	5		5
↔	Nueva Zelandia (98)	6		6
→	Omán (98)	8	13	11
→	Pakistán (71)	19	31	25
↔	Palau (99)	9		9
→	Panamá (93)	10	6	8
↔	Papua Nueva Guinea (62)	11		11
→	Paraguay (95)	9	3	6
→	Perú (88)	11	6	9

**NOTA:**

**1. Evolución:** La evolución de los indicadores se obtiene a partir de un procedimiento que consta en re-escalar los valores resultantes de la tasa de variación relativa entre los siguientes rangos: *menor a -5: avance significativo; entre -5 y -1: avance leve; entre -1 y 1: estancado; entre 1 y 5: retroceso; mayor a 5: retroceso severo.*

Dicha tasa se obtiene a partir de la siguiente fórmula: (valor 2009-valor 2008/valor 2008) \* 100

**2. Valor alcanzado por el índice:** Presenta el valor resultante de la suma de los valores alcanzados en cada dimensión dividida por el número total de dimensiones con dato.

**3. Evolución estancada:** Los indicadores que presentan evolución estancada en la totalidad de sus valores responden a la falta de actualización de los mismos, reproduciéndose los valores consignados en 2008.

**FUENTE:**

UNICEF (www.unicef.org/sowc09).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2009

**DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:**

**Bajo peso al nacer estimado (%):** Porcentaje de recién nacidos con un peso inferior a 2.500 gramos, con mediciones hechas durante las primeras horas de vida antes que la pérdida de peso postnatal sustancial haya ocurrido. Debido a cambios en la metodología de las fuentes la construcción de series de datos presenta problemas de comparabilidad.

**Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%):** Porcentaje de niños menores de 5 años de edad cuyo peso por edad es menor que menos 2 de la desviación estándar de la mediana para la referencia de población internacional de edades 0 a 59 meses. La referencia de población adoptada por la OMS en 1983 está basada en niños de los Estados Unidos, que se asume están bien alimentados.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	BAJO PESO AL NACER (%)	MALNUTRICIÓN EN MENORES DE 5 AÑOS (insuficiencia ponderal, %)	Valor
▬	Polonia (99)	6	▬	6
▬	Portugal (99)	8	▬	8
←	Qatar (95)	10	▬	10
▬	Reino Unido (99)	8	▬	8
→	República Centroafricana (65)	13	▬ 24	→ 19
▬	República Checa (99)	7	▬	7
←	República Dominicana (87)	11	▬	11
←	Rumania (96)	8	▬ 4	← 6
←	Rusia (99)	6	▬	6
→	Rwanda (53)	6	▬ 18	→ 12
▬	Saint Kitts y Nevis (95)	9	▬	9
▬	Samoa (97)	4	▬	4
▬	San Vicente y las Granadinas (95)	5	▬	5
▬	Santa Lucía (98)	12	▬	12
→	Santo Tomé y Príncipe (83)	8	▬ 7	→ 8
→	Senegal (68)	19	▬ 14	→ 17
→	Serbia (98)	5	▬ 1	→ 3
→	Sierra Leona (57)	24	▬ 25	→ 25
▬	Singapur (92)	8	▬ 3	▬ 6
→	Siria (95)	9	▬ 9	→ 9
→	Somalia (48)	11	▬ 32	→ 22
→	Sri Lanka (96)	22	▬ 23	→ 23
→	Sudáfrica (89)	15	▬ 10	→ 13
→	Sudán (70)	31	▬	31
▬	Suecia (100)	4	▬	4
▬	Suiza (97)	6	▬	6
→	Suriname (82)	13	▬ 7	→ 10
→	Swazilandia (80)	9	▬ 5	→ 7
→	Tailandia (96)	9	▬ 7	→ 8
→	Tanzania (73)	10	▬ 17	→ 14
→	Tayikistán (89)	10	▬ 14	→ 12
→	Timor-Leste (56)	12	▬	12
→	Togo (68)	12	▬ 22	→ 17
▬	Tonga (96)	3	▬	3
←	Trinidad y Tobago (95)	19	▬	19
←	Túnez (95)	7	▬	7
→	Turkmenistán (88)	4	▬ 8	→ 6
←	Turquía (92)	16	▬	16
▬	Tuvalu (89)	5	▬	5
←	Ucrania (99)	4	▬	4
→	Uganda (59)	12	▬ 16	→ 14
←	Uruguay (98)	8	▬	8
→	Uzbekistán (93)	5	▬ 4	→ 5
▬	Vanuatu (87)	6	▬	6
←	Venezuela (94)	9	▬	9
→	Viet Nam (93)	7	▬	7
→	Yemen (59)	32	▬ 42	→ 37
→	Zambia (71)	12	▬ 15	→ 14
→	Zimbabwe (77)	11	▬ 12	→ 12

**NOTA:**

**1. Evolución:** La evolución de los indicadores se obtiene a partir de un procedimiento que consta en re-escalar los valores resultantes de la tasa de variación relativa entre los siguientes rangos: *menor a -5: avance significativo; entre -5 y -1: avance leve; entre -1 y 1: estancado; entre 1 y 5: retroceso; mayor a 5: retroceso severo.*

Dicha tasa se obtiene a partir de la siguiente fórmula: (valor 2009-valor 2008/valor 2008) \* 100

**2. Valor alcanzado por el índice:** Presenta el valor resultante de la suma de los valores alcanzados en cada dimensión dividida por el número total de dimensiones con dato.

**3. Evolución estancada:** Los indicadores que presentan evolución estancada en la totalidad de sus valores responden a la falta de actualización de los mismos, reproduciéndose los valores consignados en 2008.

**FUENTE:**

UNICEF (www.unicef.org/sowc09).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2009

**DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:**

**Bajo peso al nacer estimado (%):** Porcentaje de recién nacidos con un peso inferior a 2.500 gramos, con mediciones hechas durante las primeras horas de vida antes que la pérdida de peso postnatal sustancial haya ocurrido. Debido a cambios en la metodología de las fuentes la construcción de series de datos presenta problemas de comparabilidad.

**Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%):** Porcentaje de niños menores de 5 años de edad cuyo peso por edad es menor que menos 2 de la desviación estándar de la mediana para la referencia de población internacional de edades 0 a 59 meses. La referencia de población adoptada por la OMS en 1983 está basada en niños de los Estados Unidos, que se asume están bien alimentados.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.



## SEGURIDAD ALIMENTARIA Escenario fragmentado

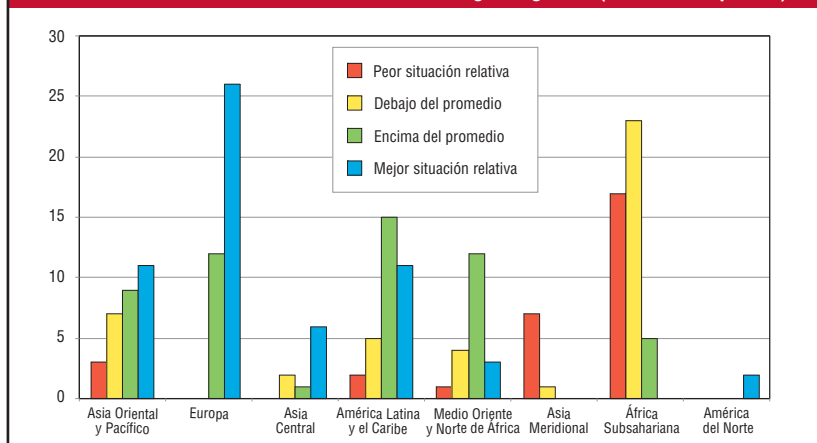
El concepto de seguridad alimentaria refiere al nivel de libre acceso de las personas a alimento suficiente, inocuo y nutritivo, a fin de atender sus necesidades energéticas y preferencias alimentarias diarias para llevar una vida sana y activa<sup>1</sup>. Se trata de un concepto complejo que supone como mínimo tres grandes dimensiones a atender: la disponibilidad de alimento, la accesibilidad de la población al mismo y el aprovechamiento final, es decir su impacto en el estado de salud de las personas.

Es difícil contar con indicadores comparables entre una gran cantidad de países, provenientes de fuentes confiables y de actualización periódica. Además, los mismos deberán dar cuenta de la situación de la población, destinataria final del esfuerzo. La existencia de alimentación y la accesibilidad no necesariamente establecen parámetros claros sobre su distribución real.

En consideración a estos aspectos, Social Watch ha seleccionado, entre la información disponible, tres indicadores que en realidad atienden a la última de las dimensiones señaladas. Se sobreentiende que es el impacto final sobre el estado de salud de las personas lo que verdaderamente da cuenta de la cobertura alimentaria adecuada y real en clave de comparación internacional.

La proporción de personas subnutridas, así como la de niños con bajo peso al nacer y la de niños con poco peso para su edad a los cinco años, representan indicadores bastante directos sobre la situación sanitaria de cada país. Estos aspectos, además, se encuentran en estrecha relación

**GRÁFICO 1. Situación actual en s. alimentaria según regiones (cantidad de países)**



**CUADRO 1. Situación actual según evolución en s. alimentaria (cantidad de países)**

	←	↩		→	→	Total
Peor situación relativa	1	0	2	1	26	30
Debajo del promedio	5	1	4	2	30	42
Encima del promedio	9	0	23	1	21	54
Mejor situación relativa	8	0	29	0	22	59
<b>Total</b>	<b>23</b>	<b>1</b>	<b>58</b>	<b>4</b>	<b>99</b>	<b>185</b>

**CUADRO 2. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en seguridad alimentaria**

		Bajo peso al nacer (%)	Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%)
Peor situación relativa	Promedio	21,4	33,9
	Cantidad de países	26	18
Mejor situación relativa	Promedio	5,0	3,8
	Cantidad de países	48	32
Total	Promedio	10,4	15,0
	Cantidad de países	184	95

con las dificultades de la población para ejercer su derecho de libre acceso a una alimentación adecuada.

### La evolución global

En 2009 no se registraron variaciones en “bajo peso al nacer” (porcentaje de recién nacidos con un peso menor a los 2.500 gramos). De manera que las variaciones entre 2008 y 2009 solo pueden ser adjudicadas a variaciones en la proporción de niños menores de 5 años con insuficiencia ponderal (malnutrición).

Para 2009, el 15% de los niños en el mundo sufrían de malnutrición y 1 de cada 10 tuvo problemas de bajo peso al nacer (Cuadro 2). En materia de malnutrición, el indicador para el que se cuenta con información nueva, se registra la mitad de niños con problemas de nutrición, al comparar 2009 con 2008 (la caída del valor promedio fue de un 64,7%). Y además, se trata de una problemática para la cual la mejoría registrada resultó general: solo Azerbaiyán y Rumania (que pasaron de 7% a 8% y de 3% a 4%, respectivamente) presentaron una desmejora en valores absolu-

<sup>1</sup> Jakob Skoet y Kostas Stamoulis. El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo 2006. Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, Dirección de Economía Agrícola y del Desarrollo, Publicación Electrónica de la Dirección de Información de la FAO, Roma, Italia (ISBN 92-5-305580-4): <www.fao.org/docrep/009/a0750s/a0750s00.htm>.

tos (países pertenecientes a Asia Central y Europa, respectivamente).

Aún en el grupo de países en peor situación relativa, la evolución media fue de -13,9% (pasando de un 38,6% a un 33,9% entre 2008 y 2009). Naturalmente, entre los países en mejor situación relativa el descenso del indicador fue superior, siendo casi cuatro veces menor (pasaron del 15,1% al 3,8%, lo que representa una variación negativa de 297,4%, entre 2008 y 2009).

### Acceso por regiones

Como se observa para otras dimensiones, las regiones que han logrado una reducción más pronunciada de la malnutrición son América del Norte (100% en la mejor situación relativa) y

Europa (68,4% en la mejor situación relativa y 31,6% por sobre el promedio), no registrándose en esas regiones en la peor situación relativa o por debajo del promedio (Gráfico 1).

En Asia Central, que no presenta países en la peor situación relativa, 2 de cada 10 países se encuentran por debajo del promedio (22,2%) y 7 de cada 10 (77,8%) se encuentran por sobre el promedio (11,1%) o en la mejor situación relativa (66,7%).

Asia Oriental y Pacífico, América Latina y Caribe y Medio Oriente y Norte de África, demostraron un comportamiento similar: se encuentran integrados por una mayoritaria proporción de países (66,7%, 78,8% y 75%, respectivamente) que se encuentran por sobre el promedio (30%,

45,5% y 60%, respectivamente) o en la mejor situación relativa (36,7%, 33,3% y 15%, respectivamente).

Pero también cuentan con países que ranquearon en la peor situación relativa (10%, 6,1% y 5%, respectivamente) o por debajo del promedio (23,3%, 15,2% y 20%, respectivamente).

En materia de seguridad alimentaria no es África Subsahariana el área peor ranqueada. Aunque cuenta con algunos países por sobre el promedio (11,1%), la mayoría está por debajo (51,1%) y casi 4 de cada 10 están en la peor situación relativa (37,8%).

La región más comprometida, finalmente, es Asia Meridional: casi 9 de cada 10 países está en la peor situación relativa (87,5%) y 1 de cada 10 no alcanzó el promedio (12,5%).

# Se acentúan las diferencias

**Referencias**

**SITUACIÓN ACTUAL**  
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación

**EVOLUCIÓN RECIENTE**  
(Entre el dato disponible más reciente y el anterior)

- Avance significativo
- Avance leve
- Estancado
- Retroceso
- Retroceso severo

Tabla completa en: [www.socialwatch.org/estadisticas2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas2009)

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	ALFABETIZACIÓN (15-24 años, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (neta, %)	NIÑOS QUE LLEGAN A 5º GRADO (%)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (neta, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (bruta, %)	Valor				
→	Afganistán (47)	34				25,9	1,3		20		
→	Albania (96)	99		93,6		89,9	72,8		75		
→	Alemania (99)			99,8		98,4			99		
→	Andorra (93)			82,1	→	98,5	71,8	←	66		
	Angola (58)	72						2,9	←	37	
→	Anguila (—)			95,3	→	97,1		80,8		69	
→	Antigua y Barbuda (94)			74,0						74	
←	Antillas Holandesas (—)	98		97,0			81,0		21,2		74
←	Arabia Saudita (95)	97	→	84,6	←		73,0	→	30,2	→	71
→	Argelia (96)	92	→	96,0		96,0	66,3		24,0	→	75
	Argentina (98)	99		99,0		96,0	78,3		67,1	→	88
→	Armenia (95)	100		93,9	→	90,5	85,0		34,2	→	81
→	Aruba (—)	99		99,6		96,7	82,5	→	33,1	→	82
→	Australia (99)			97,2		98,6	87,9	→	75,1	→	90
→	Austria (99)			97,4		98,1			51,1	→	82
→	Azerbaiyán (96)	100		95,4	→	98,7	83,0	→	15,2	→	78
	Bahamas (99)			91,2	→	98,1	86,3	→			92
→	Bahrein (99)	100	→	99,4	→	98,9	93,4	→	32,1	←	85
	Bangladesh (56)	72	→	89,6		54,8	40,7		7,2	→	53
→	Barbados (98)			97,0	→	94,4	90,2	→	53,1	→	84
→	Belarús (100)	100		90,2		99,5	86,9	←	68,5	→	89
	Bélgica (98)			98,3		96,3	87,1	←	62,5		86
←	Belice (92)			99,7		87,3	67,1	←	2,6		64
→	Benin (77)	52	→	82,8	→	71,5	17,1		5,1	→	46
←	Bermuda (—)			92,7	←	89,8			18,8	←	67
→	Bhután (79)			88,4	→	93,2	45,4	→	5,3	→	61
→	Birmania/Myanmar(73)	95				73,0	→				84
	Bolivia (79)	99	→	95,0		83,3	69,9	←	40,6		78
←	Bosnia y Herzegovina (98)	100							36,9		68
←	Botswana (90)	94		84,1	←	82,5	55,9	←	5,1		64
	Brasil (90)	98	→	93,5	←	75,6	77,0		30,0	→	75
→	Brunei Darussalam (99)	100	→	96,5	→	99,3	89,1	→	15,4	→	80
→	Bulgaria (97)	97	←	96,3	→	94,1	87,9	←	49,5	→	85
→	Burkina Faso (71)	39	→	59,2	→	79,6	14,1	→	3,0	→	39
→	Burundi (61)	73		81,3	→	66,2			1,9	←	56
	Cabo Verde (93)	97		85,2	←	92,2	60,7	→	8,9	→	69
→	Camboya (66)	86	→	89,4	←	62,2	34,1	→	5,3	→	55
→	Camerún (77)					84,3	→		7,2	→	46
	Canadá (99)			99,5					62,4		81
→	Chad (44)	44	→	60,4		37,7	10,4		1,2		31
→	Chile (99)	99		94,5	→	97,9	85,3		52,1	→	86
→	China (95)	99							22,9	→	61
→	Chipre (100)	100		99,3		99,9	95,1	→	36,2	→	86
→	Cisjordania y Gaza (—)	99					88,6	←	46,2	→	78
→	Colombia (94)	98		90,9	→	88,3	67,4	→	31,8	→	75
→	Comoras (79)	89		55,5		80,3			2,3		57
→	Congo RD (68)	70							4,1	→	37

**FUENTES:**  
UNESCO. Base de Datos en sitio web ([www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org)).  
Alfabetización (15-24 años, %): Banco Mundial ([www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)). Tasa de matriculación en enseñanza primaria (neta, %): UNESCO ([www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org)).  
Niños que llegan a 5º grado de enseñanza primaria (%): UNESCO ([www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org)). Tasa de matriculación en enseñanza secundaria (neta, %): UNESCO ([www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org)). Tasa de matriculación en enseñanza terciaria (bruta, %): UNESCO ([www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org)).  
Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: [www.socialwatch.org/estadisticas2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas2009)  
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	ALFABETIZACIÓN (15-24 años, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (neta, %)	NIÑOS QUE LLEGAN A 5º GRADO (%)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (neta, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (bruta, %)	Valor
←	Congo, Rep. (76)		58,5 →	66,3 =		3,7 =	43
→	Corea, Rep. (100)			100,0 =	96,9 →	94,7 →	97
=	Costa Rica (93)	98 =		87,6 →		25,3 =	70
←	Côte d'Ivoire (74)	61 =	56,0 →	78,3 ←	19,8 =	7,9 →	45
→	Croacia (100)	100 =	98,9 →	99,8 =	86,5 →	45,8 →	86
→	Cuba (99)	100 =	99,2 →	97,0 =	84,4 →	122,4 →	101
→	Dinamarca (100)		96,1 =	100,0 →	89,6 →	80,3 =	91
→	Djibouti (90)		45,3 →	89,9 →	24,4 →	2,6 →	41
←	Dominica (96)		82,0 →	89,3 →	81,0 ←		84
←	Ecuador (86)	95 →	99,3 →	81,7 →	59,2 →	35,3 =	74
=	Egipto (89)	85 =	97,6 →	96,8 →	80,0 →	34,7 =	79
→	El Salvador (80)	94 →	93,6 =	73,7 →	54,4 =	21,7 →	67
→	Emiratos Árabes Unidos (100)	95 →	98,3 →	100,0 →	82,6 →	22,9 →	80
→	Eritrea (60)	78 =	42,3 ←	59,9 ←	25,1 →	1,0 =	41
→	Eslovaquia (99)		92,1 =	97,9 =		50,8 →	80
→	Eslovenia (99)	100 =	97,2 →	98,9 =	88,8 →	85,5 →	94
→	España (100)	100 =	99,8 =	99,8 =	94,8 →	68,9 →	93
→	Estados Unidos de América (98)		93,7 →	95,0 =	88,1 =	81,7 =	90
=	Estonia (99)	100 =	96,8 →	96,9 →	89,9 =	65,0 →	90
→	Etiopía (53)	50 =	72,3 →	64,4 =	24,0 ←	2,7 →	43
←	Fiji (93)		94,2 =	83,1 ←	79,1 →	15,4 =	68
→	Filipinas (78)	94 →	99,0 →	76,8 →	61,3 →	28,5 →	72
=	Finlandia (100)		96,5 →	99,9 =	96,9 →	93,8 →	97
=	Francia (99)		99,2 =	98,0 =	98,5 =	55,6 =	88
→	Gabón (82)	97 →	89,5 →	69,3 =			85
→	Gambia (73)		69,3 →	73,0 =	40,1 ←	1,1 =	46
→	Georgia (96)		94,5 →	100,0 →	81,9 →	37,3 ←	78
→	Ghana (76)	78 →	73,3 →	88,6 →	44,9 →	5,8 →	58
←	Granada (92)		78,7 ←	79,0 =	78,8 =		79
=	Grecia (99)	99 =	99,8 =	98,5 =	91,0 =	90,8 =	96
→	Guatemala (68)	85 →	96,8 →	68,0 =	38,1 →	17,7 →	61
→	Guinea (68)	47 =	75,1 →	83,0 →	30,1 →	5,3 →	48
←	Guinea Ecuatorial (58)	95 =	69,4 ←	33,0 →	25,3 =	2,7 =	45
=	Guinea-Bissau (58)		45,3 =		8,7 =		27
→	Guyana (84)			64,0 =		12,3 →	38
→	Honduras (82)	94 →	93,9 =	83,0 →		17,2 =	72
→	Hong Kong (—)		94,9 →	100,0 =	78,6 →	33,8 →	77
→	Hungría (99)	99 =	93,0 →		89,4 =	69,1 →	88
→	India (68)	82 →	94,3 →	66,0 ←		11,8 →	64
→	Indonesia (85)	97 →	98,0 →	93,0 →	67,5 →	17,5 →	75
=	Iraq (88)	85 =	88,6 =	81,0 =	38,4 =	15,8 =	62
←	Irán (95)	97 =	93,7 →		77,3 =	31,4 →	75
→	Irlanda (100)		96,0 →	99,0 =	88,2 →	61,1 →	86
=	Islandia (98)		97,5 =	94,0 ←	90,7 →	73,4 →	89
→	Islas Caimán (—)	99 =	83,9 →	78,0 =	95,6 =	18,8 =	75
→	Islas Cook (98)		68,8 ←	96,0 =	70,1 →		78
←	Islas Marshall (93)		66,5 ←		44,9 ←	17,0 =	43
←	Islas Salomón (—)		61,8 →		27,3 =		45
→	Islas Turcas y Caicos (—)		80,7 →		70,2 =		75
=	Islas Vírgenes (RU) (—)		97,1 →		83,9 →	75,5 =	85
=	Israel (99)		97,2 =	99,0 =	87,6 →	60,4 →	86
←	Italia (100)	100 =	99,4 =		93,6 →	68,1 →	90
=	Jamaica (95)	94 =	86,7 →		76,3 →	19,0 =	69
=	Japón (99)		99,8 =		98,2 →	58,1 →	85
→	Jordania (99)	99 =	92,9 →	99,0 →	86,6 →	39,9 =	83
=	Kazajstán (99)	100 =	99,0 =		85,6 →	47,0 ←	83
→	Kenya (71)	80 =	87,0 →	83,0 =	44,8 →	3,5 →	60
→	Kirguistán (95)	100 =	92,4 →		80,5 =	42,8 =	79

FUENTES:  
UNESCO. Base de Datos en sitio web ([www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org)).  
Alfabetización (15-24 años, %): Banco Mundial ([www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)).  
Tasa de matriculación en enseñanza primaria (neta, %): UNESCO ([www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org)).

Niños que llegan a 5º grado de enseñanza primaria (%): UNESCO ([www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org)).  
Tasa de matriculación en enseñanza secundaria (neta, %): UNESCO ([www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org)).  
Tasa de matriculación en enseñanza terciaria (bruta, %): UNESCO ([www.uis.unesco.org](http://www.uis.unesco.org)).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: [www.socialwatch.org/estadisticas/2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas/2009)  
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	ALFABETIZACIÓN (15-24 años, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (neta, %)	NIÑOS QUE LLEGAN A 5º GRADO (%)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (neta, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (bruta, %)	Valor
→	Kiribati (89)		99,7 →	82,0 ⇐	68,3 →		83
→	Kuwait (100)	98 ←	94,1 →	100,0 →	79,9 →	17,6 ←	78
→	Laos (58)	84 →	86,3 →	61,0 ←	35,9 ⇐	11,6 →	56
⇐	Lesotho (72)		72,7 ←	74,0 ⇐	23,9 ⇐	3,6 →	44
→	Letonia (99)	100 ⇐	92,2 →	98,0 ⇐		71,3 ←	90
→	Líbano (96)	99	84,1 →	92,0 →	73,5 ⇐	54,1 →	81
←	Liberia (61)	72 →	30,9 ←		17,1 ⇐	15,6 ⇐	34
⇐	Libia (99)	99 ⇐				55,8 ⇐	77
→	Liechtenstein (—)		89,3 →		65,2 ⇐	31,2 →	62
⇐	Lituania (99)	100 ⇐	93,6 →		90,9 ←	75,6 ←	90
→	Luxemburgo (100)		98,8 →	99,0 →	84,6 →	10,2 ←	73
⇐	Macao (—)	100 ⇐	93,0 ←	100,0 ⇐	77,6 ⇐	57,0 ⇐	86
→	Macedonia (—)	99	94,2 →		81,3 ⇐	35,5 →	78
→	Madagascar (59)	70 ⇐	99,3 →	42,0 ←	21,2 →	3,2 →	47
←	Malasia (97)	98 ⇐	97,5 ←	92,0 ←	68,7 ←	30,2 ←	77
→	Malawi (62)	83 →	87,6 ←	43,0 →	23,9 →		59
→	Maldivas (91)	98 ⇐	97,0 ⇐	92,0 ⇐	69,0 →		89
→	Malí (67)	39 →	63,0 →	81,0 ←		4,4 →	47
→	Malta (99)	98 →	91,3 →	99,0 ⇐	86,6 →	31,6 ⇐	81
→	Marruecos (81)	75 →	89,3 →	84,0 →	34,5 ⇐	11,3 ⇐	59
⇐	Mauricio (99)	96 →	95,4 ⇐	99,0 →	81,5 ⇐	14,0 ←	77
→	Mauritania (68)	66 →	81,0 →	64,0 →	16,8 →	4,0 →	46
→	México (95)	98 ⇐	99,2 →	95,0 →	72,1 →	26,9 →	78
⇐	Micronesia (89)					14,1 ⇐	14
⇐	Moldova (—)	100 ⇐			80,6 →	41,2 →	74
→	Mongolia (93)	95 ←	97,6 →	84,0 ⇐	81,1 ⇐	47,7 →	81
←	Montserrat (92)		96,2 ⇐	90,0 ⇐	95,6 ⇐		94
→	Mozambique (66)	53 →	76,0 ⇐	64,0 →	2,6 ←	1,5 ⇐	39
→	Namibia (89)	93 ⇐	88,1 →	98,0 →	49,6 →	6,4 →	67
→	Nauru (76)		72,3	31,0 ⇐			52
←	Nepal (58)	79 →	80,0 ⇐	62,0 ←	42,0	11,3 →	55
→	Nicaragua (70)	87 ⇐	97,1 →	47,0 ←	45,5 →	18,1 ⇐	59
→	Níger (55)	37 →	45,5 →	72,0 →	9,0 →	1,0 ←	33
→	Nigeria (56)	87 →	65,2 →	83,0 →	27,0 →	10,2 →	54
⇐	Noruega (100)		98,7 ⇐	100,0 ⇐	96,8 →	76,2 ←	93
⇐	Nueva Caledonia (—)	99					99
⇐	Nueva Zelandia (98)		99,3 ⇐		91,9 ⇐	79,8 ←	90
→	Omán (98)	98 ⇐	75,0 →	98,0 ←	78,6 →	25,5 →	75
→	Países Bajos (100)		98,6 ⇐	99,0 ⇐	88,6 →	60,3 →	87
→	Pakistán (71)	69 →	65,6 ←	70,0 ⇐	32,2 →	5,1 →	48
⇐	Palau (99)		96,4 ⇐			40,2 ⇐	68
←	Panamá (93)	96 ⇐	77,4 ←	90,0 →	64,2 ⇐	44,9 →	74
→	Papua Nueva Guinea (62)	64 ←	99,0				81
←	Paraguay (95)	99 →		88,0 →	57,4	25,5 →	67
→	Perú (88)	97 ⇐	94,9 ←	93,0 →	76,2 →	35,1 →	79
	Pitcairn (—)		91,7				92
→	Polonia (99)	99	95,7 ←	98,0 ←	93,8 ⇐	66,9 →	91
→	Portugal (99)	100 ⇐	99,0 →		87,7 →	56,0 →	86
	Puerto Rico (—)		98,3				98
→	Qatar (95)	99 →	98,5 →	87,0	92,6 →	15,9 ←	79
←	Reino Unido (99)		98,4 ⇐		91,4 ←	59,1 ⇐	83
→	República Centroafricana (65)	59 ⇐	56,3	59,0		1,1 ←	44
→	República Checa (99)		92,5 ⇐	98,0 ⇐		54,8 →	82
→	República Dominicana (87)	96 →	80,7 →	68,0 ⇐	59,5 →	34,5 ⇐	68
	Reunión (—)		90,0				90
→	Rumania (96)	97 ⇐	96,6 →		73,0 ←	58,3 →	81
⇐	Rusia (99)	100 ⇐				74,7 →	87
→	Rwanda (53)	78 ⇐	94,0 →	46,0 ⇐		2,6 ⇐	55

FUENTES:  
UNESCO. Base de Datos en sitio web ([www.iuis.unesco.org](http://www.iuis.unesco.org)),  
Alfabetización (15-24 años, %): Banco Mundial  
([www.worldbank.org](http://www.worldbank.org)); Tasa de matriculación en enseñanza  
primaria (neta, %): UNESCO ([www.iuis.unesco.org](http://www.iuis.unesco.org)).

Niños que llegan a 5º grado de enseñanza primaria (%):  
UNESCO ([www.iuis.unesco.org](http://www.iuis.unesco.org)); Tasa de matriculación  
en enseñanza secundaria (neta, %): UNESCO ([www.iuis.unesco.org](http://www.iuis.unesco.org)); Tasa de matriculación en enseñanza terciaria  
(bruta, %): UNESCO ([www.iuis.unesco.org](http://www.iuis.unesco.org)).

Por información más detallada sobre los años de referencia  
de los datos ver tablas completas en:  
[www.socialwatch.org/estadisticas2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas2009)  
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	ALFABETIZACIÓN (15-24 años, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (neta, %)	NIÑOS QUE LLEGAN A 5º GRADO (%)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (neta, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (bruta, %)	Valor						
←	Saint Kitts y Nevis (95)		90,4	→	87,0	→	84,5	→	87				
→	Samoa (97)	99	→	99,1	→	94,0	→	66,0	→	7,5	→	82	
→	San Vicente y las Granadinas (95)		93,9	→	88,0	→	63,9	→	81,8	→	8,6	→	71
→	Santa Lucía (98)		99,0	→	94,0	→	81,8	→	38,1	→	7,7	→	44
→	Santo Tomé y Príncipe (83)	95	→	99,7	→	79,0	→	38,1	→	7,7	→	44	
→	Senegal (68)	51	→	73,1	→	65,0	→	22,2	→	7,7	→	44	
→	Serbia (98)		97,1	→	97,1	→	97,1	→	97,1	→	97,1	→	97
→	Seychelles (99)	99	→	99,5	→	99,0	→	94,3	→	2,1	→	26	
→	Sierra Leona (57)	54	→					22,8		2,1	→	26	
→	Singapur (92)	100	→									100	
→	Siria (95)	94	→	97,3	→	92,0	→	65,7	→			87	
→	Somalia (48)							9,8				10	
→	Sri Lanka (96)	97	→	96,7	→	93,0	→					96	
→	Sudáfrica (89)	95	→	91,0	→	82,0	→	73,4	→	15,4	→	71	
→	Sudán (70)	77	→	44,0	→	70,0	→			6,2	→	49	
→	Suecia (100)		94,0	→	100,0	→	99,7	→	75,2	→		92	
→	Suiza (97)		93,5	→			82,0	→	47,0	→		74	
→	Suriname (82)	95	→	94,2	→	80,0	→	67,7	→	12,4	→	70	
→	Swazilandia (80)	88	→	87,2	→	82,0	→	29,2	→	4,2	→	58	
→	Tailandia (96)	98	→	95,1	→		80,9	→	48,3	→		81	
→	Tanzania (73)	78	→	98,0	→	87,0	→	25,8	→	1,5	→	58	
→	Tayikistán (89)	100	→	97,5	→		81,3	→	19,8	→		75	
→	Timor-Leste (56)		63,0	→			22,8	→	9,6	→		32	
→	Togo (68)	74	→	78,9	→	54,0	→	22,1	→	5,2	→	47	
→	Tonga (96)	100	→	98,5	→	92,0	→	60,4	→	6,0	→	71	
→	Trinidad y Tobago (95)	100	→	97,1	→	91,0	→	73,2	→	11,4	→	75	
→	Túnez (95)	96	→	96,6	→	96,0	→	64,5	→	30,8	→	77	
→	Turkmenistán (88)	100	→									100	
→	Turquía (92)	96	→	92,3	→	97,0	→	69,5	→	36,3	→	78	
→	Tuvalu (89)					70,0	→					70	
→	Ucrania (99)	100	→	89,9	→		84,5	→	76,4	→		88	
→	Uganda (59)	86	→	94,7	→	49,0	→	18,9	→	3,5	→	50	
→	Uruguay (98)	99	→	97,6	→	94,0	→	67,8	→	64,3	→	85	
→	Uzbekistán (93)	99	→	93,6	→		91,7	→	9,8	→		74	
→	Vanuatu (87)	92	→	87,7	→	72,0	→	38,1	→	4,8	→	59	
→	Venezuela (94)	98	→	92,1	→	90,5	→	69,5	→	52,0	→	80	
→	Viet Nam (93)		94,0	→	92,0	→	61,9	→	9,5	→		64	
→	Yemen (59)	80	→	75,4	→	66,0	→	37,4	→	9,4	→	54	
→	Zambia (71)	75	→	95,4	→	89,0	→	40,9	→	2,3	→	61	
→	Zimbabwe (77)	91	→	88,4	→	70,0	→	37,1	→	3,6	→	58	

FUENTES: UNESCO. Base de Datos en sitio web (www.unesco.org). Alfabetización (15-24 años, %); Banco Mundial (www.worldbank.org). Tasa de matriculación en enseñanza primaria (neta, %); UNESCO (www.unesco.org).

Niños que llegan a 5º grado de enseñanza primaria (%); UNESCO (www.unesco.org). Tasa de matriculación en enseñanza secundaria (neta, %); UNESCO (www.unesco.org). Tasa de matriculación en enseñanza terciaria (bruta, %); UNESCO (www.unesco.org).

UNESCO (www.unesco.org). Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialavichit.org/estadisticas2009. Definición de indicadores al final de la tabla.

#### NOTA:

**1. Evolución:** La evolución de los indicadores se obtiene a partir de un procedimiento que consta en re-escalar los valores resultantes de la tasa de variación relativa entre los siguientes rangos: menor a -5: retroceso severo; entre -5 y -1: retroceso; entre -1 y 1: estancado; entre 1 y 5: avance leve; mayor a 5: avance significativo

Dicha tasa se obtiene a partir de la siguiente fórmula:  
(valor 2009-valor 2008/valor 2008) \* 100

**2. Valor alcanzado por el índice:** Presenta el valor resultante de la suma de los valores alcanzados en cada dimensión dividida por el número total de dimensiones con dato.

**3. Evolución estancada:** Los indicadores que presentan evolución estancada en la totalidad de sus valores responden a la falta de actualización de los mismos, reproduciéndose los valores consignados en 2008.

#### DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

**Alfabetización (15-24 años, %):** Porcentaje de personas entre 15 y 24 años que pueden leer y escribir un enunciado sencillo sobre la vida cotidiana y efectuar cálculos matemáticos simples.

**Tasa de matriculación en enseñanza primaria (neta, %):** Número de niñas y niños matriculados en la escuela primaria que pertenecen al grupo de edades que corresponde oficialmente a la enseñanza primaria, como porcentaje del total de la población del mismo grupo.

**Niños que llegan a 5º grado de enseñanza primaria (%):** Porcentaje de los niños que inician la escuela primaria que llegan a quinto grado (cuarto grado si la duración de la escuela primaria es cuatro años).

**Tasa de matriculación en enseñanza secundaria (neta, %):** Número de niñas y niños matriculados en la enseñanza secundaria que pertenecen al grupo de edades que corresponde oficialmente a la enseñanza secundaria, como porcentaje del total de la población del mismo grupo.

**Tasa de matriculación en enseñanza terciaria (bruta, %):** Total de personas matriculadas en instituciones de enseñanza terciaria como porcentaje de la población perteneciente al grupo quinquenal de edad consecutivo a la edad de egreso del nivel de enseñanza secundaria. La educación terciaria normalmente requiere, como condición mínima de admisión, la finalización del nivel secundario de educación.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

## EDUCACIÓN

### Se acentúan las diferencias

La mejora en la calidad de la educación, la cobertura de los diferentes niveles y la reducción en un 50% del número de adultos analfabetos – objetivos clave acordados por buena parte de los países del mundo – tienen como horizonte 2014 o 2015, según el caso, y necesitan monitoreo permanente. Es por ello que Social Watch realiza el seguimiento de algunos indicadores fundamentales que, independientemente de su participación en otros índices, tienen valor específico y requieren de atención independiente.

### La evolución global

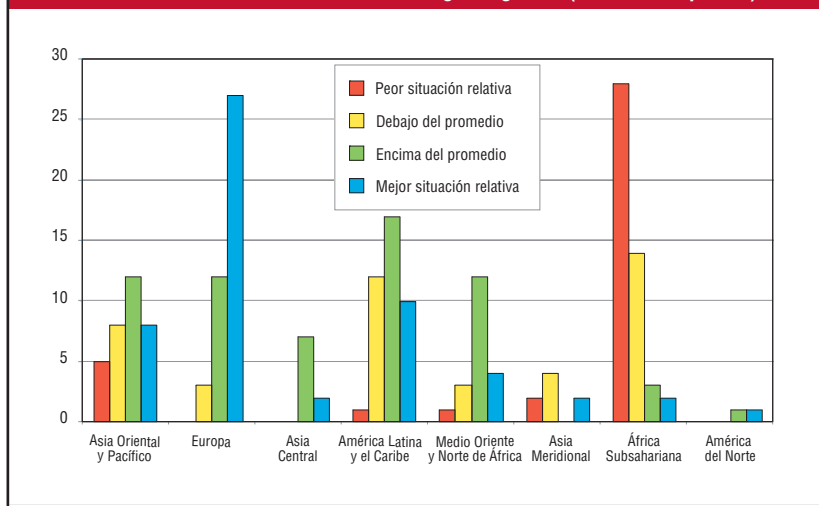
Si bien la proporción de países que retrocedieron (15,9%) fue mayor a la verificada en 2008 (5%), más de 6 de cada 10 países logró un avance leve (36,4%) o significativo (27,2%). En 2008 apenas el 15,8% de los países había mostrado un avance significativo (Cuadro 1).

Se nota, entonces, una clara polarización, ya que el promedio por indicador – excepto en enseñanza terciaria (que pasa de 4% a 4,8%) – disminuyó entre los países en peor situación relativa y creció entre aquellos en mejor situación relativa. A medida que consideramos indicadores que miden un mayor nivel educativo, resulta claro que las condiciones y grado en que se expresa el deterioro, de 2008 a 2009, disminuyen entre los países en peor situación y mejoran entre los países en mejor situación relativa. Los países en peor situación – que cada vez son menos – muestran un menor nivel de cobertura educacional y los que se encuentran en mejor situación – que cada vez son más – registran mejores niveles de cobertura. Además, se acentúan las diferencias en los indicadores que miden menores niveles de instrucción, entre los primeros, y en los indicadores que miden mayores niveles de instrucción, entre los segundos. Para los demás indicadores, la cantidad de países que ranquean en la peor situación relativa ha disminuido, aunque no tan sensiblemente como ha aumentado la cantidad de países en la mejor situación relativa<sup>1</sup>.

### Acceso por regiones

Las regiones mejor posicionadas en el acceso de sus poblaciones a la educación se encuentran encabezadas por América del Norte y Asia Central, que no presentan países en situaciones por debajo del promedio. Europa, que no presenta países que hayan quedado en la peor situación relativa, cuenta sin embargo, con 3 países por debajo del promedio (7,1%), 12 países por arriba del promedio

GRÁFICO 1. Situación actual en educación según regiones (cantidad de países)



CUADRO 1. Situación actual según evolución en educación

	←	↔		→	→	Total
Peor situación relativa	6	3	4	4	19	36
Debajo del promedio	7	2	7	16	12	44
Encima del promedio	2	6	10	30	15	63
Mejor situación relativa	1	4	19	21	7	52
Total	16	15	40	71	53	195

CUADRO 2. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en educación

		Alfabetización (15-24 años, %)	Tasa de matriculación en enseñanza primaria (neta, %)	Niños que llegan a 5º grado (%)	Tasa de matriculación en enseñanza secundaria (neta, %)	Tasa de matriculación en enseñanza terciaria (bruta, %)
Peor situación relativa	Promedio	51,2	56,7	56,3	21,5	4,8
	Cantidad de países	16	21	26	31	56
Mejor situación relativa	Promedio	99,2	98,0	98,5	89,9	72,9
	Cantidad de países	61	70	51	52	34
Total	Promedio	88,5	88,4	84,4	64,8	30,6
	Cantidad de países	139	181	152	162	171

(28,6%) y 27 en la mejor situación relativa (64,3%).

América Latina y el Caribe, así como Medio Oriente y Norte de África, presentan una distribución similar: la mayoría de sus países ranquearon por sobre el promedio (67,5% y 80%, respectivamente), resultando marginal la proporción de países en la peor situación relativa (2,5% y 5%, respectivamente).

Por otra parte en Asia Oriental y Pacífico resultaron mayoritarios los países en situación intermedia, aunque el saldo es positivo: casi 4 de cada 10 países se encuentran en la peor situación relativa (15,2%) o por debajo del promedio (24,2%), mientras que 6 de

cada 10 ranquearon por sobre el promedio (36,4%) o en la mejor situación relativa (24,2%).

En contraste, Asia Meridional no cuenta con países por sobre el promedio y 7 de cada 10 países está en la peor situación o por debajo del promedio (20% y 50%, respectivamente), representando por ello la región más polarizada.

Pero el área geográfica peor situada, resultó ser África Subsahariana, en la que casi 9 de cada 10 países se encuentra en la peor situación relativa (59,6%) o por debajo del promedio (29,8%) y sólo 1 de cada 10 se situó por sobre el promedio (6,4%) o en la mejor situación posible (4,3%).

<sup>1</sup> Se observa que disminuye entre 2008 y 2009 la cantidad de países involucrados en los indicadores que más claramente empeoraron sus niveles de cobertura (Alfabetización entre los 15 y los 24 años, Tasa neta de matriculación en Enseñanza Primaria y Niños que llegan a 5º grado), en tanto que aumenta para los demás (Tasa neta de matriculación en Enseñanza Secundaria y Tasa bruta de matriculación en Enseñanza Terciaria).

# El distanciamiento más acelerado

**Referencias**

**SITUACIÓN ACTUAL**  
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación

**EVOLUCIÓN RECIENTE**  
(Entre el dato disponible más reciente y el anterior)

- ➔ Avance significativo
- ➔ Avance leve
- || Estancado
- ➔ Retroceso
- ➔ Retroceso severo

Tabla completa en: [www.socialwatch.org/estadisticas2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas2009)

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	USUARIOS DE INTERNET (cada 1.000 personas)	COMPUTADORAS PERSONALES (cada 1.000 personas)	LÍNEAS TELEFÓNICAS (cada 1.000 personas)	GASTO EN TIC (% del PBI)	GASTO EN I+D (% del PBI)	Valor
➔	Albania (96)	149 ➔	38 ➔	89			92
➔	Alemania (99)	723 ➔	656 ➔	653 ➔	6,2	2,5	408
➔	Andorra (93)	718 ➔		455 ➔			587
➔	Angola (58)	29 ➔	7 ➔	6 ➔			14
➔	Antigua y Barbuda (94)	707 ➔	208	447 ➔			454
➔	Antillas Holandesas (—)	11 ➔		449 ➔			230
➔	Arabia Saudita (95)	264 ➔	148 ➔	165	4,7 ➔		145
➔	Argelia (96)	103 ➔	11 ➔	91 ➔	2,5 ➔	0,1	42
➔	Argentina (98)	259 ➔	90 ➔	240 ➔	6 ➔	0,5 ➔	119
➔	Armenia (95)	57 ➔	98 ➔	197 ➔		0,2 ➔	88
➔	Aruba (—)	238	99	383			240
➔	Australia (99)	681 ➔	603 ➔	464 ➔	6,6 ➔	1,8 ➔	351
➔	Austria (99)	674 ➔	607	410 ➔	5,6 ➔	2,5 ➔	340
➔	Azerbaiyán (96)	108 ➔	24 ➔	146 ➔		0,2 ➔	70
➔	Bahamas (99)	362 ➔	124	401 ➔			296
➔	Bahrein (99)	332 ➔	183 ➔	263 ➔			259
➔	Bangladesh (56)	3 ➔	22 ➔	7 ➔	8 ➔		10
➔	Barbados (98)	548 ➔	137 ➔	462 ➔			382
➔	Belarús (100)	290 ➔	8	378 ➔		0,7 ➔	169
➔	Bélgica (98)	655 ➔	417 ➔	439 ➔	5,8 ➔	1,8 ➔	304
➔	Belice (92)	105 ➔	148 ➔	112 ➔			122
➔	Benin (77)	17 ➔	7 ➔	12 ➔			12
➔	Bermuda (—)	750 ➔	225 ➔	904 ➔		0,1 ➔	470
➔	Bhután (79)	61 ➔	26 ➔	45 ➔			44
➔	Birmania/Myanmar(73)	1 ➔	9 ➔	11 ➔		0,2	5
➔	Bolivia (79)	105 ➔	24 ➔	71	5,8 ➔	0,3 ➔	41
➔	Bosnia y Herzegovina (98)	280 ➔	64	282 ➔			209
➔	Botswana (90)	53 ➔	48 ➔	73 ➔		0,4	44
➔	Brasil (90)	352 ➔	161 ➔	206 ➔	5,8 ➔	0,8 ➔	145
➔	Brunei Darussalam (99)	417 ➔	88 ➔	210 ➔			238
➔	Bulgaria (97)	309 ➔	89 ➔	300 ➔	7,7 ➔	0,5 ➔	141
➔	Burkina Faso (71)	6 ➔	6 ➔	7 ➔		0,2 ➔	5
➔	Burundi (61)	7 ➔	8 ➔	4 ➔			6
➔	Cabo Verde (93)	70 ➔	130 ➔	138 ➔			113
➔	Cambodia (66)	5 ➔	4 ➔	3 ➔		0	3
➔	Camerún (77)	20 ➔	11 ➔	10 ➔	5 ➔		12
➔	Canadá (99)	728 ➔	943 ➔	553 ➔	6,4 ➔	2 ➔	446
➔	Chad (44)	6 ➔	2 ➔	1 ➔			3
➔	Chile (99)	311 ➔	141	208 ➔	4,2 ➔	0,7 ➔	133
➔	China (95)	161 ➔	57 ➔	277 ➔	7,9 ➔	1,4 ➔	101
➔	Chipre (100)	380 ➔	383 ➔	449 ➔		0,4 ➔	303
➔	Cisjordania y Gaza (—)	96 ➔	56 ➔	94 ➔			82
➔	Colombia (94)	275 ➔	80 ➔	180 ➔	4,4 ➔	0,2 ➔	108
➔	Comoras (79)	34 ➔	9 ➔	31 ➔			25
➔	Congo RD (68)	4 ➔				0,5	2
➔	Congo, Rep. (76)	19 ➔	5 ➔	4 ➔			9
➔	Corea RD (87)			50 ➔			50
➔	Corea, Rep. (100)	759 ➔	576 ➔	462 ➔	7,1 ➔	3,2 ➔	361



Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	USUARIOS DE INTERNET (cada 1.000 personas)	COMPUTADORAS PERSONALES (cada 1.000 personas)	LÍNEAS TELEFÓNICAS (cada 1.000 personas)	GASTO EN TIC (% del PBI)	GASTO EN I+D (% del PBI)	Valor
→	Costa Rica (93)	336	231	322	3,9	0,4	179
→	Côte d'Ivoire (74)	16	17	14			16
→	Croacia (100)	447	180	416		0,9	261
→	Cuba (99)	116	36	93		0,5	61
→	Dinamarca (100)	807	549	517	5,8	2,4	376
	Djibouti (90)	13	24	13			17
	Dominica (96)	366	182	293			280
→	Ecuador (86)	132	130	135	6,1	0,1	81
→	Egipto (89)	140	49	149	5,8	0,2	69
→	El Salvador (80)	111	52	158		0,1	80
→	Emiratos Árabes Unidos (100)	518	330	317	5,1		293
→	Eritrea (60)	25	8	8			14
→	Eslovaquia (99)	559	514	213	6	0,5	259
→	Eslovenia (99)	526	425	425	4,7	1,6	276
→	España (100)	513	393	453	5,5	1,2	273
→	Estados Unidos de América (98)	735	805	541	7,5	2,6	418
→	Estonia (99)	637	522	369		1,2	382
→	Etiopía (53)	4	7	11		0,2	6
→	Fiji (93)	96	61	146			101
→	Filipinas (78)	60	73	45	5,7	0,1	37
→	Finlandia (100)	788	500	329	5,2	3,4	325
→	Francia (99)	512	652	564	5,7	2,1	347
→	Gabón (82)	62	36	20			39
→	Gambia (73)	59	33	45			46
→	Georgia (96)	82	54	126		0,2	66
→	Ghana (76)	38	6	16			20
←	Granada (92)	218	153	262			211
→	Grecia (99)	329	94	537	5,4	0,5	193
←	Groenlandia (—)	916		408		0,7	442
←	Guam (—)	386		402			394
→	Guatemala (68)	101	21	104			75
→	Guinea (68)	5	5	5			5
→	Guinea Ecuatorial (58)	16	19	21			19
←	Guinea-Bissau (58)	22	2	3			9
→	Guyana (84)	257	39	149			148
→	Haití (48)	104	52	11			56
→	Honduras (82)	60	20	113	11,2		51
→	Hong Kong (—)	572	686	596	4,7	0,7	372
→	Hungría (99)	519	256	323	5,9	1	221
→	India (68)	72	33	35	5,6	0,7	29
→	Indonesia (85)	58	20	79	3,9		40
→	Irán (95)	324	106	336	3,5	0,6	154
→	Irlanda (100)	561	582	484	5,9	1,3	327
←	Islandia (98)	650	527	600		2,8	445
→	Islas Caimán (—)	411		918			665
→	Islas Faeroe (—)	775		464			620
→	Islas Marshall (93)	39	91	83			71
→	Islas Salomón (—)	17	47	16			27
←	Islas Vírgenes (EEUU) (—)	277	28	660			322
←	Israel (99)	279	242	426	6,5	4,5	192
→	Italia (100)	539	367	456	5,8	1,1	274
→	Jamaica (95)	561	68	136	6,6	0,1	154
←	Japón (99)	690	407	401	7,2	3,4	302
←	Jordania (99)	197	67	102	9,3	0,3	75
→	Kazajstán (99)	123		209		0,3	111
→	Kenya (71)	80	14	7	8,2		27
→	Kirguistán (95)	143	19	92		0,2	64
←	Kiribati (89)	21	11	43			25

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	USUARIOS DE INTERNET (cada 1.000 personas)	COMPUTADORAS PERSONALES (cada 1.000 personas)	LÍNEAS TELEFÓNICAS (cada 1.000 personas)	GASTO EN TIC (% del PBI)	GASTO EN I+D (% del PBI)	Valor
→	Kuwait (100)	338 →	237	199 ←	4,5 →	0,2	156
→	Laos (58)	17 →	18 →	16 →			17
←	Lesotho (72)	35 →	3 →	27 →		0,1 →	16
→	Letonia (99)	550 →	327 →	283 ←		0,7 →	290
→	Libano (96)	383 →	104 →	170 ←			219
→	Liberia (61)	5 →		1 ←			3
→	Libia (99)	43 →	22 ←	144 →			70
	Liechtenstein (—)	652 →		555 ←			604
→	Lituania (99)	492 →	183 →	237 →		0,8 →	228
→	Luxemburgo (100)	758 →	673 →	517 ←		1,5 ←	487
←	Macao (—)	496 →	402 →	371 ←		0,1	317
→	Macedonia (—)	273 →	368 →	228 ←		24,8 →	223
→	Madagascar (59)	6 →	5	7 →		0,2 →	5
→	Malasia (97)	557 →	231 →	164 ←	6,8	0,6 ←	192
→	Malawi (62)	10 →	2 →	13 →			8
→	Maldivas (91)	108 →	200 →	108 →			139
→	Malí (67)	8 →	8 →	6 →			7
→	Malta (99)	447 →	229 →	562 →		0,5 →	310
→	Marruecos (81)	214 →	36 →	78 →	8,3 →	0,7 →	67
→	Mauricio (99)	270 →	176 →	286		0,4 →	183
→	Mauritania (68)	10 →	46 →	13 ←			23
	Mayotte (—)			62			62
→	México (95)	227 →	144 →	188	4 →	0,5 →	113
←	Micronesia (89)	135 →	55 →	78 ←			89
→	Moldova (—)	184 →	111 →	284 →		0,8	145
	Mónaco (—)	612		1049			831
→	Mongolia (93)	123 →	139 →	61		0,3	81
→	Montenegro (94)	467		588			528
→	Mozambique (66)	9 →	14 →	3 ←		0,5 ←	7
→	Namibia (89)	49 →	240 →	66 →			118
→	Nepal (58)	14 →	5 →	25 →			15
	Nicaragua (70)	28 →	40 ←	45 →		0	28
→	Níger (55)	3 →	1 →	2 →			2
→	Nigeria (56)	68 →	8 →	11 →	3,4 ←		23
→	Noruega (100)	848 →	629 →	423 ←	4,4 ←	1,5 ←	381
←	Nueva Caledonia (—)	335 →	171 →	248 →			251
→	Nueva Zelandia (98)	692 →	526 →	413 ←	5,7 ←	1,2 →	328
→	Omán (98)	131 →	71 →	103			102
→	Países Bajos (100)	842 →	912 →	448 ←	6,6 →	1,7 ←	442
→	Pakistán (71)	108 →	5 →	30 ←	5,6 ←	0,4 →	30
	Palau (99)	273		370			322
→	Panamá (93)	223 →	46	148 →	5,9 ←	0,3 ←	85
←	Papua Nueva Guinea (62)	18 ←	64	9 ←			30
→	Paraguay (95)	87 →	78	64 →		0,1	57
→	Perú (88)	274 →	103 →	96 →	3,9 ←	0,1	95
→	Polinesia Francesa (—)	286 →	110	207			201
→	Polonia (99)	440 →	169 ←	271 ←	6 →	0,6 →	177
→	Portugal (99)	401 →	172 →	395 ←	5,7 →	0,8 →	195
←	Puerto Rico (—)	254 →	8	265 ←			176
→	Qatar (95)	420 →	191 →	284 →			298
→	Reino Unido (99)	717 →	802 →	552 →	6,7 ←	1,8 ←	416
→	República Centroafricana (65)	3 →	3 →	3 →			3
→	República Checa (99)	483 →	274 →	233 ←	7,1 ←	1,5 →	200
←	República Dominicana (87)	172 →	35 →	93 ←			100
→	Rumania (96)	239 →	192 →	198 ←	5,3 →	0,5 →	127
→	Rusia (99)	211 →	133 →	311 →	4,1 →	1,1 ←	132
→	Rwanda (53)	11 →	3	2 ←			5
→	Saint Kitts y Nevis (95)	307 →	234	532			358

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	USUARIOS DE INTERNET (cada 1.000 personas)	COMPUTADORAS PERSONALES (cada 1.000 personas)	LÍNEAS TELEFÓNICAS (cada 1.000 personas)	GASTO EN TIC (% del PBI)	GASTO EN I+D (% del PBI)	Valor
→	Samoa (97)	44 →	23 →	109 →			59
←	Samoa Americana (—)			168 ←			168
←	San Marino (—)	510 ←	800 ←	689 ←			666
→	San Vicente y las Granadinas (95)	474 →	138 →	191 →		0,2 ▮	201
→	Santa Lucía (98)	655 →	160 ▮	321 ▮			379
←	Santo Tomé y Príncipe (83)	146 ←	39 →	48 →			78
←	Senegal (68)	66 →	21 ←	22 ←	10,9 →	0,1	24
→	Serbia (98)	203 ▮	244 →	406 →		1,7 →	214
→	Seychelles (99)	376 →	212 →	267 →		0,4 →	214
→	Sierra Leona (57)	2 →		5 →			4
→	Singapur (92)	657 →	740 →	406 ←	6,5 ←	2,4 →	362
→	Siria (95)	174 →	90 →	174 →			146
→	Somalia (48)	11 ▮	9 →	11 ←			10
→	Sri Lanka (96)	39 →	37 →	137 →	6 →	0,2 →	44
←	Sudáfrica (89)	83 ←	85 ▮	97 ←	9,7 ←	0,9 →	55
→	Sudán (70)	91 →	112 →	9 ←		0,3 ▮	53
→	Suecia (100)	797 →	881 →	602 ←	6,4 ←	3,8 →	458
→	Suiza (97)	763 →	918 →	653 ←	8 →	2,9 →	469
→	Suriname (82)	96 →	44 ←	179 ▮			106
→	Swazilandia (80)	37 →	37 →	39 →			38
→	Tailandia (96)	210 →	70 →	110 ▮	6,1 →	0,3 →	79
→	Tanzania (73)	10 →	9 →	4 →			8
→	Tayikistán (89)	72 →	13 →	50 →		0,1	34
→	Timor-Leste (56)	1 →		2 →			2
→	Togo (68)	50 →	30 ▮	15 →			32
→	Tonga (96)	82 →	59 →	206 →			116
→	Trinidad y Tobago (95)	160 →	132 →	231 ←		0,1 ←	131
→	Túnez (95)	168 →	75 →	125 ▮	6 ▮	1 →	75
→	Turkmenistán (88)	14 →	72 →	92 →			59
←	Turquía (92)	165 ←	60 →	246 ←	5,5 ←	0,8 →	95
→	Ucrania (99)	215 →	45 →	276 →	7,1 ←	1 ←	109
→	Uganda (59)	25 →	17 →	5 →		0,2 ←	12
→	Uruguay (98)	291 →	136 →	290 ←	6 ←	0,3 →	145
←	Uzbekistán (93)	45 →	31 →	68 →			48
→	Vanuatu (87)	75 →	14 ←	39 →			43
→	Venezuela (94)	208 →	93 →	188 →	3,9 →	0,2 ←	99
→	Viet Nam (93)	210 →	96 →	335 →	6,1 ←	0,2 →	129
→	Yemen (59)	14 →	28 →	45 →			29
→	Zambia (71)	42 →	11 →	8 ←		0 ←	15
←	Zimbabwe (77)	101 →	65 ←	26 →	3,5 ←		49

**NOTA:**

**1. Evolución:** La evolución de los indicadores se obtiene a partir de un procedimiento que consta en re-escalar los valores resultantes de la tasa de variación relativa entre los siguientes rangos: *menor a -5: retroceso severo; entre -5 y -1: retroceso; entre -1 y 1: estancado; entre 1 y 5: avance leve; mayor a 5: avance significativo*

Dicha tasa se obtiene a partir de la siguiente fórmula:  
(valor 2009-valor 2008/valor 2008) \*100

**2. Valor alcanzado por el índice:** Presenta el valor resultante de la suma de los valores alcanzados en cada dimensión dividida por el número total de dimensiones con dato.

**3. Evolución estancada:** Los indicadores que presentan evolución estancada en la totalidad de sus valores responden a la falta de actualización de los mismos, reproduciéndose los valores consignados en 2008.

**FUENTE:** World Development Indicators, Banco Mundial (www.worldbank.org).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2009

**DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:**

**Usuarios de Internet (por cada 1.000 personas):** Personas con acceso a Internet cada 1.000 personas.

**Computadoras personales (por cada 1.000 personas):** Computadoras personales por cada 1.000 personas.

**Líneas telefónicas (por cada 1.000 personas):** Líneas telefónicas que conectan el equipo del cliente con la red telefónica pública conmutada. Los datos se presentan para el país entero cada 1.000 personas.

**Gasto en Tecnología de Información y Comunicaciones (% del PBI):** Gastos por adquisición de productos de tecnología de la información (gasto 'tangibles' de productos de tecnología de la información comprados a otros por empresas, hogares, gobiernos e instituciones educativas), gastos por adaptación de programas, depreciación de capital y otros (gasto 'intangibles') y gastos en telecomunicaciones y otros equipamientos de oficina asociados. Expresado como porcentaje del producto bruto interno (PBI).

**Gasto en investigación y desarrollo (% del PBI):** Gastos corrientes y de capital (públicos y privados) en actividades creativas sistemáticas realizadas con el propósito de aumentar el caudal de conocimiento, incluyendo el conocimiento de la humanidad, la cultura y la sociedad, y el uso del conocimiento para nuevas aplicaciones. Investigación y desarrollo (I+D) cubre la investigación básica, la investigación aplicada y el trabajo de desarrollo experimental. Expresado como porcentaje del producto bruto interno (PBI).

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

## INFORMACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA

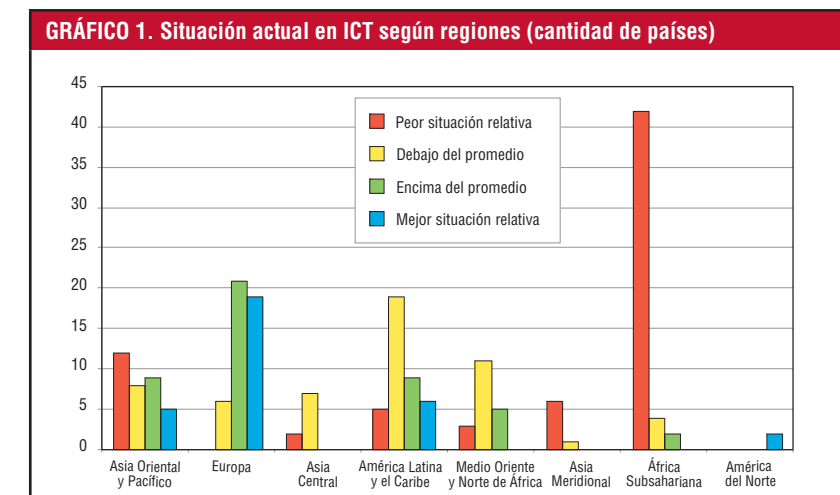
### El distanciamiento más acelerado

Como en otros índices, el rasgo común es la polarización creciente – es decir, el continuo aumento de la distancia entre países y regiones en mejor y peor situación relativa. Así, al examinar la evolución de los países en términos de su situación relativa (Cuadro 1), lo que se observa es una caída vertiginosa para los países en peor situación relativa y un crecimiento muy significativo entre aquellos en mejor situación relativa.

En todo el mundo ha variado sustantivamente, de un año a otro, la proporción de personas que resultan beneficiadas de los avances tecnológicos. También sustantivamente ha variado la proporción de los esfuerzos nacionales en materia de financiamiento y políticas públicas de investigación y desarrollo (Cuadro 2).

Las diferencias más abultadas, tanto entre los países en peor situación relativa, que se expresan a la baja, como entre los países en mejor situación relativa, que se expresan en su alza, refieren al gasto en Tecnología de Información y Comunicaciones (TICs) y en Investigación y Desarrollo (I+D). Mientras que entre los países en peor situación relativa el gasto medio en TICs se redujo a menos de la mitad entre 2008 y 2009 (pasó de un promedio del 5% del PBI a uno del 3,9%), el gasto en I+D simplemente desapareció (pasó de 0,3% del PBI en 2008 al 0% en 2009). Entre los países en mejor situación relativa el gasto medio en TICs se incrementó en un 24,3% (pasó de un promedio del 7% del PBI a un promedio del 8,7% del PBI) y el gasto en I+D casi se cuadruplica (con un incremento neto del 278,9%, pasó del 1,9% del PBI en 2008 al 7,2% en 2009).

Esta evolución del gasto estuvo acompañada, entre los países en peor situación, por un proceso de elitización del acceso a las diferentes tecnologías de la



**CUADRO 1. Situación actual según evolución en ICT (cantidad de países)**

	←	↶		↷	→	Total
Peor situación relativa	5	2			48	55
Debajo del promedio	11	2	1	2	28	44
Encima del promedio	7		1	5	16	29
Mejor situación relativa	7	4	2	1	54	68
<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>8</b>	<b>4</b>	<b>8</b>	<b>146</b>	<b>196</b>

**CUADRO 2. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en ICT**

		Usuarios de Internet (cada 1.000 personas)	Computadoras personales (cada 1.000 personas)	Líneas telefónicas (cada 1.000 personas)	Gasto en TIC (% del PBI)	Gasto en I+D (% del PBI)
Peor situación relativa	Promedio	28,7	20,6	22,5	3,9	0,0
	Cantidad de países	68	77	67	17	46
Mejor situación relativa	Promedio	668,8	678,4	562,9	8,7	7,2
	Cantidad de países	41	23	35	11	6
Total	Promedio	258,8	167,9	217,2	6,0	1,1
	Cantidad de países	201	186	203	74	107

comunicación moderna. Así, la cantidad de personas con línea telefónica (cada 1000 habitantes) disminuyó en 157,8%, es decir cayó a casi la tercera parte (pasó de 58 a 22,5, entre 2008 y 2009, un 38,8% menos que en 2008). La cantidad de personas con computadora personal disminuyó en un 31,1% (de 27 cada 1000 habitantes en 2008 a 20,6 en 2009). Además, hoy hay un tercio menos de usuarios de Internet en comparación con 2008 (un 28,9% menos, al pasar de 37 usuarios cada 1000 personas a 28,7).

En cambio, entre los países en mejor situación relativa, la situación acompaña a la ya referida evolución favorable del

gasto. En estos países hay un 8,9% más personas con línea telefónica que en 2008 (se pasó de 517 cada 1000 habitantes a 562,9). La cantidad de personas con computadora personal, se incrementó en un 21,1% (de 535 personas cada 1000 habitantes en 2008 a 678,4 en 2009). Hubo, además, un incremento<sup>1</sup> relativo de 23,1% en el número de usuarios de Internet, en comparación con 2008 (al pasar de 514 cada 1000 personas a 668,8).

<sup>1</sup> La palabra "incremento" refiere, en este caso, a la tasa de variación relativa entre los valores considerados.

Es también necesario señalar que, en una punta del espectro entre un 3% y un 5% de la población cuenta con acceso a los medios de comunicación de la información. En tanto que en el otro extremo esta participación oscila entre el 56% y el 68%. Si es cierto que la generalización de las nuevas tecnologías, y particularmente de aquellas que permiten una comunicación horizontal y simétrica con el resto del mundo, son factores que permiten incrementar las garantías y derechos de los "ciudadanos de la información", entonces estas disparidades reflejan como ninguna otra, la crecientemente polarización, y por lo tanto exclusión, del mundo moderno.

### Acceso por regiones

Las regiones mejor posicionadas son América del Norte, que no presenta países en situaciones por debajo del promedio, y Europa, que no presenta países que hayan quedado en la peor situación relativa – aunque cuenta con 6 países por debajo del promedio, 21 por encima del promedio y 19 en la mejor situación relativa.

América Latina y el Caribe, así como Medio Oriente y Norte de África, presentan una distribución similar: la mayoría de sus países ranquearon en situaciones intermedias (71,8% y 84,2%, respectivamente), mientras que fue relativamente marginal la proporción de países en la peor situación (12,8% y 15,8%, respectivamente).

Asia Oriental y Pacífico, por su parte, resultó la región más heterogénea – con un claro saldo negativo –: 35,3% de los países se encuentra en la peor situación relativa, 23,5% por debajo del promedio, 26,5% por sobre el promedio y 14,7% en la mejor situación relativa.

En contraste, Asia Meridional no cuenta con países por sobre el promedio ni en la mejor situación relativa y 85,7% está en la peor situación (85,7%).

Pero el área geográfica peor situada, es África Subsahariana, en la que, además de no registrarse ningún país en la mejor situación relativa, casi 9 de cada 10 países (87,5%) se encuentra en la peor situación relativa. Además, 8,3% ranqueó por debajo del promedio y solo 4,2% se situó por sobre el promedio.

# Cada vez más lejos de los compromisos asumidos

<b>TENDENCIAS EN LA ASISTENCIA OFICIAL AL DESARROLLO (% INB) <sup>A</sup></b>											
<b>Asistencia Oficial al Desarrollo neta de países desarrollados (CAD) y organizaciones multilaterales a países en desarrollo</b>											
	<b>1989-1990 PROMEDIO <sup>B</sup></b>	<b>1994-1995 PROMEDIO</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>
Alemania	0,42	0,32	0,27	0,27	0,27	0,28	0,28	0,36	0,36	0,37	0,38
Australia	0,36	0,34	0,27	0,25	0,26	0,25	0,25	0,25	0,30	0,32	0,34
Austria	0,16	0,22	0,23	0,34	0,26	0,20	0,23	0,52	0,47	0,50	0,42
Bélgica	0,46	0,35	0,36	0,37	0,43	0,60	0,41	0,53	0,50	0,43	0,47
Canadá	0,44	0,40	0,25	0,22	0,28	0,24	0,27	0,34	0,29	0,29	0,32
Corea, Rep.	—	—	0,04	0,06	0,05	0,06	0,06	0,10	0,05	0,07	0,09
Dinamarca	0,94	0,99	1,06	1,03	0,96	0,84	0,85	0,81	0,80	0,81	0,82
Eslovaquia	—	—	0,03	0,04	0,02	0,05	0,07	0,12	0,10	0,09	0,10
España	0,17	0,26	0,22	0,30	0,26	0,23	0,24	0,27	0,32	0,37	0,43
Estados Unidos de América	0,18	0,12	0,10	0,11	0,13	0,15	0,17	0,23	0,18	0,16	0,18
Finlandia	0,64	0,31	0,31	0,32	0,35	0,35	0,37	0,46	0,40	0,39	0,43
Francia	0,60	0,58	0,30	0,31	0,37	0,40	0,41	0,47	0,47	0,38	0,39
Grecia	—	—	0,20	0,17	0,21	0,21	0,16	0,17	0,17	0,16	0,20
Hungría	—	—	—	—	—	0,03	0,07	0,11	0,13	0,08	0,07
Irlanda	0,16	0,27	0,29	0,33	0,40	0,39	0,39	0,42	0,54	0,55	0,58
Islandia	—	—	0,10	0,13	0,15	0,17	0,18	0,18	0,27	0,27	—
Italia	0,36	0,21	0,13	0,15	0,20	0,17	0,15	0,29	0,20	0,19	0,20
Japón	0,31	0,28	0,28	0,23	0,23	0,20	0,19	0,28	0,25	0,17	0,18
Luxemburgo	0,20	0,38	0,71	0,76	0,77	0,81	0,83	0,86	0,90	0,91	0,92
Noruega	1,11	0,94	0,76	0,80	0,89	0,92	0,87	0,94	0,89	0,95	0,88
Nueva Zelandia	0,22	0,23	0,25	0,25	0,22	0,23	0,23	0,27	0,27	0,27	0,30
Países Bajos	0,93	0,79	0,84	0,82	0,81	0,80	0,73	0,82	0,81	0,81	0,80
Polonia	—	—	0,02	0,02	—	0,01	0,05	0,07	0,09	0,10	0,08
Portugal	0,24	0,29	0,26	0,25	0,27	0,22	0,63	0,21	0,21	0,22	0,27
Reino Unido	0,29	0,30	0,32	0,32	0,31	0,34	0,36	0,47	0,51	0,35	0,43
República Checa	—	—	0,03	0,05	0,07	0,11	0,11	0,11	0,12	0,11	0,11
Suecia	0,93	0,86	0,80	0,77	0,84	0,79	0,78	0,94	1,02	0,93	0,98
Suiza	0,31	0,35	0,34	0,34	0,32	0,39	0,41	0,44	0,39	0,37	0,41
Tailandia	—	—	—	—	—	—	—	—	0,04	—	—
Turquía	—	—	0,04	0,04	0,04	0,04	0,11	0,17	0,18	0,09	—
<b>TOTAL CAD</b>	<b>0,32</b>	<b>0,28</b>	<b>0,22</b>	<b>0,22</b>	<b>0,23</b>	<b>0,25</b>	<b>0,26</b>	<b>0,33</b>	<b>0,31</b>	<b>0,28</b>	<b>0,30</b>

**NOTAS: A:** Desembolsos netos en precios y tipos de cambio corrientes. **B:** Incluye donación de deudas asociadas a la AOD en 1990, a excepción del total de CAD. **C:** La presente tabla incorpora los datos del 2008, así como las modificaciones realizadas por la fuente para años anteriores.

**FUENTE:** OCDE, Base de datos en sitio web agosto 2009 ([www.oecd.org](http://www.oecd.org)).

**Asistencia Oficial al Desarrollo (% del INB):** Desembolsos netos de préstamos y subsidios otorgados a países y territorios que figuran en la parte I de la Lista de Receptores de Ayuda del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) (a) realizados por el sector oficial, (b) con el objetivo fundamental de promover el desarrollo económico y el bienestar, (c) otorgados en términos financieros concesionales (si se trata de un préstamo, al menos con un 25% de componente de subvención). Incluye, además de los flujos financieros, la Cooperación Técnica. Se excluyen subsidios y préstamos para propósitos militares. Pagos por transferencias a privados (por ejemplo, pensiones, reparaciones o pagos de seguros) generalmente no se incluyen. Expresado como porcentaje del ingreso nacional bruto (INB).

Desde la década de 1970 los países desarrollados se comprometieron a destinar una cuota fija a la Asistencia Oficial para el Desarrollo (AOD), compromiso ratificado en la declaración final de la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social en Copenhague en el año 1995. La Asistencia Oficial al Desarrollo fue fijada como porcentaje (0,7%) del Ingreso Nacional Bruto (INB) de los países donantes del CAD de la OCDE. Asimismo, en el marco

de los Objetivos de Desarrollo del Milenio se propuso fomentar una asociación mundial para el desarrollo, manteniéndose el compromiso de asistencia financiera por parte de los países más desarrollados y la responsabilidad de los países destinatarios de asignarla al desarrollo social, particularmente a la reducción de la pobreza.

En el año 2008, la ayuda internacional se situó en el 0,28% del Ingreso Nacional Bruto de los países

donantes, marcando una tendencia decreciente en los últimos años y alejándose cada vez más, por tanto, de los compromisos asumidos. Los únicos países que cumplieron el objetivo de las Naciones Unidas, superando la meta del 0,7% del ingreso nacional bruto, son Dinamarca, Noruega, Suecia, Países Bajos y Luxemburgo. Mientras que Suecia (aunque a una gran distancia del siguiente), Dinamarca, Luxemburgo e Irlanda incre-

mentaron su compromiso (tasas incrementales: 5,1%, 1,2%, 1,1% y 5,2%, respectivamente), Países Bajos y Noruega disminuyeron su asistencia en 2008 (tasas incrementales: -1,3% y -8%, respectivamente). Entre los países que más incrementaron su asistencia neta también se encuentran el Reino Unido, España, Portugal, Bélgica, Finlandia y Suiza.

De todos modos, los países con mayor tasa de incremento relativo fueron la República de Corea y Grecia, que pasaron de 0,07% a 0,09% y de 0,16% a 0,2%, representando tasas incrementales de 22,2% y 20%, respectivamente.

Por contrapartida, los que más disminuyeron su asistencia fueron Polonia, Austria y Hungría, pasando de

0,1% a 0,8%, de 0,5% a 0,42% y de 0,08% a 0,07%, respectivamente, es decir a tasas incrementales de -25%, -19% y -14,3%, respectivamente.

Se debe vigilar particularmente casos como los de Noruega y Austria que, en el marco de una fluctuación muy importante de sus aportes anuales, de todas formas tienden a una muy llamativa disminución del esfuerzo.

# AGUA Y SANEAMIENTO

## Se ensancha la brecha

### Referencias

**SITUACIÓN ACTUAL**  
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación

**EVOLUCIÓN RECIENTE**  
(Entre el dato disponible más reciente y el anterior)

- ➔ Avance significativo
- ➡ Avance leve
- || Estancado
- ➞ Retroceso
- ➞ Retroceso severo

Tabla completa en: [www.socialwatch.org/estadisticas2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas2009)

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO (%)	POBLACIÓN CON ACCESO A FUENTES DE AGUA MEJORADAS (%)	Valor	Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO (%)	POBLACIÓN CON ACCESO A FUENTES DE AGUA MEJORADAS (%)	Valor
←	Afganistán (47)	30	22	26	←	Djibouti (90)	67	92	80
→	Albania (96)	97	97	97	→	Dominica (96)		97	97
	Alemania (99)	100	100	100	←	Ecuador (86)	84	95	90
	Andorra (93)	100	100	100	←	Egipto (89)	66	98	82
→	Angola (58)	50	51	51	→	El Salvador (80)	86	84	85
←	Anguila (—)		60	60	←	Emiratos Árabes Unidos (100)	97	100	99
←	Antigua y Barbuda (94)		91	91	←	Eritrea (60)	5	60	33
	Arabia Saudita (95)		93	93		Eslovaquia (99)	100	100	100
→	Argelia (96)	94	85	90		España (100)	100	100	100
	Argentina (98)	91	96	94		Estados Unidos de América (98)	100	99	100
→	Armenia (95)		98	98	←	Estonia (99)	95	100	98
	Aruba (—)		100	100	←	Etiopía (53)	11	42	27
	Australia (99)	100	100	100		Fiji (93)	71	47	59
	Austria (99)	100	100	100	→	Filipinas (78)	78	93	86
→	Azerbaiyán (96)	80	78	79		Finlandia (100)	100	100	100
	Bahamas (99)	100	97	99		Francia (99)		100	100
←	Bangladesh (56)	36	80	58		Gabón (82)	36	87	62
	Barbados (98)	99	100	100		Gambia (73)	52	86	69
→	Belarús (100)	93	100	97		Georgia (96)	93	99	96
→	Belice (92)		91	91	←	Ghana (76)	10	80	45
←	Benin (77)	30	65	48		Granada (92)	97	95	96
←	Bhután (79)	52	81	67		Grecia (99)	98	100	99
→	Birmania/Myanmar(73)	82	80	81	→	Guadalupe (—)		98	98
←	Bolivia (79)	43	86	65		Guam (—)		100	100
	Bosnia y Herzegovina (98)	95	99	97	←	Guatemala (68)	84	96	90
→	Botswana (90)	47	96	72	→	Guinea (68)	19	70	45
→	Brasil (90)	77	91	84	←	Guinea Ecuatorial (58)	51	43	47
	Bulgaria (97)	99	99	99	←	Guinea-Bissau (58)	33	57	45
	Burkina Faso (71)	13	72	43	→	Guyana (84)	81	93	87
→	Burundi (61)	41	71	56	→	Guyana Francesa (41)		84	84
→	Cabo Verde (93)		80	80	←	Haití (48)	19	58	39
→	Cambodia (66)	28	65	47	←	Honduras (82)	66	84	75
	Camerún (77)	51	70	61	→	Hungría (99)	100	100	100
	Canadá (99)	100	100	100	←	India (68)	28	89	59
	Chad (44)	9	48	29	←	Indonesia (85)	52	80	66
→	Chile (99)	94	95	95	←	Iraq (88)	76	77	77
→	China (95)	65	88	77	→	Irán (95)		94	94
	Chipre (100)	100	100	100		Islandia (98)	100	100	100
→	Cisjordania y Gaza (—)	80	92	86		Islas Cook (98)	100	95	98
←	Colombia (94)	78	93	86	→	Islas Marshall (93)		87	87
→	Comoras (79)	35	85	60		Islas Salomón (—)	32	70	51
→	Congo RD (68)	31	46	39	→	Islas Turcas y Caicos (—)		100	100
←	Congo, Rep. (76)	20	71	46		Islas Vírgenes (RU )(—)		100	100
→	Corea RD (87)		100	100		Israel (99)		100	100
	Corea, Rep. (100)		92	92	→	Jamaica (95)	83	93	88
→	Costa Rica (93)	96	98	97		Japón (99)	100	100	100
←	Côte d'Ivoire (74)	24	81	53	←	Jordania (99)	85	98	92
	Croacia (100)	99	99	99	→	Kazajstán (99)	97	96	97
	Cuba (99)	98	91	95		Kenya (71)	42	57	50
	Dinamarca (100)	100	100	100	→	Kirguistán (95)	93	89	91



Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO (%)	POBLACIÓN CON ACCESO A FUENTES DE AGUA MEJORADAS (%)	Valor	Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO (%)	POBLACIÓN CON ACCESO A FUENTES DE AGUA MEJORADAS (%)	Valor
←	Kiribati (89)	33	←	33		República Checa (99)	99	→	100
→	Laos (58)	48	→	60		República Dominicana (87)	79	→	95
	Lesotho (72)	36	←	78		Rumania (96)	72		88
	Letonia (99)	78		99		Rusia (99)	87		97
→	Líbano (96)			100		Rwanda (53)	23	←	65
→	Liberia (61)			64		Saint Kitts y Nevis (95)	96	→	99
	Libia (99)	97		71		Samoa (97)			88
	Luxemburgo (100)	100		100		Samoa Americana (—)	100		100
←	Macedonia (—)	89		100		Santa Lucía (98)			98
←	Madagascar (59)	12	←	47		Santo Tomé y Príncipe (83)	24	←	86
	Malasia (97)	94		99		Senegal (68)	28	←	77
	Malawi (62)	60	←	76		Serbia (98)	92		99
	Maldivas (91)	59		83		Seychelles (99)			88
	Malí (67)	45	←	60		Sierra Leona (57)	11	←	53
	Malta (99)			100		Singapur (92)			100
→	Marianas del Norte (—)			99		Siria (95)	92	→	89
	Marruecos (81)	72	←	83		Somalia (48)	23	←	29
	Mauricio (99)	94		100		Sri Lanka (96)	86	←	82
←	Mauritania (68)	24	←	60		Sudáfrica (89)	59	←	93
→	México (95)	81	→	95		Sudán (70)	35	→	70
←	Micronesia (89)	25	←	94		Suecia (100)	100		100
→	Moldova (—)	79	→	90		Suiza (97)	100		100
	Mónaco (—)			100		Suriname (82)	82	←	92
←	Mongolia (93)	50	←	72		Swazilandia (80)	50	→	60
←	Montenegro (94)	91		98		Tailandia (96)	96	←	98
	Montserrat (92)			100		Tanzania (73)	33	←	55
←	Mozambique (66)	31	←	42		Tayikistán (89)	92	→	67
→	Namibia (89)	35	→	93		Timor-Leste (56)	41	→	62
←	Nepal (58)	27	←	89		Togo (68)	12	←	59
	Nicaragua (70)	48	→	79		Tokelau (—)			88
←	Níger (55)	7	←	42		Tonga (96)	96		100
←	Nigeria (56)	30	←	47		Trinidad y Tobago (95)	92	←	94
	Niue (98)	100		100		Túnez (95)	85		94
	Noruega (100)			100		Turkmenistán (88)			72
	Nueva Zelanda (98)			97		Turquía (92)	88		97
←	Omán (98)			82		Tuvalu (89)	89	←	93
	Países Bajos (100)	100		100		Ucrania (99)	93	←	97
	Pakistán (71)	58	←	90		Uganda (59)	33	←	64
←	Palau (99)	67	←	89		Uruguay (98)	100		100
	Panamá (93)	74	→	92		Uzbekistán (93)	96	→	88
→	Papua Nueva Guinea (62)	45	→	40		Vanuatu (87)			60
←	Paraguay (95)	70	←	77		Venezuela (94)			83
→	Perú (88)	72	→	84		Viet Nam (93)	65	→	92
→	Polinesia Francesa (—)			100		Wallis y Futuna (0)			100
	Portugal (99)	99		99		Yemen (59)	46	→	66
	Qatar (95)	100		100		Zambia (71)	52	←	58
	Reino Unido (99)			100		Zimbabwe (77)	46	←	81
→	República Centroafricana (65)	31	→	66					49

**NOTA:**

**1. Evolución:** La evolución de los indicadores se obtiene a partir de un procedimiento que consta en re-escalar los valores resultantes de la tasa de variación relativa entre los siguientes rangos: *menor a -5: retroceso severo; entre -5 y -1: retroceso; entre -1 y 1: estancado; entre 1 y 5: avance leve; mayor a 5: avance significativo*

Dicha tasa se obtiene a partir de la siguiente fórmula:  $(\text{valor } 2009 - \text{valor } 2008 / \text{valor } 2008) * 100$

**2. Valor alcanzado por el índice:** Presenta el valor resultante de la suma de los valores alcanzados en cada dimensión dividida por el número total de dimensiones con dato.

**3. Evolución estancada:** Los indicadores que presentan evolución estancada en la totalidad de sus valores responden

a la falta de actualización de los mismos, reproduciéndose los valores consignados en 2008.

**FUENTE:** UNICEF ([www.unicef.org/sowc09](http://www.unicef.org/sowc09)).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: [www.socialwatch.org/estadisticas2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas2009)

**DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:**

**Población con acceso a saneamiento (%):** Porcentaje de la población total que tiene acceso a medios sanitarios de eliminación de excrementos humanos, en el hogar o a una distancia conveniente del mismo. Las instalaciones mejoradas van desde simples letrinas hasta inodoros. Para ser efectivas, las instalaciones deben de estar correctamente construidas y mantenidas.

**Población con acceso a fuentes de agua mejorada (%):** Porcentaje de la población con un acceso mejorado a cualquiera de los siguientes tipos de fuentes de agua potable: conexiones en la vivienda, fuentes públicas, pozos perforados, pozos excavados protegidos, manantiales protegidos y depósitos de agua de lluvia. Acceso mejorado se define como la disponibilidad de al menos 20 litros diarios por persona de una fuente situada a no más lejos de un kilómetro de la vivienda.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

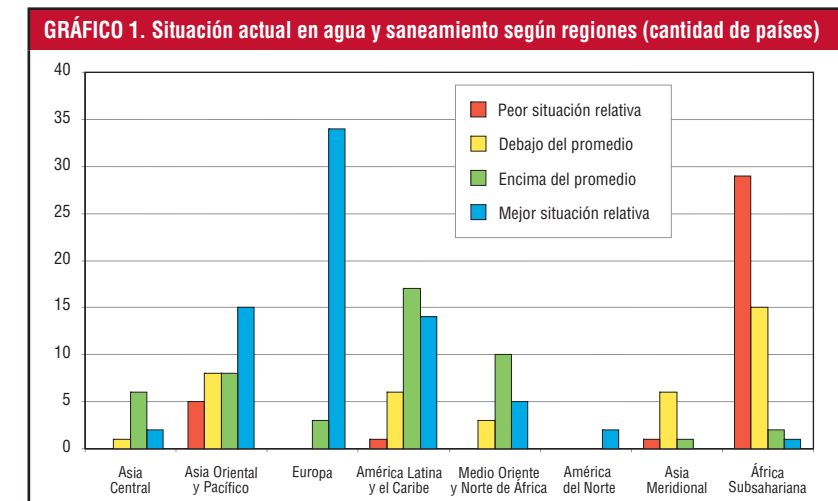
## AGUA Y SANEAMIENTO

### Se ensancha la brecha

Según la OMS, en 2000, 1.100 millones de personas (17% de la población mundial) carecían de un suministro mejorado de agua. Casi dos tercios de ellos viven en Asia. En África Subsahariana, cuatro de cada 10 personas carecen, hoy, de suministro mejorado de agua. En cuanto a servicios mejorados de saneamiento, en 2002, 2.600 millones de personas no lo tenían. Casi 1.500 millones de ellos vivían en China e India. En África Subsahariana solo 36% contaba con esos servicios. Estas carencias están vinculadas a enfermedades como la diarrea y el Paludismo, la Ascariasis, la Tricuriasis y la Anquilostomiasis<sup>1</sup> y la Hepatitis A.

Pero además refieren a la existencia de recursos hídricos contaminados con arsénico y fluoruro. Todo lo cual supone redoblar esfuerzos focalizados para la detección de fuentes alternativas de suministro de agua y/o para la implementación de procesos y tecnologías capaces de extraerlos, garantizando niveles saludables para el consumo<sup>2</sup>.

En definitiva, estas son dimensiones esenciales para garantizar el desarrollo sustentable, ya que atiende a las condiciones básicas de existencia y salud. Y no solo por tratarse de la conservación de la vida, que es ya en sí un fin suficiente e impostergable, sino porque también se trata del grado en que se afectan las capacidades individuales y las condiciones de existencia: como con la desnutrición, la contaminación del agua supone alteraciones y disminuciones en las capacidades físicas y cognitivas de



**CUADRO 1. Situación actual según evolución en cobertura de agua y saneamiento (cantidad de países)**

	←	↶		↷	→	Total
Peor situación relativa	18	5	5	4	4	36
Debajo del promedio	7	9	11	5	7	39
Encima del promedio	4	9	12	11	11	47
Mejor situación relativa	1	6	48	10	7	72
<b>Total</b>	<b>30</b>	<b>29</b>	<b>76</b>	<b>30</b>	<b>29</b>	<b>194</b>

**CUADRO 2. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en cobertura de agua y saneamiento**

		Población con acceso a saneamiento (%)	Población con acceso a fuentes de agua mejoradas (%)
Peor situación relativa	Promedio	24,7	53,0
	Cantidad de países	39	33
Mejor situación relativa	Promedio	97,5	99,1
	Cantidad de países	55	75
Total	Promedio	67,3	84,9
	Cantidad de países	156	193

importantes sectores de la población.

En términos generales, las carencias en agua y saneamiento ya no afectan a todas las regiones del mundo. Ni en Europa ni América del Norte hubo países ubicados por debajo del promedio mundial. La enorme mayoría de ellos, de hecho, ocupó la mejor situación relativa. En cambio, en África Subsahariana y en

Asia Meridional, 9 de cada 10 países ranquearon por debajo del promedio mundial.

Asia Oriental y Pacífico, América Latina y Caribe, Medio Oriente y África del Norte y Asia Central se comportaron de manera similar. En primer lugar, tendieron a posicionarse mayoritariamente por sobre el promedio mundial (63,9%, 81,6%, 83,3% y

<sup>1</sup> Casi 2 millones de personas mueren al año debido a enfermedades diarreicas – incluido el cólera –, 1,3 millones mueren de paludismo (en ambos casos, el 90% son niños menores de cinco años) y 133 millones padecen helmintiasis intestinales con consecuencias graves, que causan unas 9.400 defunciones por año (fuente: "Agua, saneamiento y salud", OMS. Disponible en: <[www.who.int/water\\_sanitation\\_health/publications/facts2004/es/index.html](http://www.who.int/water_sanitation_health/publications/facts2004/es/index.html)>).

<sup>2</sup> Las principales estrategias de mitigación consisten en explotar el agua de las profundidades marinas, utilizar el agua dulce, construir reservorios y proceder a la extracción de componentes dañinos (fuente: "Agua, saneamiento y salud", OMS).

88,9%, respectivamente). Además algunos de sus países lograron posicionarse en la mejor situación relativa: 36,8% en América Latina y Caribe, 27,8% en Medio Oriente y África del Norte y 22,2 % en Asia Oriental y Pacífico y 21,7 % en Asia Central.

### Situaciones especiales

Cuatro de los países en peor situación son Níger, Etiopía, Eritrea y Ghana – no necesariamente por su lugar en el Índice de Agua y Saneamiento, sino por los valores relativos en cada uno de sus indicadores y su evolución reciente. Se trata de países que han mostrado un retroceso severo (Níger, Eritrea y Ghana) o leve (Etiopía). Algunos de ellos con una evolución demográfica vertiginosa: Níger pasó de 7,7 millones de habi-

tantes en 1990 a 10,1 millones en 2000 y a 14,2 millones en 2007, Etiopía de 53,5 millones en 1994 a 73,9 millones en 2000 y a 83,5 millones en 2008 y Ghana pasó de 17 millones en 1995 a 18,4 millones en 2005 y a 23,5 millones en 2007 (Eritrea tiene 4,9 millones de habitantes, pero no hay datos de evolución poblacional)<sup>3</sup>.

Más allá de las similitudes señaladas, deben distinguirse dos estados de situación diferentes. Para Níger y Etiopía se verifica, entre 2008 y 2009, una sensible caída en la proporción de población con cobertura en saneamiento (del 13% al 7% y de 13% al 11%, respectivamente). En ambos casos, a partir de condiciones ya alar-

mantes, solo 42% de personas cuenta hoy con agua proveniente de fuentes mejoradas. Se trata de países fundamentalmente agrícolas, con una esperanza de vida de 56 y 52 años y una población rural del 83% y 84% respectivamente.

Los casos de Eritrea y Ghana son algo diferentes. Se trata también de países fundamentalmente agrícolas pero con fuertes yacimientos minerales (particularmente Ghana, que cuenta con yacimientos de oro, diamantes y manganeso). Ambos tienen una esperanza de vida mayor (de 57 y 60 años, respectivamente) y con una población rural relativamente menor, particularmente para el caso de Ghana. En los dos países la mayoría de la población tiene acceso a fuentes de agua mejoradas (60% en Eritrea y 80% en Ghana).

---

<sup>3</sup> Información estadística publicada por el UNESCO Institute for Statistics (UIS) en: <[stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer](http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer)>.

# Mejora desigual

**Referencias**

**SITUACIÓN ACTUAL**  
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación

**EVOLUCIÓN RECIENTE**  
(Entre el dato disponible más reciente y el anterior)

- Avance significativo
- Avance leve
- Estandado
- Retroceso
- Retroceso severo

Tabla completa en: [www.socialwatch.org/estadisticas2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas2009)

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	TUBERCULOSIS (casos por cada 100.000 personas)	PERSONAS CON VIH/SIDA (15-49 años, %)	MORTALIDAD INFANTIL (por cada 1.000 nacidos vivos)	MORTALIDAD DE MENORES DE 5 AÑOS (por cada 1.000 nacidos vivos)	Valor
←	Afganistán (47)	168,3 →		165	254 →	196
→	Albania (96)	16,9 →		13 →	16 →	15
←	Alemania (99)	5,9 ←	0,1 ←	4	4	4
←	Andorra (93)	18,9 ←		3	3	8
→	Angola (58)	286,5 →	2,1 →	116 →	243 →	162
→	Antigua y Barbuda (94)	5,5 →		10	10 →	9
→	Antillas Holandesas (—)	7,5 →				8
→	Arabia Saudita (95)	46,3 →		20 →	23 →	30
→	Argelia (96)	56,6 →	0,1 ←	33	34 →	31
→	Argentina (98)	30,8 →	0,5 ←	15 ←	15 →	15
→	Armenia (95)	72,3 →	0,1 →	22 →	21 →	29
→	Australia (99)	6,2 →	0,2 ←	5	5 →	4
←	Austria (99)	12,4 ←	0,2 ←	4	4 →	5
→	Azerbaiyán (96)	77,1 →	0,2 ←	34 →	84 →	49
←	Bahamas (99)	44,2 ←	3 ←	12 →	12 →	18
→	Bahrein (99)	40,5 →		9	11 ←	20
→	Bangladesh (56)	222,5 →		47 →	65 →	112
→	Barbados (98)	3,6 →	1,2 →	11	12	7
→	Belarús (100)	61 →	0,2 →	12	7 →	20
←	Bélgica (98)	11,8 ←	0,2 ←	4	5 ←	5
→	Belice (92)	40 →	2,1	22 ←	14 →	20
→	Benin (77)	90,9 →	1,2 →	78 →	149	80
→	Bermuda (—)	3,7 →				4
←	Bhután (79)	246 ←	0,1 ←	56 →	65 →	92
=	Birmania/Myanmar(73)	170,9 →	0,7 →	74	104	87
→	Bolivia (79)	154,6 →	0,2 ←	48 →	60 →	66
→	Bosnia y Herzegovina (98)	51,1 →	0,1 ←	13	12 →	19
←	Botswana (90)	731,4 ←	23,9 →	33 →	119 →	227
→	Brasil (90)	48 →	0,6 ←	20 ←	18 →	22
→	Brunei Darussalam (99)	59 →		8	8 →	25
←	Bulgaria (97)	38,8 →		10 →	12 →	20
→	Burkina Faso (71)	226,2 →	1,6 →	104 →	203	134
→	Burundi (61)	367 →	2 →	108	175 →	163
→	Cabo Verde (93)	150,5 →		24 →	32 →	69
→	Camboya (66)	495,1 →	0,8 →	70 ←	75 →	160
→	Camerún (77)	191,7 →	5,1 →	87	142 →	106
←	Canadá (99)	5,1 ←	0,4 ←	5	5 →	4
→	Chad (44)	298,7 →	3,5 ←	124	204 →	158
→	Chile (99)	12,3 →	0,3 ←	8	8 →	7
→	China (95)	98,3 →	0,1 ←	19 →	27 ←	36
→	Chipre (100)	4,9 →		3	3 →	4
←	Cisjordania y Gaza (—)	19,9 →		24 ←		22
→	Colombia (94)	35,4 →	0,6 ←	17	17 →	18
→	Comoras (79)	42 →	0,1 →	49 →	63 →	39
→	Congo RD (68)	391,7 →		108 →	193 →	231
→	Congo, Rep. (76)	403,1 →	3,5 →	79	121 →	152
←	Corea RD (87)	344,4 ←		42	53 →	146
→	Corea, Rep. (100)	89,6 →	0,1 ←	4 →		31

**FUENTES:**  
Tuberculosis: Banco Mundial ([www.worldbank.org](http://www.worldbank.org))  
Personas con VIH/SIDA: Banco Mundial ([www.worldbank.org](http://www.worldbank.org))

Mortalidad infantil: UNICEF ([www.unicef.org/sowc09](http://www.unicef.org/sowc09))  
Mortalidad de menores de 5 años: UNICEF ([www.unicef.org/sowc09](http://www.unicef.org/sowc09))

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: [www.socialwatch.org/estadisticas2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas2009)

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	TUBERCULOSIS (casos por cada 100.000 personas)	PERSONAS CON VIH/SIDA (15-49 años, %)	MORTALIDAD INFANTIL (por cada 1.000 nacidos vivos)	MORTALIDAD DE MENORES DE 5 AÑOS (por cada 1.000 nacidos vivos)	Valor
→	Costa Rica (93)	11 →	0,4 ←	10 →	11 →	8
→	Côte d'Ivoire (74)	420,5 →	3,9 →	89 →	106 →	155
→	Croacia (100)	40,3 →	0,1 ←	5 =	6 =	13
→	Cuba (99)	6,4 →	0,1 ←	5 =	6 →	4
←	Dinamarca (100)	8,1 ←	0,2 ←	4 =	4 →	4
→	Djibouti (90)	812,5 →	3,1 →	84 →	112 →	253
→	Dominica (96)	13,3 →	→	9 →	14 →	12
→	Ecuador (86)	101,3 →	0,3 ←	20 →	21 →	36
↑	Egipto (89)	21 →	→	30 →	33 →	28
→	El Salvador (80)	39,6 →	0,8 →	21 →	23 →	21
→	Emiratos Árabes Unidos (100)	15,8 →	→	7 →	7 →	10
→	Eritrea (60)	95,4 →	1,3 →	46 →	68 →	53
→	Eslovaquia (99)	16,6 →	0,1 ←	7 =	7 →	8
→	Eslovenia (99)	12,9 →	0,1 ←	3 =	4 =	5
←	España (100)	29,6 ←	0,5 ←	4 =	4 =	10
←	Estados Unidos de América (98)	4,2 ←	0,6 ←	7 ←	7 →	5
→	Estonia (99)	38,1 →	1,3 ←	4 →	4 →	12
→	Etiopía (53)	378,2 →	2,1 →	75 →	113 →	142
→	Fiji (93)	20,7 →	0,1 →	16 =	17 →	13
→	Filipinas (78)	290 →	→	23 →	26 →	113
←	Finlandia (100)	5,9 ←	0,1 ←	3 =	3 →	3
←	Francia (99)	13,9 ←	0,4 ←	4 =	4 =	6
→	Gabón (82)	406,4 →	5,9 →	60 =	80 →	138
→	Gambia (73)	258,4 →	0,9 →	82 →	106 →	112
→	Georgia (96)	84,3 =	0,1 →	27 →	31 →	36
→	Ghana (76)	202,9 →	1,9 →	73 →	118 →	99
→	Granada (92)	4,2 →	0,4 →	15 →	16 →	9
↑	Grecia (99)	17,8 ←	0,2 ←	4 =	4 =	7
→	Guam (—)	34				34
→	Guatemala (68)	63,5 →	0,8 →	29 →	41 =	34
→	Guinea (68)	287,4 →	1,6 ←	93 →	161 =	136
→	Guinea Ecuatorial (58)	255,9 →	3,4 ←	124 =	206 =	147
→	Guinea-Bissau (58)	219,9 →	1,8 →	118 =	200 =	135
→	Guyana (84)	121,8 →	2,5 ←	45 →	62 =	58
→	Haití (48)	305,6 →	2,2 →	57 →	80 =	111
→	Honduras (82)	59,4 →	0,7 →	20 →	27 =	27
→	Hong Kong (—)	61,9				62
→	Hungría (99)	16,7 →	0,1 ←	6 =	7 =	7
→	India (68)	167,8 →	0,3 →	54 →	76 =	75
→	Indonesia (85)	228 →	0,2 ←	25 →	34 =	72
→	Iraq (88)	56 →	→	36 →	47 →	46
→	Irán (95)	21,7 →	0,2 ←	29 →	35 →	21
←	Irlanda (100)	13,2 ←	0,2 ←	4 =	4 →	5
←	Islandia (98)	3,6 ←	0,2 →	2 =	3 =	2
→	Islas Caimán (—)	3,7				4
→	Islas Cook (98)			16 =		16
←	Islas Marshall (93)	215,2 ←		49 →	56 =	107
→	Islas Salomón (—)	127,8 →		53 →		90
→	Islas Vírgenes (EEUU) (—)	10,1				10
→	Israel (99)	7,5 ←	0,1	4 =	5 =	4
←	Italia (100)	7,4 ←	0,4 ←	3 →	4 =	4
=	Jamaica (95)	6,5 →	1,6 ←	26 =	32 →	17
←	Japón (99)	21,1 →	→	3 =	4 =	9
←	Jordania (99)	7,4 ←	→	21 =	25 =	18
→	Kazajstán (99)	129 →	0,1 →	28 ←	29 =	47
←	Kenya (71)	352,6 ←	→	80 →	121 =	185
→	Kirguistán (95)	121,3 →	0,1 →	34 →	41 =	49
→	Kiribati (89)	365,1 →	→	46 →	64 =	158
→	Kuwait (100)	23,6 →	→	9 =	11 =	15

FUENTES:  
Tuberculosis: Banco Mundial  
(www.worldbank.org)  
Personas con VIH/SIDA: Banco Mundial (www.worldbank.org)

Mortalidad infantil: UNICEF  
(www.unicef.org/sowc09)  
Mortalidad de menores de 5 años:  
UNICEF (www.unicef.org/sowc09)

Por información más detallada  
sobre los años de referencia  
de los datos ver tablas completas en:  
www.socialwatch.org/estadisticas2009

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	TUBERCULOSIS (casos por cada 100.000 personas)	PERSONAS CON VIH/SIDA (15-49 años, %)	MORTALIDAD INFANTIL (por cada 1.000 nacidos vivos)	MORTALIDAD DE MENORES DE 5 AÑOS (por cada 1.000 nacidos vivos)	Valor
→	Laos (58)	151,1 →	0,2 ←	56 →	75 =	71
←	Lesotho (72)	636,6 ←	23,2 ←	68 →	132 =	215
→	Letonia (99)	53 →	0,8 →	7 →	9 =	17
←	Líbano (96)	18,6 ←	0,1 →	26 =	31 ←	19
→	Liberia (61)	277,1 →	1,7 →	93 →	235 =	152
→	Libia (99)	17,2 →		17 =	18 =	17
→	Liechtenstein (—)			2 →		2
←	Lituania (99)	68 ←	0,1 →	7 =	9 ←	21
=	Luxemburgo (100)	12,2 ←	0,2 →	2 →	4 =	5
	Macao (—)	62,6				63
→	Macedonia (—)	29,3 →	0,1 ←	15 =		15
→	Madagascar (59)	250,8 →	0,1 →	70 →	115 =	109
→	Malasia (97)	103,3 →	0,5 ←	10 =	12 =	31
←	Malawi (62)	345,7 ←	11,9 →	71 →	120 =	137
→	Maldivas (91)	46,9 →		26 =	30 =	34
→	Malí (67)	318,9 →	1,5 →	117 →	217 =	164
→	Malta (99)	6 ←	0,1 →	4 →	6 =	4
→	Marianas del Norte (—)	58,3				58
←	Marruecos (81)	91,6 ←	0,1 ←	32 →	37 =	40
→	Mauricio (99)	22,4 →	1,8 ←	13 =	15 ←	13
→	Mauritania (68)	317,7 →	0,8 ←	75 →	125 =	130
→	México (95)	20 →	0,3 ←	29 =	35 =	21
→	Micronesia (89)	97,1 →		33 =	41 =	57
←	Moldova (—)	141 →	0,4 →	16 =		52
←	Mónaco (—)	2,3 ←		3 =	4 =	3
←	Mongolia (93)	205,4 ←	0,1 ←	35 ←	42 →	71
→	Montenegro (94)	32,4 →		9 =	10 =	17
→	Mozambique (66)	431,3 →	12,5 →	115 ←	138 =	174
←	Namibia (89)	766,8 ←	15,3 →	47 ←	61 =	223
→	Nauru (76)			25 =	30 =	28
→	Nepal (58)	173 →	0,5 ←	43 →	59 =	69
→	Nicaragua (70)	48,7 →	0,2 →	28 →	36 =	28
→	Níger (55)	17,3 →	0,8 →	83 →	253 =	89
→	Nigeria (56)	310,7 →	3,1 →	97 →	191 =	150
→	Niue (98)				42	42
←	Noruega (100)	5,5 ←	0,1 ←	3 =	4 =	3
→	Nueva Caledonia (—)	21,6				22
→	Nueva Zelanda (98)	7,1 →	0,1 ←	5 =	6 =	5
→	Omán (98)	12,8 →		11 ←	11 →	12
←	Países Bajos (100)	7,5 ←	0,2 ←	4 =	5 =	4
→	Pakistán (71)	181,3 →	0,1 ←	73 →	97 =	88
←	Palau (99)	60,2 ←		9 →	11 =	27
←	Panamá (93)	47,4 ←	1 ←	18 =	23 =	22
→	Papua Nueva Guinea (62)	249,5 →	1,5 →	50 →	73 =	94
→	Paraguay (95)	58,3 →	0,6 ←	24 ←	22 =	26
→	Perú (88)	125,9 →	0,5 ←	17 →	25 =	42
→	Polinesia Francesa (—)	27,1				27
→	Polonia (99)	25,2 →	0,1 ←	6 =	7 =	10
←	Portugal (99)	29,6 ←	0,5 ←	3 =	4 →	9
→	Puerto Rico (—)	4				4
→	Qatar (95)	69,9 →		12 →	11 →	31
←	Reino Unido (99)	15,3 ←	0,2 ←	5 =	6 =	7
→	República Centroafricana (65)	345,1 →	6,3 →	113 →	174 =	160
←	República Checa (99)	8,8 →		3 =	4 =	5
→	República Dominicana (87)	69,3 →	1,1 ←	31 ←	29 =	33
→	Rumania (96)	114,9 →	0,1 →	13 →	16 →	36
→	Rusia (99)	110,4 →	1,1 ←	13 →	13 →	34
→	Rwanda (53)	397 →	2,8 →	109 ←	160 =	167
→	Saint Kitts y Nevis (95)	9,3 →		16 →	19 =	15

FUENTES:  
Tuberculosis: Banco Mundial  
(www.worldbank.org).  
Personas con VIH/SIDA: Banco Mundial (www.worldbank.org).

Mortalidad infantil: UNICEF  
(www.unicef.org/sowc09).  
Mortalidad de menores de 5 años:  
UNICEF (www.unicef.org/sowc09).

Por información más detallada  
sobre los años de referencia  
de los datos ver tablas completas en:  
www.socialwatch.org/estadisticas2009

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	TUBERCULOSIS (casos por cada 100.000 personas)	PERSONAS CON VIH/SIDA (15-49 años, %)	MORTALIDAD INFANTIL (por cada 1.000 nacidos vivos)	MORTALIDAD DE MENORES DE 5 AÑOS (por cada 1.000 nacidos vivos)	Valor
→	Samoa (97)	18,8 →		22 →	28	23
	Samoa Americana (←)	5				5
←	San Marino (←)	6,2 ←		4 ←	3	4
→	San Vicente y las Granadinas (95)	24,7 →		17	20	21
→	Santa Lucía (98)	14,3 →	0,6	14 ←	14	11
→	Santo Tomé y Príncipe (83)	101,1 →		64 →	96	87
→	Senegal (68)	271,5 →	1 ←	59 →	116	112
→	Serbia (98)	32,4 →	0,1	7	8	12
→	Seychelles (99)	32,4 →		12	13	19
→	Sierra Leona (57)	573,9 →	1,7 ←	155 →	269	250
←	Singapur (92)	26,5 ←	0,2 ←	2	3	8
←	Siria (95)	23,6		15 ←	13 →	17
→	Somalia (48)	248,7 →	0,5 →	88 →	145	121
←	Sri Lanka (96)	60,5 →		17 ←	13	30
→	Sudáfrica (89)	948,2 →	18,1 ←	46 →	69	270
→	Sudán (70)	243,3 →	1,4 →	69 ←	89	101
←	Suecia (100)	6 ←	0,1 →	3	4 ←	3
←	Suiza (97)	6,1 ←	0,6 ←	4	5	4
←	Suriname (82)	116,3 ←	2,4 ←	27 →	39	46
←	Swazilandia (80)	1198 ←	26,1 →	66 →	164	364
→	Tailandia (96)	142,3 →	1,4 ←	6 →	8	39
→	Tanzania (73)	297,4 →	6,2 →	73 →	118	124
→	Tayikistán (89)	230,7 →	0,3 ←	57 →	68	89
→	Timor-Leste (56)	322 →		77 ←	55	151
→	Togo (68)	429,2 →	3,3 ←	65 →	107	151
→	Tonga (96)	24 →		19 →	24	22
→	Trinidad y Tobago (95)	11,2 ←	1,5 →	31 →	38	20
→	Túnez (95)	26 →	0,1 →	18 →	23	17
→	Turkmenistán (88)	68,5 →	0,1 ←	45	51	41
→	Turquía (92)	29,6 →		21 →	26	26
→	Tuvalu (89)			30 →	38	34
→	Ucrania (99)	101,5 →	1,6 ←	20	24	37
→	Uganda (59)	329,6 →	5,4 →	82 ←	134	138
→	Uruguay (98)	22,3 →	0,6 ←	12 ←	15 ←	12
→	Uzbekistán (93)	112,6 →	0,1 →	36 →	44 →	48
←	Vanuatu (87)	77,1 ←		28 →	36	47
←	Venezuela (94)	33,6 →		17 →	21	24
→	Viet Nam (93)	171,2 →	0,5 ←	13 →	17	50
→	Yemen (59)	76,5 →		55 →	100	77
→	Zambia (71)	506,1 →	15,2 →	103	182	202
←	Zimbabwe (77)	782,1 ←	15,3 →	59 →	85 →	235

FUENTES:  
Tuberculosis: Banco Mundial  
(www.worldbank.org).  
Personas con VIH/SIDA: Banco Mundial  
(www.worldbank.org).

Mortalidad Infantil: UNICEF  
(www.unicef.org/sowc09).  
Mortalidad de menores de 5 años:  
UNICEF (www.unicef.org/sowc09).

Por información más detallada  
sobre los años de referencia  
de los datos ver tablas completas en:  
www.socialwatch.org/estadisticas2009

**NOTA:**

**1. Evolución:** La evolución de los indicadores se obtiene a partir de un procedimiento que consta en re-escalar los valores resultantes de la tasa de variación relativa entre los siguientes rangos: menor a -5: avance significativo; entre -5 y -1: avance leve; entre -1 y 1: estancado; entre 1 y 5: retroceso; mayor a 5: retroceso severo.

Dicha tasa se obtiene a partir de la siguiente fórmula:  
(valor 2009-valor 2008/valor 2008) \* 100

**2. Valor alcanzado por el índice:** Presenta el valor resultante de la suma de los valores alcanzados en cada dimensión dividida por el número total de dimensiones con dato.

**3. Evolución estancada:** Los indicadores que presentan evolución estancada en la totalidad de sus valores responden

a la falta de actualización de los mismos, reproduciéndose los valores consignados en 2008.

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en:  
www.socialwatch.org/estadisticas2009

**DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:**

**Tuberculosis (casos por cada 100.000 personas):** Casos de tuberculosis notificados a la OMS, cada 100.000 personas. Se considera caso de tuberculosis a todo paciente con tuberculosis confirmada por un laboratorio bacteriológico o diagnosticada por un facultativo.

**Personas con VIH/SIDA (15-49 años, %):** Porcentaje estimado de adultos entre 15 y 49 años de edad que viven con el VIH/SIDA.

**Mortalidad infantil (por cada 1.000 nacidos vivos):** Número de niños, por cada 1.000 nacidos vivos, que mueren antes de cumplir un año de edad.

**Mortalidad de menores de 5 años (por cada 1.000 nacidos vivos):** Número de niños, por cada 1.000 nacidos vivos, que mueren antes de cumplir los 5 años de edad.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

## SALUD

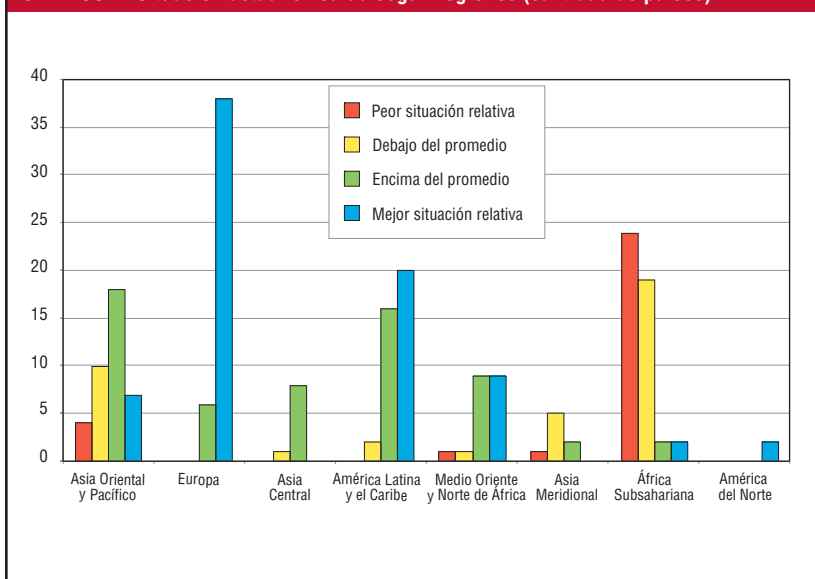
### Mejora desigual

A la Organización Mundial de la Salud (OMS), autoridad directiva y coordinadora de la acción sanitaria en el sistema de las Naciones Unidas le compete, entre otros fines, establecer normas, prestar apoyo técnico a los países y vigilar las tendencias sanitarias mundiales. En el Informe sobre la Salud en el Mundo 2007, la OMS señala que “la seguridad sanitaria mundial depende más que nunca de la cooperación internacional y la voluntad de todos los países de actuar eficazmente para enfrentar las amenazas nuevas y emergentes”<sup>1</sup>.

Desde la Conferencia de Alma-Ata, realizada en setiembre de 1978 en la URSS, el acento está puesto en la atención primaria de la salud (APS). Se ve en estos dispositivos, y cada vez con mayor convencimiento, un instrumento para garantizar, en respuesta a los actuales desafíos sanitarios, equidad, solidaridad y justicia social, mediante una mayor calidad de salud para todos<sup>2</sup>.

La implementación de un sistema de APS requiere de una organización sanitaria nacional madura y de políticas públicas focalizadas en su desarrollo y sustentabilidad, de manera que la medición del grado o proporcionalidad de ciertas enfermedades o de niveles de mortandad específicos permiten realizar evaluaciones acertadas, no solo del estado sanitario de

**GRÁFICO 1. Situación actual en salud según regiones (cantidad de países)**



**CUADRO 1. Situación actual según evolución en salud (cantidad de países)**

	←	↩		→	→	Total
Peor situación relativa	7	1			22	30
Debajo del promedio	3	1	1		31	36
Encima del promedio	10	2		3	42	57
Mejor situación relativa	21	8	2	6	35	72
<b>Total</b>	<b>41</b>	<b>12</b>	<b>3</b>	<b>9</b>	<b>130</b>	<b>195</b>

**CUADRO 2. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en salud**

		Tuberculosis (casos por cada 100.000 personas)	Personas con VIH/SIDA (15-49 años, %)	Mortalidad infantil (por cada 1.000 nacidos vivos)	Mortalidad de menores de 5 años (por cada 1.000 nacidos vivos)
Peor situación relativa	Promedio	561,5	17,9	102,5	188,5
	Cantidad de países	21	9	28	24
Mejor situación relativa	Promedio	15,9	0,0	6,7	8,3
	Cantidad de países	85	73	70	75
Total	Promedio	136,5	2,1	35,6	54,3
	Cantidad de países	202	141	194	188

un país y de las necesidades de respaldo internacional sino también de las prioridades y modelos de desarrollo sanitario vigentes en ellos.

Por ello Social Watch seleccionó, de entre la gran variedad de indicadores disponibles, tres indicativos de enfermedades vinculadas a la falta de estrategias preventivas y a la carencia de una adecuada educación sanitaria y dos que dan cuenta de la mortandad en situaciones de alta vulnerabilidad ante una deficitaria atención y prevención de salud: la

mortalidad infantil y la mortalidad de menores de 5 años.

### La evolución global

En términos generales, la situación ha mejorado. Si bien en el mundo la estimación de personas de entre 15 y 49 años con VIH-SIDA sigue siendo del 2%, es decir que no registra cambio (lo cual supone una pausa en su tendencia expansiva), la mortalidad infantil registra una caída del 9,6% (entre 2008 y 2009, se pasa de 39 a

<sup>1</sup> OMS. El Informe sobre la salud en el mundo 2007—un porvenir más seguro Protección de la salud pública mundial en el siglo XXI. Disponible en: <www.who.int/whr/2007/es/>.

<sup>2</sup> Informe de la Conferencia Internacional sobre Atención Primaria de Salud, Alma-Ata. Organización Mundial de la Salud, Conferencia Internacional sobre Atención Primaria de Salud, URSS, 6 al 12 de septiembre de 1978: <www.who.int/whr/2008/overview/es/index.html>.



35,6 niños muertos antes de cumplir un año, cada 1000 nacidos vivos), la mortalidad en menores de 5 años también desciende (de 56 a 54,3 fallecidos cada 1000 nacidos vivos. Esto representa una evolución del -3,1%) y, en base a los datos al 2009, los casos de tuberculosis pasan de 199 a 136,5 casos notificados a la OMS cada 100.000 (es decir, en comparación con la información disponible a 2008, una reducción en la tasa del 45,8%).

Ahora bien, al examinar el desempeño de estos indicadores entre los países en peor y mejor situación relativa, surgen diferencias cuya entidad

representa uno de los elementos centrales de reflexión a partir de los datos relevados en 2009 (Cuadro 2).

En efecto, en los países en mejor situación relativa la evolución es favorable en todos los indicadores (variación entre el valor del indicador en 2008 y 2009: Tuberculosis = -157,9%; VIH/SIDA pasa de 0,3% a 0,0%; Mortalidad Infantil = -79,1%; y, Mortalidad a los 5 años = -68,7%). En cambio, entre los países en peor situación relativa se verifican levisimas mejoras y solo en relación con la tuberculosis y la mortalidad infantil (variación del valor del indicador: Tuberculosis = -

0,6%; y, Mortalidad Infantil = -5,4%). En cambio, hay significativas desmejoras en relación, fundamentalmente con la expansión del VIH/SIDA, pero también en materia de mortalidad de menores de 5 años (variación del valor del indicador: VIH/SIDA = 49,7%; y, Mortalidad a los 5 años = 7,7%).

En cuanto a la evolución relativa de los diferentes países, las disparidades señaladas, y la involución registrada en algunos indicadores y para algunos países, explican el comportamiento desigual y polarizado que se registró entre los datos de 2008 y 2009 (Cuadro 1).

# Cuestión de vida o muerte

**Referencias**

**SITUACIÓN ACTUAL**  
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación

**EVOLUCIÓN RECIENTE**  
(Entre el dato disponible más reciente y el anterior)

- Avance significativo
- Avance leve
- || Estancado
- ← Retroceso
- ← Retroceso severo

Tabla completa en: [www.socialwatch.org/estadisticas2009](http://www.socialwatch.org/estadisticas2009)

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	MUJERES DE 15 A 49 AÑOS ATENDIDAS POR PERSONAL ESPECIALIZADO AL MENOS UNA VEZ DURANTE EL EMBARAZO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS ENTRE MUJERES EN PAREJA DE 15 A 49 AÑOS (%)	Valor	
→	Afganistán (47)	52		14		33
→	Albania (96)	81		100		91
	Alemania (99)			100		100
→	Angola (58)			45		45
→	Antigua y Barbuda (94)			100		100
→	Arabia Saudita (95)			93		93
→	Argelia (96)	79		95		87
→	Argentina (98)			99		99
→	Armenia (95)	93,2		98		96
	Australia (99)			100		100
←	Azerbaiyán (96)	70		97		51,1
	Bahamas (99)			99		99
	Bahrein (99)			99		99
←	Bangladesh (56)	48,7		20		55,8
→	Barbados (98)	89		100		95
→	Belarús (100)			100		100
	Bélgica (98)			99		99
←	Belice (92)			91		34,3
	Benin (77)	88		74		17
→	Bhután (79)			51		35,4
→	Birmania/Myanmar(73)			68		68
→	Bolivia (79)	79,1		60,8		70
→	Bosnia y Herzegovina (98)	99		100		100
→	Botswana (90)	99		99		99
→	Brasil (90)			97		97
	Brunei Darussalam (99)			100		100
→	Bulgaria (97)			99		99
→	Burkina Faso (71)	72,8		54		63
→	Burundi (61)	93		34		64
→	Cabo Verde (93)			89		89
→	Camboya (66)	69,3		43,8		57
→	Camerún (77)	83,3		63		73
	Canadá (99)			100		100
→	Chad (44)	42,6		15		29
←	Chile (99)			100		58,4
←	China (95)			98		84,6
	Chipre (100)			100		100
→	Colombia (94)	93,5		96		95
→	Comoras (79)			62		62
→	Congo RD (68)			61		61
←	Congo, Rep. (76)	86,8		83		20,6

**NOTA:**

1. **Evolución:** La evolución de los indicadores se obtiene a partir de un procedimiento que consta en re-escalar los valores resultantes de la tasa de variación relativa entre los siguientes rangos: menor a 5; retroceso severo; entre 5 y -1; retroceso; entre -1 y 1; estancado; entre 1 y 5; avance leve; mayor a 5; avance significativo.

Dicha tasa se obtiene a partir de la siguiente fórmula:  
(valor 2009-valor 2008/valor 2008) \* 100

2. **Valor alcanzado por el índice:** Presenta el valor resultante de la suma de los valores alcanzados en cada dimensión dividida por el número total de dimensiones con dato.

3. **Evolución estancada:** Los indicadores que presentan evolución estancada en la totalidad de sus valores responden a la falta de actualización de los mismos, reproduciéndose los valores consignados en 2008.

**FUENTES:**

Mujeres de 15 a 49 años atendidas por personal especializado al menos una vez durante el embarazo (%): OMS ([www.who.int/globalinfo](http://www.who.int/globalinfo))

Partos atendidos por personal especializado (%): OMS ([www.who.int](http://www.who.int))

Uso de métodos anticonceptivos entre mujeres en pareja de 15 a 49 años: Banco Mundial ([www.worldbank.org](http://www.worldbank.org))

Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	MUJERES DE 15 A 49 AÑOS ATENDIDAS POR PERSONAL ESPECIALIZADO AL MENOS UNA VEZ DURANTE EL EMBARAZO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS ENTRE MUJERES EN PAREJA DE 15 A 49 AÑOS (%)	Valor
→	Corea RD (87)	98	97		98
→	Corea, Rep. (100)		100		100
←	Costa Rica (93)		94		94
→	Côte d'Ivoire (74)	84	57		71
→	Croacia (100)		100		100
→	Cuba (99)		100	77,1	89
→	Djibouti (90)		93		93
→	Dominica (96)		99		99
←	Ecuador (86)	56	80		68
→	Egipto (89)	71,3	74		73
→	El Salvador (80)		69		69
="	Emiratos Árabes Unidos (100)		100		100
→	Eritrea (60)	70,3	28		49
="	Eslovaquia (99)		100		100
="	Eslovenia (99)		100		100
→	Estados Unidos de América (98)		100		100
="	Estonia (99)		100		100
→	Etiopía (53)	28	6		17
→	Fiji (93)		99		99
="	Filipinas (78)	87,6	60	50,6	66
="	Finlandia (100)		100		100
→	Francia (99)		99		99
→	Gabón (82)	94	86		90
→	Gambia (73)	92	57		75
→	Georgia (96)	91	92		92
→	Ghana (76)	91,9	50		71
→	Granada (92)		100		100
→	Guatemala (68)	86	41		64
→	Guinea (68)	82,2	38		60
="	Guinea Ecuatorial (58)		63		63
→	Guinea-Bissau (58)	89	39		64
="	Guyana (84)	88	94	34,2	72
→	Haití (48)	84,5	26		55
="	Honduras (82)	91,7	67	65	75
="	Hungría (99)		100		100
="	India (68)	65	47		56
→	Indonesia (85)	91,5	66	61,4	73
→	Iraq (88)		89		89
→	Irán (95)		97		97
="	Irlanda (100)		100		100
="	Islas Cook (98)		100		100
→	Islas Marshall (93)		95		95
→	Islas Salomón (—)		43		43
→	Italia (100)		99		99
→	Jamaica (95)		97		97
→	Japón (99)		100		100
="	Jordania (99)	98,6	100	57,1	85
→	Kazajstán (99)	82	100		91
→	Kenya (71)	88,1	42		65

**NOTA:**  
1. Evolución: La evolución de los indicadores se obtiene a partir de un procedimiento que consta en re-escalar los valores resultantes de la tasa de variación relativa entre los siguientes rangos: menor a -5; retroceso severo: entre -5 y -1; retroceso; entre -1 y 1; estancado; entre 1 y 5; avance leve; mayor a 5; avance significativo

2. Valor alcanzado por el índice: Presenta el valor resultante de la suma de los valores alcanzados en cada dimensión dividida por el número total de dimensiones con dato.

3. Evolución estancada: Los indicadores que presentan evolución estancada en la totalidad de sus valores responden a la falta de actualización de los mismos; reproduciéndose los valores consignados en 2008.

**FUENTES:**  
Mujeres de 15 a 49 años atendidas por personal especializado al menos una vez durante el embarazo (%): OMS ([www.who.int/globalAtlas](http://www.who.int/globalAtlas))  
Partos atendidos por personal especializado (%): OMS ([www.who.int](http://www.who.int))  
Uso de métodos anticonceptivos entre mujeres en pareja de 15 a 49 años: Banco Mundial ([www.worldbank.org](http://www.worldbank.org))  
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	MUJERES DE 15 A 49 AÑOS ATENDIDAS POR PERSONAL ESPECIALIZADO AL MENOS UNA VEZ DURANTE EL EMBARAZO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS ENTRE MUJERES EN PAREJA DE 15 A 49 AÑOS (%)	Valor
→	Kirguistán (95)	88	98		93
→	Kiribati (89)		90		90
→	Kuwait (100)		100		100
	Laos (58)	44	19		32
→	Lesotho (72)	90,4	55		73
	Letonia (99)		100		100
→	Líbano (96)		98		98
→	Liberia (61)		51	11,4	31
	Libia (99)		100		100
	Lituania (99)		100		100
	Luxemburgo (100)		100		100
→	Macedonia (—)		98		98
→	Madagascar (59)	79,9	45		62
	Malasia (97)		100		100
→	Malawi (62)	93,1	54		74
→	Maldivas (91)	98	84		91
	Malí (67)	53	41	8,2	34
	Malta (99)		100		100
→	Marruecos (81)	67,8	63		65
→	Mauricio (99)		99		99
→	Mauritania (68)	63	53		58
→	México (95)		94		94
→	Micronesia (89)		88		88
→	Moldova (—)	98	100		99
→	Mongolia (93)		99		99
	Montenegro (94)		99		99
→	Mozambique (66)	84,5	48		66
→	Namibia (89)	85	76	55,1	72
	Nauru (76)		100		100
←	Nepal (58)	69,7	19		44
→	Nicaragua (70)	85	67	72,4	75
→	Níger (55)	46,1	18		32
→	Nigeria (56)	61	35		48
	Niue (98)		100		100
	Nueva Zelandia (98)		95		95
→	Omán (98)		98		98
→	Países Bajos (100)		100		100
→	Pakistán (71)		54	29,6	42
→	Palau (99)		100		100
	Panamá (93)		91		91
→	Papua Nueva Guinea (62)		38		38
→	Paraguay (95)		100		100
→	Perú (88)	85	73	71,3	76
	Polonia (99)		100		100
	Portugal (99)		100		100
→	Qatar (95)	62	100		81
→	Reino Unido (99)		99		99
→	República Centroafricana (65)		54		54
→	República Checa (99)		100		100

**NOTA:**  
1. Evolución: La evolución de los indicadores se obtiene a partir de un procedimiento que consta en re-escalar los valores resultantes de la tasa de variación relativa entre los siguientes rangos: menor a -5; retroceso severo: entre -5 y -1; retroceso; entre -1 y 1; estancado; entre 1 y 5; avance leve; mayor a 5; avance significativo  
Dicha tasa se obtiene a partir de la siguiente fórmula:  
(valor 2009-valor 2008/valor 2008) \* 100

2. Valor alcanzado por el índice: Presenta el valor resultante de la suma de los valores alcanzados en cada dimensión dividida por el número total de dimensiones con dato.  
3. Evolución estancada: Los indicadores que presentan evolución estancada en la totalidad de sus valores responden a la falta de actualización de los mismos; reproduciéndose los valores consignados en 2008.

**FUENTES:**  
Mujeres de 15 a 49 años atendidas por personal especializado al menos una vez durante el embarazo (%): OMS (www.who.int/globalAtlas)  
Partos atendidos por personal especializado (%): OMS (www.who.int)  
Uso de métodos anticonceptivos entre mujeres en pareja de 15 a 49 años: Banco Mundial (www.worldbank.org).  
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN RECIENTE (símbolo)	PAÍSES (Valor del Índice de Capacidades Básicas, 0 a 100)	MUJERES DE 15 A 49 AÑOS ATENDIDAS POR PERSONAL ESPECIALIZADO AL MENOS UNA VEZ DURANTE EL EMBARAZO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS ENTRE MUJERES EN PAREJA DE 15 A 49 AÑOS (%)	Valor
→	República Dominicana (87)	98,3	100	72,9	89
→	Rumania (96)	89	100		94
→	Rusia (99)	96	100		98
→	Rwanda (53)	94,3	28		61
→	Saint Kitts y Nevis (95)		100		100
→	Samoa (97)		100		100
→	San Vicente y las Granadinas (95)		100		100
="	Santa Lucía (98)		100		100
→	Santo Tomé y Príncipe (83)	91	81		86
→	Senegal (68)	87,4	52		70
→	Serbia (98)		99		99
→	Sierra Leona (57)	82	43		63
→	Singapur (92)		100		100
→	Siria (95)		93		93
→	Somalia (48)		33		33
←	Sri Lanka (96)		97	68	83
→	Sudáfrica (89)	89	92		91
→	Sudán (70)		49		49
="	Suiza (97)		100		100
→	Suriname (82)	91	71		81
→	Swazilandia (80)		74	50,6	62
→	Tailandia (96)		97		97
→	Tanzania (73)	94,3	46		70
="	Tayikistán (89)	75	83	38,3	65
→	Timor-Leste (56)		19	19,8	19
→	Togo (68)	78	62		70
→	Tonga (96)		99		99
→	Trinidad y Tobago (95)	96	98		97
→	Túnez (95)		90		90
→	Turkmenistán (88)	87	100		94
→	Turquía (92)	67	83		75
="	Tuvalu (89)		100		100
="	Ucrania (99)	90	100	66,7	86
→	Uganda (59)	94,1	42		68
→	Uruguay (98)		100		100
→	Uzbekistán (93)		100		100
→	Vanuatu (87)		92		92
→	Venezuela (94)		95		95
→	Viet Nam (93)	70	88		79
→	Yemen (59)	34	20	27,7	27
→	Zambia (71)	93,3	43		68
→	Zimbabue (77)	94,2	69		82

**NOTA:**  
1. Evolución: La evolución de los indicadores se obtiene a partir de un procedimiento que consta en re-escalar los valores resultantes de la tasa de variación relativa entre los siguientes rangos: menor a -5; retroceso severo; entre -5 y -1; retroceso; entre -1 y 1; estancado; entre 1 y 5; avance leve; mayor a 5; avance significativo  
Dicha tasa se obtiene a partir de la siguiente fórmula:  
(valor 2009-valor 2008/valor 2008)\*100

2. Valor alcanzado por el índice: Presenta el valor resultante de la suma de los valores alcanzados en cada dimensión dividida por el número total de dimensiones con dato.  
3. Evolución estancada: Los indicadores que presentan evolución estancada en la totalidad de sus valores responden a la falta de actualización de los mismos; reproducirán los valores consignados en 2008.

**FUENTES:**  
Mujeres de 15 a 49 años atendidas por personal especializado al menos una vez durante el embarazo (%): OMS (www.who.int/GlobalAtlas)  
Partos atendidos por personal especializado (%): OMS (www.who.int)  
Uso de métodos anticonceptivos entre mujeres en pareja de 15 a 49 años: Banco Mundial (www.worldbank.org).  
Definición de indicadores al final de la tabla.

#### DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

**Mujeres de 15 a 49 años atendidas por personal especializado al menos una vez durante el embarazo (%):** Porcentaje de mujeres de entre 15 y 49 años de edad que durante el embarazo fueron atendidas al menos una vez por personal de salud especializado (médicos, enfermeras o parteras).

**Partos atendidos por personal especializado (%):** Porcentaje de partos atendidos por personal especializado (médicos, enfermeras, parteras y agentes de atención primaria de salud calificados o parteras tradicionales capacitadas).

**Uso de métodos anticonceptivos por mujeres en pareja de 15 a 49 años (%):** Porcentaje de mujeres en pareja entre 15 y 49 años de edad que utilizan métodos anticonceptivos habitualmente.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en:  
www.socialwatch.org/estadisticas2009

## SALUD REPRODUCTIVA

### Cuestión de vida o muerte

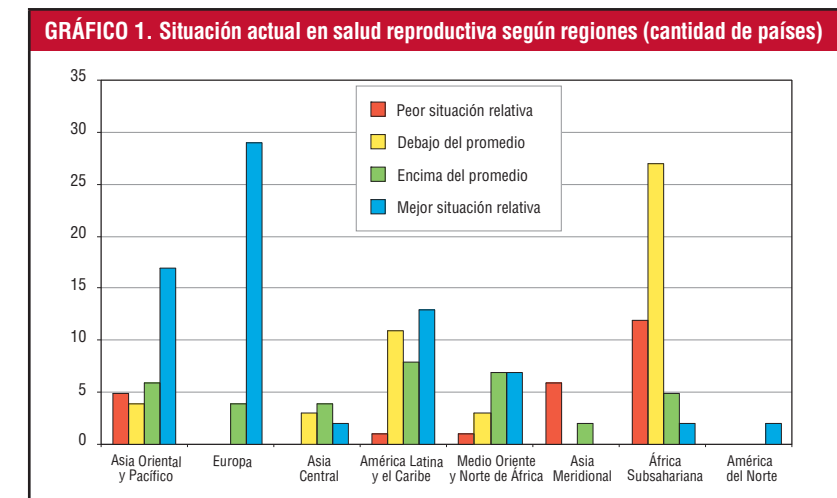
El término “salud reproductiva” fue manejado por primera vez en la Conferencia sobre Población y Desarrollo que, bajo los auspicios de Naciones Unidas, se celebró en El Cairo en 1994. Define un estado de completo bienestar físico, mental y social en todas las funciones y procesos vinculados a la reproducción.

Según el Fondo de Población de Naciones Unidas (UNFPA), cada minuto muere una mujer al dar a luz por causas evitables y, por cada fallecimiento, hay 20 o más que presentan trastornos permanentes de salud derivados de complicaciones en el parto. Esto equivale a decir que, cada año, más de medio millón de mujeres pierden la vida y más de 10 millones ven seriamente comprometidas las posibilidades de desarrollar una vida plena. Esta situación es extremadamente preocupante en los países pobres, donde se registra la mayor cantidad de embarazos involuntarios, abortos en malas condiciones, infecciones de VIH/Sida, defunciones y lesiones maternas permanentes.

La prevención se dirige a la ocurrencia del embarazo adolescente, al inicio de las relaciones sexuales y al uso de métodos anticonceptivos. La atención, por su parte, entiende en materia de infecciones de transmisión sexual, particularmente VIH / SIDA, atención profesional del embarazo y el parto y cuidado y seguimiento de las complicaciones del parto en mujeres y recién nacidos.

### La evolución global

En 2008, mientras que algo más de 2 de cada 10 países se mantuvo estancado (23,8%), 7 de cada 10 (70,7%) registró avances (6,6%) e in-



**CUADRO 1. Situación actual según evolución en salud reproductiva (cantidad de países)**

	←	↶		↷	→	Total
Peor situación relativa		2	3	3	17	25
Debajo del promedio	2	3	6	7	30	48
Encima del promedio		3	4	2	27	36
Mejor situación relativa			30		42	72
<b>Total</b>	2	8	43	12	116	181

**CUADRO 2. Promedio por indicador de los países en peor y mejor situación relativa en salud reproductiva**

		Mujeres de 15 a 49 años atendidas por personal especializado al menos una vez durante el embarazo (%)	Uso de métodos anticonceptivos entre mujeres en pareja de 15 a 49 años (%)	Partos atendidos por personal especializado (%)
Peor situación relativa	Promedio	48,0	15,4	32,4
	Cantidad de países	11	5	30
Mejor situación relativa	Promedio	94,3	72,3	99,6
	Cantidad de países	27	8	80
Total	Promedio	80,7	47,9	79,6
	Cantidad de países	79	27	181

cluso la gran mayoría tuvo avances significativos (64,1%). En contrapartida, 8 países registraron algún grado de retroceso (4,4%) y 2 retroceso severo (1,1%), lo que en conjunto representa solo el 5,5% de los países (Cuadro 1). En términos generales esto representa un saldo positivo que, de todos modos, debe ser relativizado por los niveles medios registrados en

los países situados en posiciones extremas (Cuadro 2)<sup>1</sup>.

En el caso del indicador “Mujeres de 15 a 49 años atendidas por personal especializado al menos una vez durante el embarazo (%)”, aunque no registra cambios, evoluciona sin embargo favorablemente. Esto sucede al examinar la proporción de mujeres de 15 a 49 años que, estando en pareja, utilizan métodos

<sup>1</sup> Metodológicamente, se clasifican los países mediante dos procedimientos diferentes, que en este punto se encuentran combinados. El retroceso o avance refiere a diferencias en la tasa relativa incremental. En cambio, la posición relativa se establece mediante estandarización con base en el cociente entre las diferencias con las medias y el desvío estándar de la distribución. Por ello, a un avance o retroceso en la tasa incremental pueden corresponderse posiciones relativas diferentes: un país muy bien situado, que de un año de relevamiento al siguiente registró una caída en los valores de sus indicadores, puede, a la vez, participar de los países en mejor situación relativa y de aquellos que registraron un retroceso severo.

anticonceptivos o la proporción de partos atendidos por personal especializado (que pasan de 80,7%, 44,9% y 79,1% en 2008 a 80,7%, 47,9% y 79,6% en 2009, respectivamente).

De todos modos, este avance esconde una significativa polarización. Entre los países en peor situación relativa, se verifica una caída en todos los valores medios de los indicadores (pasan de 67,2%, 17,1% y 37,9% en 2008 a 48%, 15,4% y 32,4% en 2009, respectivamente). En cambio, entre los países en mejor situación relativa ocurre lo contrario, evidenciándose un incremento en los valores medios de todos ellos (93,9%, 64,5% y 98,9% en 2008 y 94,3%, 72,3% y 99,6%, respectivamente).

### Situación por regiones

Tanto Europa como América del Norte no registran países por debajo

del promedio, siendo mayoritaria y hasta abrumadora la proporción de países que se ubicaron en la mejor situación relativa (87,9% y 100%, respectivamente).

En Asia Central, si bien la mayoría de los países se ubicó en situaciones cercanas al promedio (por debajo el 33,3% y por arriba el 44,4%), no hay países en la peor situación relativa y 2 de ellos se encuentran en la mejor situación relativa (22,2%).

En Asia Oriental y Pacífico, en América Latina y Caribe y también en Medio Oriente y Norte de África, predominan los países situados por sobre el promedio (18,8%, 24,4% y 38,9%, respectivamente) o en la mejor situación relativa (53,1%, 39,4% y 38,9%, respectivamente). Sin embargo cuentan, además de con países por debajo del promedio (12,5%,

33,3% y 16,7%, respectivamente), con países en la peor situación relativa (15,6%, 3% y 5,6%, respectivamente).

Asia Meridional es la región más polarizada, en la cual 3 de cada 4 países está en la peor situación relativa (75%) y uno de cada 4 por sobre el promedio (25%). Ni registra países en la mejor situación relativa, ni levemente por debajo del promedio.

Finalmente la región más desfavorecida parece ser África Subsahariana: casi 9 de cada 10 países (84,8%) está en la peor situación relativa o por debajo del promedio (26,1% y 58,7%, respectivamente), 1 de cada 10 se situó por sobre el promedio (10,9%) y sólo el 4,3% en la mejor situación relativa.





# Notas metodológicas: tablas temáticas





## Situación actual

La situación en que se encuentra un país de acuerdo a un indicador está dada por el último valor disponible.

A cada país se le asigna un color de acuerdo a la distribución de valores del indicador<sup>1</sup> y se promedian dichos valores para todos los indicadores del área. De esta forma se obtiene un ordenamiento auto-referido de los países en esa dimensión, independiente de la distancia a metas o a niveles específicos conceptualmente definidos.

Dicho ordenamiento se aplica sólo a aquellos países con información para al menos la mitad de los indicadores que integran el área temática correspondiente.

Para evitar falsas precisiones se realiza un re-escalamiento de dichos promedios conformando cuatro categorías de países:

Países en mejor situación	
Países por encima del promedio	
Países por debajo del promedio	
Países en peor situación	

También se señalan los países sin datos suficientes para integrar el ranking (*Países con información insuficiente para construir el resumen del área*).

## Evolución reciente

Se evalúa la evolución de los países en cada indicador comparando el último dato disponible con el anterior. Este procedimiento valora los niveles iniciales y finales entre los últimos dos reportes de cada país. El ritmo del cambio es la proporción relativa de variación en relación con el último dato disponible, por lo que se trata de una tasa de variación (tasa incremental de base 100).

Los valores de dicha velocidad también se re-escalán por tramos (a una escala de referencia de 1 a 5), representándolos en las tablas mediante una columna a la derecha del valor actual del indicador. Se utiliza un conjunto de símbolos que recogen esa transformación, atentos a la preocupación de simplificar la lectura y abandonar la falsa precisión que otorgaría un valor numérico.

Las categorías correspondientes a este re-escalamiento son:

	<i>Avance significativo</i>
	<i>Avance leve</i>
	<i>Estancado</i>
	<i>Retroceso</i>
	<i>Retroceso severo</i>

**Avance significativo** se aplica a aquellos países cuyo progreso se produce a velocidades superiores a la media de los países que progresan.

**Avance leve** se aplica a aquellos países cuyo progreso se produce a velocidades inferiores a la media de los países que progresan.

**Estancado** se aplica a los países que no experimentan cambios en el indicador (o son cuantitativamente insignificantes) durante el período registrado.

**Retroceso** se aplica a aquellos países cuyo retroceso se produce a velocidades inferiores a la media de los países que retroceden (retroceden menos rápido).

**Retroceso severo** se aplica a aquellos países cuyo retroceso se produce a velocidades superiores a la media de los países que retroceden (retroceden más rápido).

A su vez, se construye un promedio de los avances y retrocesos de cada país en la dimensión correspondiente de acuerdo a los indicadores para los cuales se tiene información sobre esta evolución. Este promedio se presenta en la columna Avances y retrocesos en el área y también se re-escalán sus valores para obtener las cinco categorías ya mencionadas. ■

<sup>1</sup> Para ello se normalizó la variable (restando la media y dividiendo por el desvío estándar) y se calculó la media de los valores positivos y negativos del indicador estandarizado. Las cuatro categorías se conforman en función de los valores por encima y debajo de la media de los valores positivos y negativos del indicador estandarizado.

# Índice de Capacidades Básicas (ICB) e Índice de Equidad de Género (IEG)

## ICB

El Índice de Capacidades Básicas es un índice-resumen, desarrollado por Social Watch<sup>1</sup>, que compara y clasifica a los países según su progreso en materia de desarrollo social. Fue pensado como una herramienta útil para monitorear la evolución de los indicadores básicos y efectuar comparaciones entre y dentro de los países. El ICB evalúa la situación en que las sociedades nacionales se encuentran en relación a algunas capacidades básicas mínimas que representan condiciones de arranque indispensables para garantizar a las personas una adecuada calidad de vida.

El índice identifica situaciones de pobreza a partir de tres indicadores: sobrevivencia hasta los 5 años, porcentaje de niños que llegan a quinto grado y porcentaje de partos atendidos por personal especializado. Estos indicadores expresan diferentes dimensiones abordadas por los objetivos de desarrollo acordados internacionalmente (educación, salud infantil y salud reproductiva).

Por otra parte, a diferencia de otros indicadores de pobreza, como los utilizados por el Banco Mundial – que toman en cuenta el número de personas que viven con menos de uno o dos dólares diarios – o la clasificación desarrollada por el PNUD basada en el Índice de Desarrollo Humano – que combina cifras de ingreso con indicadores de salud y educación –, el ICB, basado en la última información disponible para cada país, es más fácil de construir y puede ser aplicado a nivel subnacional y municipal sin necesidad de recurrir a costosas encuestas de hogares, como lo requieren los índices basados en el ingreso.

Al no usar el ingreso como indicador, el ICB – consecuente con una definición de pobreza basada en el nivel de desarrollo de las capacidades de la

persona y la mayor o menor posibilidad de ejercicio y goce de sus derechos humanos – ha demostrado estar altamente correlacionado con la medición de otras capacidades humanas relativas al desarrollo social de los países.

Mediante este índice se puede asignar un valor a cada país y, luego, compararlo con otros o evaluar su propia evolución en el tiempo. Los indicadores del ICB llegan a su máximo nivel posible cuando todas las mujeres reciben asistencia especializada durante el parto, cuando ningún niño o niña deja de ir a la escuela hasta completar quinto grado y cuando la mortalidad infantil se reduce a la expresión mínima posible de menos de cinco muertes de menores de cinco años por cada mil nacidos vivos. Estos indicadores se asocian estrechamente a capacidades que los integrantes de una sociedad deben tener y que se refuerzan mutuamente para posibilitar un mayor desarrollo individual y colectivo. Refieren, en especial, a aquellas capacidades que logran incorporar sus miembros más jóvenes, lo que potencia el desarrollo futuro de los países.

Vale aclarar que un valor de ICB cercano a 100 *no implica necesariamente un nivel elevado* de desarrollo social. Apenas significa que el país logró la cobertura universal de los *requisitos esenciales mínimos* para poder avanzar hacia un mejor bienestar. Se trata de un punto de partida, no de llegada.

## IEG

Social Watch ha desarrollado el Índice de Equidad de Género con el propósito de volver visibles y medibles las situaciones de inequidad de género, así como su evolución en el tiempo, en los diferentes países. El IEG se basa en información disponible y comparable a nivel internacional y permite posicionar y clasificar países de acuerdo a una selección de indicadores relevantes a la inequidad de género en las dimensiones educación, participación económica y empoderamiento.

El IEG permite la comparación entre países de manera ágil, a partir de una lectura directa e intuible.

A los efectos de la medición se han establecido relaciones de proporcionalidad, o razones de sexos, que permiten inferir la estructura de oportunidades relacionadas con la inequidad de género.

El índice mide la brecha entre mujeres y varones, no su bienestar. Así, por ejemplo, un país en el que los jóvenes de ambos sexos tienen igual acceso a los estudios universitarios recibe un valor 100 en este punto, y un país en que tanto las niñas como los niños se vean igualmente imposibilitados de completar la educación primaria también alcanzaría valor 100. Esto no implica que la calidad de la educación sea adecuada sino que, en ese caso, las niñas no padecen de inequidad de participación.

Su forma de cálculo responde a la necesidad de reflejar toda situación desfavorable a las mujeres. Por ello, ante la presencia de una relación proporcional desventajosa para las mujeres en comparación con los hombres, al IEG no le es dable alcanzar su valor máximo (100 puntos). Así, el valor final alcanzado depende del grado de inequidad negativa para las mujeres en un país o región determinada (reflejándola de forma inversamente proporcional: a mayor inequidad menor valor y viceversa).

Independientemente de que existan inequidades positivas para las mujeres, ningún indicador puede superar los 100 puntos (equidad perfecta en la participación)<sup>2</sup>. Esta característica asimétrica determina que el IEG no pueda ni deba ser leído como porcentaje de participación de la población en relaciones de género, ya que la participación proporcional puede ser finalmente muy diferente si en alguno de los indicadores resultó favorable a las mujeres. ■

2 Se divide la participación relativa de las mujeres en una determinada situación social (por ejemplo "profesionales universitarios", que es uno de los cuatro indicadores de la dimensión Empoderamiento) por la participación relativa de los hombres. La razón obtenida se multiplica por 100. Si el valor obtenido es superior a 100 – cuando la participación femenina es superior a la masculina – se toma 100 como valor para evitar que participaciones relativas favorables a las mujeres en situaciones particulares escondan, en el valor final del índice, participaciones negativas en otras.

1 El ICB se originó en el Índice de Calidad de Vida desarrollado por la organización no gubernamental Action for Economic Reforms-Philippines, derivado de la Medida de Pobreza de Capacidades propuesta por el Profesor Amartya Sen y popularizada por el Índice de Desarrollo Humano del PNUD.

## NOTAS METODOLÓGICAS PARA EL ICB

**Procedimiento 1.** El país no presenta datos en uno de los indicadores del índice para el período actual aunque sí para el anterior. Para calcular su valor actual de ICB se normalizaron los datos del indicador (restando la media y dividiendo por el desvío estándar), luego se calculó la media de sus valores positivos y negativos para formar cuatro categorías (mejor situación, por encima del promedio, por debajo del promedio y peor situación). Se ubicó al país en la categoría correspondiente de acuerdo al valor del indicador en el período anterior y se le asignó la media del indicador del grupo, ahora con base en los datos del período actual. Es decir que, para dicho indicador, se lo presupone en situación "promedio" hacia el interior del grupo.

**Procedimiento 2.** El país no presenta datos en al menos uno de los indicadores del índice, ni para el período actual ni para el anterior. Para calcular su valor actual de ICB se calculó el promedio de los indicadores para los que el país tenía datos (I1+I2, I1+I3 o I2+I3, según correspondiera), dentro de su región de pertenencia. Se normalizó la variable resultante, para luego re-escalar sobre y bajo la media normalizada según las cuatro categorías generadas, ubicando al país en esta categorización e imputándole el dato del indicador ausente correspondiente al límite inferior de la misma. ■

## RATIFICACIONES DE LOS CONVENIOS FUNDAMENTALES DE LA OIT

Hasta julio de 2009

**C87:** Convenio sobre la libertad sindical y la protección del derecho de sindicación, 1948.

**C 98:** Convenio sobre el derecho de sindicación y de negociación colectiva, 1949.

**C 100:** Convenio sobre igualdad de remuneración, 1951.

**C 105:** Convenio sobre la abolición del trabajo forzoso, 1957.

**C 111:** Convenio sobre la discriminación (empleo y ocupación), 1958.

**C 138:** Convenio sobre la edad mínima, 1973.

**C 182:** Convenio sobre las peores formas de trabajo infantil, 1999.

**Países que han ratificado todas las Convenciones mencionadas:**

Albania; Alemania; Angola; Antigua y Barbuda; Argelia; Argentina; Armenia; Austria; Azerbaiyán; Bahamas; Barbados; Belarús; Bélgica; Belice; Benin; Bolivia; Bosnia y Herzegovina; Botswana; Bulgaria; Burkina Faso; Burundi; Camboya; Camerún; Chad; Chile;

Chipre; Colombia; Comoras; Congo, Rep.; Congo, RD; Costa Rica; Côte d'Ivoire; Croacia; Dinamarca; Djibouti; Dominica; Ecuador; Egipto; El Salvador; Eslovaquia; Eslovenia; España; Estonia; Etiopía; Fiji; Filipinas; Finlandia; Francia; Gambia; Georgia; Granada; Grecia; Guatemala; Guinea; Guinea Ecuatorial; Guyana; Haití; Honduras; Hungría; Indonesia; Irlanda; Islandia; Israel; Italia; Jamaica; Kazajstán; Kirguistán; Lesoto; Letonia; Libia; Lituania; Luxemburgo; Macedonia; Madagascar; Malawi; Mali; Malta; Mauricio; Mauritania; Moldova; Mongolia; Montenegro; Mozambique; Nicaragua; Níger; Nigeria; Noruega; Países Bajos; Pakistán; Panamá; Papua Nueva Guinea; Paraguay; Perú; Polonia; Portugal; Reino Unido; República Centroafricana; República Checa; República Dominicana; Rumania; Rusia, Fed.; Rwanda; San Cristóbal y Nevis; San Marino; San Vicente y las Granadinas; Santo Tomé y Príncipe; Senegal; Serbia; Seychelles; Siria; Sri Lanka; Sudáfrica; Suecia; Suiza; Swazilandia; Tanzania; Tayikistán; Togo; Trinidad y Tabago; Túnez; Turquía; Ucrania; Uganda; Uruguay; Venezuela; Yemen; Zambia; Zimbabue.

PAÍSES QUE NO HAN RATIFICADO TODAS LAS CONVENCIONES MENCIONADAS	LIBERTAD SINDICAL Y NEGOCIACIÓN COLECTIVA		ELIMINACIÓN DEL TRABAJO FORZOSO		ELIMINACIÓN DE LA DISCRIMINACIÓN EN MATERIA DE EMPLEO Y OCUPACIÓN		ABOLICIÓN DEL TRABAJO INFANTIL		PAÍSES QUE NO HAN RATIFICADO TODAS LAS CONVENCIONES MENCIONADAS	LIBERTAD SINDICAL Y NEGOCIACIÓN COLECTIVA		ELIMINACIÓN DEL TRABAJO FORZOSO		ELIMINACIÓN DE LA DISCRIMINACIÓN EN MATERIA DE EMPLEO Y OCUPACIÓN		ABOLICIÓN DEL TRABAJO INFANTIL	
	C 87	C 98	C 105	C 100	C 111	C 138	C 182	C 87		C 98	C 105	C 100	C 111	C 138	C 182		
Afganistán	□	□	■	■	■	□	□	Kuwait	■	■	■	□	■	■	■	■	
Arabia Saudita	□	□	■	■	■	□	■	Lao, RDP	□	□	□	■	■	■	■	■	
Australia	■	■	■	■	■	□	■	Libano	□	■	■	■	■	■	■	■	
Bahrein	□	□	■	□	■	□	■	Liberia	■	■	■	□	■	□	■	■	
Bangladesh	■	■	■	■	■	□	■	Malasia	□	■	●	■	□	■	■	■	
Birmania/Myanmar	■	□	□	□	□	□	□	Marruecos	□	■	■	■	■	■	■	■	
Brasil	□	■	■	■	■	■	■	México	■	□	■	■	■	□	■	■	
Cabo Verde	■	■	■	■	■	□	■	Namibia	■	■	■	□	■	■	■	■	
Canadá	■	□	■	■	■	□	■	Nepal	□	■	■	■	■	■	■	■	
China	□	□	□	■	■	■	■	Nueva Zelandia	□	■	■	■	■	□	■	■	
Corea, Rep.	□	□	□	■	■	■	■	Omán	□	□	■	□	□	■	■	■	
Cuba	■	■	■	■	■	■	□	Qatar	□	□	■	□	□	■	■	■	
Emiratos Árabes Unidos	□	□	■	■	■	■	■	Salomón, Islas	□	□	■	□	□	□	□	□	
Eritrea	■	■	■	■	■	■	□	Santa Lucía	■	■	■	■	■	□	■	■	
Estados Unidos de América	□	□	■	□	□	□	■	Sierra Leona	■	■	■	■	■	□	■	□	
Gabón	■	■	■	■	■	□	■	Singapur	□	■	■	■	□	■	■	■	
Ghana	■	■	■	■	■	□	■	Somalia	□	□	■	□	■	□	□	□	
Guinea-Bissau	□	■	■	■	■	■	■	Sudán	□	■	■	■	■	■	■	■	
India	□	□	■	■	■	□	□	Suriname	■	■	■	□	□	□	■	■	
Irán	□	□	■	■	■	□	■	Tailandia	□	□	■	■	□	■	■	■	
Iraq	□	■	■	■	■	■	■	Timor-Leste	□	■	□	□	□	□	□	■	
Japón	■	■	□	■	□	■	■	Turkmenistán	■	■	■	■	■	□	□	□	
Jordania	□	■	■	■	■	■	■	Uzbekistán	□	■	■	■	■	■	■	■	
Kenia	□	■	■	■	■	■	■	Vanuatu	■	■	■	■	■	□	■	■	
Kiribati	■	■	■	■	□	□	■	Vietnam	□	□	□	■	■	■	■	■	

Fuente: ILOLEX, Base de datos del Sitio Web de OIT (www.ilo.org)

- Convenio ratificado
- Convenio pendiente de ratificación
- Convenio denunciado

## RATIFICACIONES DE LOS TRATADOS INTERNACIONALES SOBRE DERECHOS HUMANOS

Hasta julio de 2009

- A:** Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, 1966. Entrada en vigor: 3 de enero de 1976.  
**B:** Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 1966. Entrada en vigor: 23 de marzo de 1976.  
**C:** Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, 1965. Entrada en vigor: 4 de enero de 1969.  
**D:** Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, 1979. Entrada en vigor: 3 de septiembre de 1981.  
**E:** Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, 1984. Entrada en vigor: 26 de junio de 1987.  
**F:** Convención sobre los Derechos del Niño, 1989. Entrada en vigor: 2 de septiembre de 1990.  
**G:** Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, 1948. Entrada en vigor: 12 de enero de 1951.  
**H:** Convención/Protocolo sobre el Estatuto de los Refugiados, 1951/1967. Entrada en vigor: 22 de abril de 1954/4 de octubre de 1967.  
**I:** Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de sus Familiares, 1990. Entrada en vigor: 1º de julio de 2003.

	Miembro de la ONU desde	A	B	C	D	E	F	G	H	I		Miembro de la ONU desde	A	B	C	D	E	F	G	H	I	
Afganistán	1946	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Costa Rica	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Albania	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Côte d'Ivoire	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Alemania	1973	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Croacia	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Andorra	1993		●	●	●	●	●	●			Cuba	1945	○	○	●	●	●	●	●			
Angola	1976	●	●		●		●		●		Dinamarca	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Antigua y Barbuda	1981			●	●	●	●	●	●		Djibouti	1977	●	●	○	●	●	●		●		
Arabia Saudita	1945			●	●	●	●	●			Dominica	1978	●	●		●		●		●		
Argelia	1962	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Ecuador	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Argentina	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Egipto	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Armenia	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	El Salvador	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Australia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Emiratos Árabes Unidos	1971			●	●	●	●	●			
Austria	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Eritrea	1993	●	●	●	●		●				
Azerbaiyán	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Eslovaquia	1993	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Bahamas	1973	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Eslovenia	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Bahrein	1971	●	●	●	●	●	●	●	●		España	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Bangladesh	1974	●	●	●	●	●	●	●		○	Estados Unidos de América	1945	○	●	●	○	●	○	●	●		
Barbados	1966	●	●	●	●		●	●			Estonia	1991	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Belarús	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Etiopía	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Bélgica	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Fiji	1970			●	●		●	●	●	●	
Belice	1981	○	●	●	●	●	●	●	●	●	Filipinas	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Birmania/Myanmar	1948				●		●	●			Finlandia	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Benín	1960	●	●	●	●	●	●		●	○	Francia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Bhután	1971			○	●		●				Gabón	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○
Bolivia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Gambia	1965	●	●	●	●	○	●	●	●		
Bosnia y Herzegovina	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Georgia	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Botswana	1966		●	●	●	●	●		●		Ghana	1957	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Brasil	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Granada	1974	●	●	○	●		●				
Brunei Darussalam	1984				●		●				Grecia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Bulgaria	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Guatemala	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Burkina Faso	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Guinea	1958	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Burundi	1962	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Guinea Ecuatorial	1968	●	●	●	●	●	●		●		
Cabo Verde	1975	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Guinea-Bissau	1974	●	○	○	●	○	●		●	○	
Camboya	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	○	Guyana	1966	●	●	●	●	●	●				○
Camerún	1960	●	●	●	●	●	●		●		Haití	1945		●	●	●		●	●	●		
Canadá	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Honduras	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Chad	1960	●	●	●	●	●	●		●		Hungría	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Chile	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	India	1945	●	●	●	●	○	●	●			
China	1945	●	○	●	●	●	●	●	●		Indonesia	1950	●	●	●	●	●	●				○
Chipre	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Irán	1945	●	●	●			●	●	●		
Colombia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Iraq	1945	●	●	●	●		●	●			
Comoras	1975	○	○	●	●	○	●	●		○	Irlanda	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		
Congo, RD	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Islandia	1946	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Congo, Rep.	1960	●	●	●	●	●	●		●	○	Israel	1949	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Cook, Islas					●		●				Italia	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Corea, Rep.	1991	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Jamaica	1962	●	●	●	●		●	●	●	●	●
Corea, RPD	1991	●	●		●		●	●			Japón	1956	●	●	●	●	●	●		●	●	

	Miembro de la ONU desde	A	B	C	D	E	F	G	H	I		Miembro de la ONU desde	A	B	C	D	E	F	G	H	I	
Jordania	1955	●	●	●	●	●	●	●			Qatar	1971			●	●	●	●				
Kazajstán	1992	●	●	●	●	●	●	●	●		Reino Unido	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Kenia	1963	●	●	●	●	●	●	●	●		República Centrafricana	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Kirguistán	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	República Checa	1993	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Kiribati	1999				●		●				República Dominicana	1945	●	●	●	●	○	●	○	●		
Kuwait	1963	●	●	●	●	●	●	●			Rumania	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Lao, RDP	1955	●	○	●	●		●	●			Rusia, Fed.	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Lesotho	1966	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Rwanda	1962	●	●	●	●		●	●	●	●	●
Letonia	1991	●	●	●	●	●	●	●	●		Salomón, Islas	1978	●		●	●		●		●		
Libano	1945	●	●	●	●	●	●	●			Samoa	1976		●		●		●		●		
Liberia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	○	San Cristóbal y Nevis	1983			●	●		●		●		
Libia	1955	●	●	●	●	●	●	●		●	San Marino	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Liechtenstein	1990	●	●	●	●	●	●	●	●		San Vicente y Granadinas	1980	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Lituania	1991	●	●	●	●	●	●	●	●		Santa Lucía	1979			●	●		●		●		
Luxemburgo	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Santo Tomé y Príncipe	1975	○	○	○	●	○	●		●	○	
Macedonia	1993	●	●	●	●	●	●	●	●		Senegal	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Madagascar	1960	●	●	●	●	●	●		●		Serbia	2000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○
Malasia	1957				●		●	●			Seychelles	1976	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Malawi	1964	●	●	●	●	●	●		●		Sierra Leona	1961	●	●	●	●	●	●		●	○	
Maldivas	1965	●	●	●	●	●	●	●			Singapur	1965				●		●	●			
Malí	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Siria	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		●
Malta	1964	●	●	●	●	●	●	●	●		Somalia	1960	●	●	●		○		●			
Marruecos	1956	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Sri Lanka	1955	○	●	●	●	●	●	●	●		●
Marshall, Islas	1991				●		●				Sudáfrica	1945	○	●	●	●	●	●	●	●	●	
Mauricio	1968	●	●	●	●	●	●				Sudán	1956	●	●	●		○	●	●	●		
Mauritania	1961	●	●	●	●	●	●		●	●	Suecia	1946	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
México	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Suiza	2002	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Micronesia	1991				●		●				Suriname	1975	●	●	●	●		●		●		
Moldova	1992	●	●	●	●	●	●	●	●		Swazilandia	1968	●	●	●	●	●	●		●		
Mónaco	1993	●	●	●	●	●	●	●	●		Tailandia	1946	●	●	●	●	●	●				
Mongolia	1961	●	●	●	●	●	●	●			Tanzanía	1961	●	●	●	●		●	●	●		
Montenegro	2006	●	●	●	●	●	●	●	●	○	Tayikistán	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Mozambique	1975		●	●	●	●	●	●	●		Timor-Leste	2002	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Namibia	1990	●	●	●	●	●	●	●			Togo	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○
Nauru	1999		○	○		○	●				Tonga	1999			●			●	●	●		
Nepal	1955	●	●	●	●	●	●	●			Trinidad y Tabago	1962	●	●	●	●		●	●	●		
Nicaragua	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Túnez	1956	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Níger	1960	●	●	●	●	●	●		●	●	Turkmenistán	1992	●	●	●	●	●	●		●		
Nigeria	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Turquía	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Noruega	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Tuvalu	2000				●		●		●		
Nueva Zelandia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Ucrania	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Omán	1971			●	●		●				Uganda	1962	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Países Bajos	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Uruguay	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Pakistán	1947	●	○	●	●	○	●	●			Uzbekistán	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Palau	1994						●				Vanuatu	1981		●		●		●		●		
Panamá	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Vaticano				●		●		●		●	
Papua Nueva Guinea	1975	●	●	●	●		●	●	●		Venezuela	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Paraguay	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Vietnam	1977	●	●	●	●		●	●			
Perú	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Yemen	1947	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Polonia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Zambia	1964	●	●	●	●	●	●	●	●	●	
Portugal	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		Zimbabwe	1980	●	●	●	●		●	●	●		

Fuente: Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (www2.ohchr.org).

- Ratificación, adhesión, aprobación, notificación o sucesión, aceptación, consentimiento a obligarse o firma definitiva.
- Firma aún sin ratificar.