

Metodología

Fuentes y manejo de la información

Desde sus orígenes Social Watch se ha esforzado por medir con indicadores objetivos el cumplimiento por parte de los gobiernos de las metas trazadas por ellos mismos en diferentes foros internacionales. Con ello se busca permitir a los ciudadanos de todo el mundo pedir cuentas a los gobiernos, al sistema de la ONU y a las instituciones.

La información acerca de los diferentes indicadores de desarrollo social que los países elaboran periódicamente y los organismos internacionales recopilan ha aumentado en los últimos años, pero muchas veces estos datos no son de acceso público. La mayoría de las bases de datos estadísticos internacionales solo son accesibles por suscripción y a elevados costos. En el caso del Banco Mundial, la principal fuente internacional de estadísticas de desarrollo, la política de reclamar derechos de autor y cobrar por su uso es doblemente contradictoria, pues se trata de una institución intergubernamental que maneja información suministrada por los gobiernos, y por lo tanto pública.

Una vez superados los obstáculos para obtener los datos primarios, la elaboración de tablas comparativas enfrenta dificultades adicionales, como la falta de homogeneidad en las fechas para las cuales se dispone de información, las posibles diferencias en los criterios metodológicos para la construcción de los indicadores a nivel de cada país y las existencia de sensibles discrepancias entre las estadísticas proporcionadas para el mismo año por distintas fuentes.

Considerando esas dificultades, Social Watch ha mantenido en este informe los criterios ya adoptados en ediciones anteriores. Se utilizan los datos más recientes de entre los proporcionados por los organismos internacionales reconocidos. Cuando los datos recientes provienen de "fuentes secundarias" se opta por las que regularmente muestran mayor correspondencia con los que venían publicando las fuentes reconocidas en la materia. En la opción entre fuentes equivalentes se toma la que ofrezca la mayor cobertura de países.

Cuando el dato se refiere a un intervalo (por ejemplo, 1990-1994) y es necesario precisar un año para comparar con otros datos, se adopta el criterio de centrar el dato a la mitad del intervalo (en el ejemplo, 1992) a efectos de calcular la tasa de variación.

Medición de la situación actual de los países y el ritmo de cambio

En cada una de las áreas temáticas se despliega la información correspondiente a los indicadores seleccionados. Para cada indicador se presentan tres columnas: la primera indica la situación de la cual partió el país,¹ la segunda con el último dato disponible² y la tercera con el ritmo de progreso ("Avances y retrocesos").

Para evaluar la evolución se han tenido en cuenta dos aspectos: los niveles iniciales y finales y la velocidad del cambio de los avances o retrocesos.

La **situación** en que se encuentra un país de acuerdo a un indicador está dada por el último valor disponible.

A cada país se le asigna un valor de 1 a 4 (1 indica la peor situación y 4 la mejor) de acuerdo a la distribución de valores del indicador³ y se promedian dichos valores para todos los indicadores del área.⁴ De esta forma se obtiene un ordenamiento auto-referido, independiente de la distancia a las metas o a niveles específicos conceptualmente definidos.

Dicho ordenamiento se aplica solo a aquellos países con información para al menos la mitad de los indicadores que integran el área temática correspondiente.

Para evitar falsas precisiones se ha realizado un re-escalamiento⁵ de dichos promedios conformando cuatro categorías de países:

- Países en mejor situación
- Países por encima del promedio
- Países por debajo del promedio
- Países en peor situación

A su vez se presenta un quinto agrupamiento con la información de los países sin datos suficiente para integrar el ranking (*Países con información suficiente para construir el resumen del área*).

Dentro de cada grupo los países se presentan en orden alfabético.

El **ritmo de cambio** observado para cada país se obtiene considerando la variación en los valores del indicador con referencia al período de tiempo en que se realizan las mediciones. El cociente entre la variación del indicador y el tiempo transcurrido refleja la velocidad de los cambios en el ítem correspondiente.

Los valores de dicha velocidad también se han re-escalado por tramos (a una escala de referencia de 1 a 5), representándolo en las tablas mediante la columna "Avances y retrocesos". Se utiliza un conjunto de símbolos que recogen esa transformación, atentos a la preocupación de simplificar la lectura y abandonar la falsa precisión que otorgaría un valor numérico.

Las categorías correspondientes a este re-escalamiento son:

-  Avance significativo
-  Avance leve
-  Estancado
-  Retroceso leve
-  Retroceso significativo

"Avance significativo" se aplica a aquellos países cuyo progreso se produce a velocidades superiores a la media de los países que progresan.

"Avance leve" se aplica a aquellos países cuyo progreso se produce a velocidades inferiores a la media de los países que progresan.

"Estancado" se aplica a los países que no experimentan cambios en el indicador (o son cuantitativamente insignificantes) durante el período registrado.

"Retroceso leve" se aplica a aquellos países cuyo retroceso se produce a velocidades inferiores a la media de los países que retroceden (retroceden menos rápido).

"Retroceso significativo" se aplica a aquellos países cuyo retroceso se produce a velocidades superiores a la media de los países que retroceden (retroceden más rápido). ■

1 Para las tablas de género se tomó 1995 como año inicial o el año más próximo posible a fin de tomar en consideración los compromisos de Beijing. Para las otras tablas temáticas se utilizó 1990 o el año más próximo posible.

2 En algunas tablas se utilizan dos columnas adicionales para indicar la fecha de los datos seleccionados.

3 Para ello se normalizó la variable (restando la media y dividiendo por el desvío estándar) y se calculó la media de los valores positivos y la media de los valores negativos del indicador estandarizado. Las cuatro categorías se conforman en función de los valores por encima y por debajo de la media de los valores positivos del indicador estandarizado, y los valores por encima y por debajo de la media de los valores negativos del indicador estandarizado.

4 En el caso de la tabla de morbi-mortalidad se incluyó el ranking de inmunización infantil como un indicador más a considerar para el promedio del área. La tabla de inmunización se presenta en forma separada ordenada por el promedio de sus indicadores.

5 Los 4 grupos se conformaron de acuerdo a la división del recorrido posible del promedio del área: grupo 1 (entre 4 y 3.26); grupo 2 (entre 3.25 y 2.6); grupo 3 (entre 2.5 y 1.76); grupo 4 (entre 1.75 y 1)

ÍNDICE DE EQUIDAD DE GÉNERO (IEG)

La equidad de género es un concepto muy complejo que involucra múltiples dimensiones de orden cuantitativo y cualitativo, para muchas de las cuales no hay información disponible. Social Watch presentó en su Informe Anual 2004 el Índice de Equidad de Género (IEG), elaborado a partir de información a disposición a nivel internacional en dimensiones consideradas relevantes en el estudio de la equidad de género.

El desafío asumido fue conjugar las diferentes dimensiones en que se midió la inequidad, con el fin de obtener un ordenamiento más amplio que el de las dimensiones por separado y el de los índices tradicionalmente usados.

La primera limitante para alcanzar una herramienta integrada, basada en una selección de indicadores y conceptualmente adecuada para medir las inequidades de género, es la escasez de información básica en una importante cantidad de países. A partir de la información disponible, susceptible de ser comparada a nivel internacional, las dimensiones seleccionadas fueron: educación, actividad económica y participación en los niveles de decisión política y económica ("empoderamiento").

El ranking final se construyó en base a la integración de las categorizaciones primarias al interior de cada una de las dimensiones mencionadas. Como resultado se obtuvieron 10 grupos de países

Notas técnicas: elaboración del IEG

Para la construcción de la tabla de ordenamiento de los países según las dimensiones de género, se procedió siguiendo el esquema desarrollado por Social Watch para las demás áreas y presentado en las tablas temáticas. Es decir, el promedio de las situaciones de los países en las diferentes áreas de análisis, en este caso: educación, actividad económica y empoderamiento.

El ordenamiento final se calculó a través de un promedio no ponderado de los puntajes de los países en cada área.

Cada país se clasifica en cuatro categorías según la distribución propia de cada indicador. El promedio del área se calcula de acuerdo al promedio de los valores de esa clasificación. Con este primer escalamiento se eliminan las distancias y se homogeniza la distribución. Por tanto, el resultado del IEG es un criterio básico de ordenamiento que refiere a la posición relativa y no a niveles conceptuales de los indicadores.

En caso de coincidencias de la posición relativa, los países se ordenaron alfabéticamente. ■

en función de los valores promedio de sus indicadores.

Esta herramienta es un primer paso hacia la combinación de diferentes dimensiones en un mismo índice, que sin duda deberá perfeccionarse. Por otra parte, a pesar de lo valioso que puede ser el esfuerzo por integrar en un índice las diferentes áreas en las que actualmente se mide la equidad de género, la perspectiva de género debería incorporarse transversalmente a todas las dimensiones de análisis del desarrollo social,

integrándose así al propio concepto de desarrollo. Una sociedad no es "desarrollada" ni "tiene equidad de género", sino que dicha equidad es una de las condiciones necesarias para alcanzar el desarrollo.

La clasificación de los países según el IEG se presenta en el póster adjunto al Informe Social Watch 2005. El análisis de sus resultados se encuentra en el capítulo titulado "Ningún país trata a sus mujeres igual que a sus varones. El Índice de Equidad de Género: una nueva perspectiva." ■

ÍNDICE DE CAPACIDADES BÁSICAS (ICB)

Como es habitual desde 1996, Social Watch presenta en este informe anual un listado de los países del mundo ordenados según su situación en una serie de dimensiones consideradas relevantes para la evaluación del desarrollo social.

Para la edición del Informe Anual 2004, Social Watch elaboró un índice-resumen que da cuenta de la realidad multidimensional del desarrollo y a la vez permite clasificar los países con mayor facilidad. Este índice, elaborado a partir de la propuesta metodológica de Social Watch Filipinas presentada en el Informe 2001, se denominó en un principio "Índice de Calidad de Vida", manteniendo el nombre original dado por sus creadores.⁶

Dado que las dimensiones incluidas en el índice atienden a capacidades mínimas o básicas para el desarrollo social, se ha decidido redefinir su

denominación a los efectos de identificar más claramente el tipo de situaciones que procura representar, llamándolo **Índice de Capacidades Básicas (ICB)**.

Asimismo, se ha modificado la presentación de los resultados. En esta edición los países aparecen ordenados de menor a mayor según su valor en el ICB. Los valores menores indican que la satisfacción de las carencias básicas está lejos de ser alcanzada. De esta manera, los primeros lugares son ocupados por aquellos países donde las mejoras son urgentes e ineludibles para lograr un mínimo nivel de bienestar.

El ICB refiere a un bienestar básico a partir de capacidades⁷ en diversos aspectos de la condición humana, y todos los indicadores que lo componen expresan por separado resultados en esos aspectos. El índice permite establecer con eficiencia niveles básicos del bienestar humano en función del estado sanitario (salud infantil y salud reproductiva) y del desempeño de la población en educación primaria, ambas dimensiones básicas incorporadas a las metas de desarrollo.

Los indicadores que conforman el ICB son:

- Porcentaje de inscriptos en primer grado de enseñanza primaria que alcanzan quinto grado.
- Tasa de mortalidad en menores de 5 años.⁸
- Porcentaje de partos atendidos por personal especializado.

La ventaja comparativa del uso del ICB radica en la sencillez de su cálculo y en el bajo costo de su elaboración, ya que es independiente de las encuestas de hogares necesarias para la estimación de los niveles de ingreso. Este índice es consistente con los sistemas estadísticos nacionales e internacionales y puede ser calculado fácilmente a partir de indicadores generados regularmente por gobiernos y agencias para registros administrativos. Y, además de ser un instrumento para la clasificación de la situación relativa de los países o agregados

6 Raya, Rene. *An alternative measure of poverty and human capability: Introducing de Quality of Life Index*. Social Watch Philippines. Report 2001. El Índice de Calidad de Vida desarrollado por la organización no gubernamental filipina Action for Economic Reforms se deriva del Índice de Pobreza de Capacidad (IPC), elaborado por el profesor Amartya Sen y popularizado por el Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.

7 En este sentido el ICB se diferencia del IDH, que combina indicadores de capacidades con medidas de ingreso.

8 Originalmente el indicador utilizado en la experiencia de Filipinas fue "Malnutrición en menores de 5 años". El propio informe de Social Watch Filipinas que desarrolla la metodología se plantea la posibilidad de sustituir ese indicador por la tasa de mortalidad infantil, ya que éste es un indicador de mayor disponibilidad en los registros estadísticos nacionales y guarda una alta correlación con el primero.

de nivel subnacional (grupos de población o áreas geográficas, por ejemplo), facilita la generación de series temporales para el monitoreo de situaciones asociadas a la pobreza.

Las pruebas de evaluación de la capacidad del ICB para posicionar a los países en relación a los niveles mínimos de bienestar mostraron que el índice resultó ser una buena medida sintética de las dimensiones trabajadas por Social Watch en las tablas temáticas (Educación, Morbimortalidad, Salud Reproductiva, Ciencia y Tecnología, Gasto Público, Seguridad Alimentaria, Agua y Saneamiento).⁹ En el ICB, los países se ubican de manera similar a las posiciones resultantes del promedio de comportamiento en todas las áreas temáticas. La correlación del ICB con este ordenamiento fue 0,9.¹⁰

También se encontró una alta correlación con otros indicadores e índices habitualmente utilizados para medir el desarrollo o clasificar a los países de acuerdo a su bienestar: Índice de Desarrollo Humano, Índice de Pobreza Humana, Pobreza según Línea Internacional, producto bruto interno (PBI) per cápita.

El ICB permite discriminar entre aquellos países en condiciones más desfavorables, pero pierde sensibilidad para captar situaciones diferenciales entre países cuando éstos han alcanzado un grado de desarrollo relativamente alto. Esto se debe a que los indicadores utilizados en su construcción se asocian a las carencias básicas características de las situaciones de desarrollo más desfavorables. Por tanto, es una herramienta más pertinente para la identificación de situaciones críticas que para la diferenciación de matices entre países de mayor desarrollo.

Si bien los indicadores necesarios para la construcción del ICB son indicadores básicos y de alta difusión a nivel internacional y presentan ventajas comparativas frente a otros más caros o complejos, también enfrentan dificultades al momento de contar con información actualizada de muchos países. Este obstáculo condujo a la necesidad de utilizar algunos supuestos de comportamiento así como a la aplicación de herramientas estadísticas, para lograr un conjunto más amplio de países clasificables.

Debe destacarse que, a fin de no introducir sesgos metodológicos, en todas las pruebas de evaluación del instrumento - ya desarrolladas y en desarrollo - se utiliza la información original del conjunto de países para los que está disponible.

Las categorías del ICB

Empíricamente, el valor mínimo obtenido para el ICB fue 47 puntos, con una distribución fuertemen-

⁹ El ICB excluye explícitamente la dimensión de género, para la que se realizó un ordenamiento separado de los países mediante el Índice de Equidad de Género (ver capítulo correspondiente en este informe).

¹⁰ Este valor también se obtuvo al correlacionar dicho promedio con el ICB antes de las imputaciones. Ver "Notas Técnicas: Elaboración del ICB por país" al final de este artículo.

Gráfico 1. Distribución del ICB

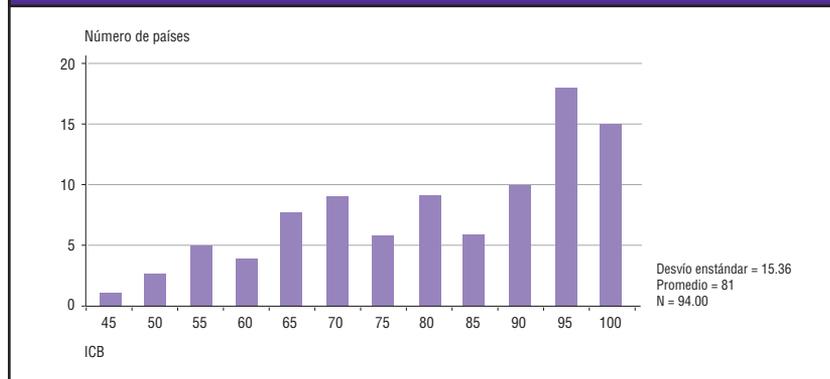


Tabla 1. Categorías del ICB

Nivel del ICB	Puntaje agrupado	Cantidad de países
Crítico	Hasta 69 puntos	26
Muy Bajo	70 a 79 puntos	15
Bajo	80 a 89 puntos	13
Medio	90 a 97 puntos	24
Alto	98 a 100 puntos	15

te concentrada en el extremo superior del recorrido (valores cercanos a 100).

En base a esta distribución se conformaron cinco grupos para categorizar a los países según sus niveles diferenciales en el ICB. (Ver Tabla 1)

De acuerdo a los indicadores que componen el ICB, los grupos quedan caracterizados por los valores promedio señalados en la Tabla 2.

A modo de ejemplo, el grupo de países en peor situación (ICB Crítico) tiene tasas de mortalidad en menores de 5 años del orden de 150 por 1.000 nacidos vivos, apenas un tercio de los partos

Tabla 2. Caracterización de las categorías del ICB en base a sus indicadores*

CATEGORÍAS DEL ICB		NIÑOS QUE ALCANZAN 5º GRADO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	TASA DE MORTALIDAD EN MENORES DE 5 AÑOS (CADA 1.000 NACIDOS VIVOS)
Nivel crítico	Promedio	62,6	34,9	148,8
	Número de países	26	26	26
	Desvío estándar	16,2	16,0	54,6
Nivel muy bajo	Promedio	73,3	63,1	113,3
	Número de países	15	15	15
	Desvío estándar	9,4	7,2	50,8
Nivel bajo	Promedio	78,4	80,6	43,1
	Número de países	14	14	14
	Desvío estándar	13,7	12,0	22,0
Nivel medio	Promedio	90,5	94,8	25,8
	Número de países	24	24	24
	Desvío estándar	4,9	4,8	20,3
Nivel alto	Promedio	98,8	99,7	8,3
	Número de países	15	15	15
	Desvío estándar	4	0,6	6,5
Total	Promedio	79,6	71,8	73,6
	Número de países	94	94	94
	Desvío estándar	17,1	27,7	68,0

* Solo países con datos originales

Tabla 3. Categorías de ICB por niveles de IDH

CATEGORÍAS DEL ICB	BAJO DESARROLLO HUMANO	DESARROLLO HUMANO MEDIO	ALTO DESARROLLO HUMANO	TOTAL
Nivel crítico	69,6% (16)*	20,8% (10)		28,6% (26)
Nivel muy bajo	30,4% (7)	14,6% (7)		15,4% (14)
Nivel bajo			27,1% (13)	14,3% (13)
Nivel medio		33,3% (16)	35,0 (7)	25,3% (23)
Nivel alto		4,2% (2)	65,0 (13)	16,5% (15)
Total	100,0% (23)	100,0% (48)	100,0% (20)	100,0% (91)

* Cantidad de países.

atendidos por personal especializado y una deserción de la escuela primaria cercana a 40%.

Las cinco categorías del ICB mostraron un importante grado de consistencia con otras clasificaciones internacionales del bienestar (IDH, PBI per cápita).

Por tratarse de un índice que expresa exclusivamente resultados, es una buena herramienta para utilizar en forma combinada con herramientas que incluyen indicadores de medios (como el ingreso). Este cruce permite además observar cómo algunos países han logrado un buen desempeño en el ICB a pesar de su bajo nivel de ingreso.

Debe recordarse que el ICB tiene mejor capacidad para discriminar entre países en los que el nivel de capacidades básicas es menor que entre aquellos que han superado ampliamente los niveles mínimos de bienestar. ■

Tabla 4. Categorías del ICB por niveles de ingreso de los países (PBI per cápita)

CATEGORÍAS DEL ICB	INGRESO BAJO	INGRESO MEDIO BAJO	INGRESO MEDIO ALTO	INGRESO ALTO	INGRESO ALTO NO OCDE	TOTAL
Nivel crítico	67,6% (25)*	3,3% (1)				28,0% (26)
Nivel muy bajo	24,3% (9)	20,0% (6)				16,1% (15)
Nivel bajo	5,4% (2)	36,7% (11)				14,0% (13)
Nivel medio	2,7% (1)	33,3% (10)	66,7% (12)	100,0% (1)		25,8% (24)
Nivel alto		6,7% (2)	33,3% (6)	100,0% (7)		16,1% (15)
Total	100,0% (37)	100,0% (30)	100,0% (18)	100,0% (7)	100,0% (1)	100,0% (93)

* Cantidad de países.

Notas técnicas: elaboración del ICB

Indicadores que componen el ICB:

- Porcentaje de inscriptos en primer grado de enseñanza primaria que alcanzan quinto grado
- Tasa de mortalidad en menores de 5 años (cada 1.000 nacidos vivos)
- Porcentaje de partos atendidos por personal especializado

Para la presente aplicación, la información disponible (193 países en mortalidad infantil, 114 en supervivencia escolar y 163 en partos atendidos) permitió construir el ICB en forma directa para 94 países. Posteriormente se realizaron algunas operaciones para aumentar el conjunto de países con información suficiente para construir el índice. Para ello se realizaron operaciones de imputación¹¹ para los indicadores sobre los que se carecía de información.

En cada caso, se asignó el valor promedio del indicador en el grupo de pertenencia del país definido por su situación actual en el área temática correspondiente. Se consiguió así crear el Índice para 163 países.

El ICB se computó utilizando el promedio no ponderado de los valores originales de los tres indicadores en cuestión (en el caso de mortalidad infantil, hay una transformación lineal previa del indicador). Para simplificar el cálculo, se les asignó igual peso a los tres indicadores.

La Salud Infantil se representa como $I1 = (100 - M)$, donde M es la tasa de mortalidad de menores de 5 años (expresada en porcentaje) o la probabilidad de muerte entre el nacimiento y los 5 años de edad, expresada cada 100 nacidos vivos.

La Educación como $I2$, donde $I2$ es la tasa de supervivencia escolar o el porcentaje de niños matriculados en primer grado que llegan a quinto grado.

La Salud Reproductiva como $I3$, donde $I3$ es el porcentaje de partos atendidos por personal especializado (médicos, enfermeras o parteras).

El Índice de Capacidades Básicas para un país en particular se obtiene, por tanto, del promedio simple de los tres componentes:

$$ICB = (I1 + I2 + I3) / 3$$

¹¹ En Mortalidad no se realizaron imputaciones, en Porcentaje de partos atendidos se imputaron datos para ocho países y en Porcentaje de niños que llegan a 5º grado la imputación fue realizada en 65 países. Los procedimientos aplicados para la imputación apuntan a que la posición de los países en la clasificación de situación se refleje de la manera menos distorsionada posible, bajo la hipótesis de un comportamiento consistente de los indicadores con los cuatro grandes rangos definidos por área. Sin embargo, en los países donde se realizaron imputaciones se deberá tener especial cuidado a la hora de realizar un análisis temporal del valor del índice.