



Social Watch

Comunicado de Prensa – Para publicación inmediata

Índice de Capacidades Básicas de Social Watch 2011

La prosperidad pasó de largo

(Atención: La siguiente información está sometida a embargo y no debe ser publicada antes del viernes 14 de octubre de 2011 a las 00.00 horas GMT)

“Los números duros demuestran que la prosperidad no se derrama”, dijo Roberto Bissio, coordinador de Social Watch, en el lanzamiento del Índice de Capacidades Básicas (ICB) desarrollado por esta red de organizaciones no gubernamentales. “Solía ser de sentido común afirmar que el crecimiento económico beneficia a los pobres, que ‘con la marea subirán todos los barcos, grandes o pequeños’, o que ‘el pastel tiene que crecer primero para poder repartirlo luego’”, agregó. Pero las cifras presentadas por Social Watch hoy, en vísperas de los días internacionales de lucha contra el hambre (el domingo 16) y la pobreza (el lunes 17), parecen demostrar lo contrario.

Los avances en educación, salud y nutrición ya eran demasiado lentos en la época en que el crecimiento económico mundial crecía aceleradamente. “Y ahora las personas y los países más vulnerables sufrirán desproporcionadamente las consecuencias de un nuevo estancamiento”, explicó Bissio en el lanzamiento en Países Bajos del Índice de Capacidades Básicas (ICB) desarrollado por Social Watch para evaluar la dimensión de la pobreza y que emplea indicadores sociales, sin usar el ingreso por persona como patrón.

El promedio mundial del ingreso por persona se más que duplicó entre 1990 y 2011, y el Banco Mundial asegura que el porcentaje de la población que vive con menos de un dólar diario (o U\$S 1,25 ajustado a la inflación) se redujo a la mitad entre 1980 y 2005. Sin embargo, los indicadores de mortalidad infantil, partos atendidos por personal capacitado y educación primaria ponderados en el ICB muestran un enlentecimiento de los avances durante los años de prosperidad que siguieron al 2000 respecto de la década anterior.

El índice utiliza las cifras más recientes disponibles, por lo que no capta el impacto total de la crisis económica y financiera que comenzó en 2008, pues los indicadores sociales se recopilan y publican con mayor lentitud que los económicos. Sin embargo, organizaciones integrantes de la red Social Watch ya han constatado en sus países que los sectores más vulnerables de la población mundial son los que llevan la carga más pesada de la crisis.

“La inequidad económica explica por qué unos pocos se apropian de las ganancias durante el ‘boom’. La concentración de poder que deriva de esta inequidad asegura la socialización de las pérdidas durante la crisis, ampliando aun más la brecha”, dijo Bissio.

Los países que encabezan la lista ordenada de acuerdo con el ICB este año son Japón, Noruega, Holanda, Suiza e Islandia. Los peor ubicados son todos africanos: Chad, Sierra Leona, Níger, Somalia y Guinea Bissau. En 2000, el ICB más bajo correspondió a Afganistán, pero la falta de estadísticas confiables impidió que Social Watch evaluara la situación de ese país este año.

Por región, los números para América Latina, Asia Oriental, y Medio Oriente y África Septentrional muestran un significativo enlentecimiento al compararse la primera década del siglo XXI con la anterior. La variación en Europa y América del Norte, donde se encuentran buena parte de las economías industrializadas, ha sido marginal en los últimos 20 años, pero el ICB en esas regiones ya está muy cerca del máximo (teórico) de 100 puntos.

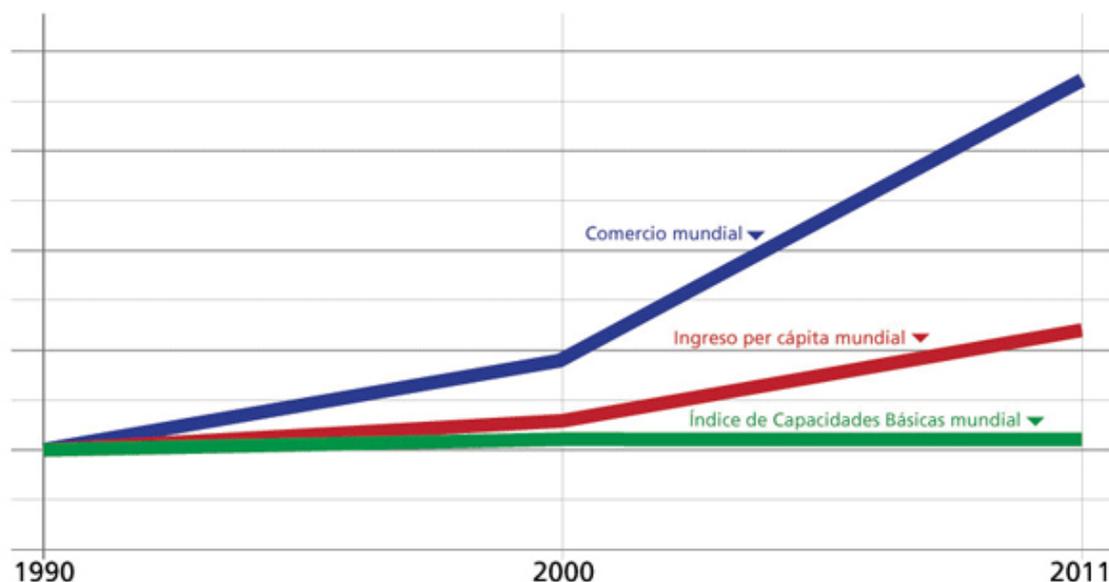
Un dato positivo es que África Subsahariana, partiendo de niveles muy bajos, registró incrementos del ICB ligeramente más elevados en el periodo 2000-2011 que en la década anterior.

Entre 1990 y 2011, la cantidad de países en situación crítica ha disminuido de 42 en 1990 a solo 28 en 2011. Benín, Camerún, Eritrea, Ghana, Kenia, Malawi, Ruanda, Tanzania y Togo (en África Subsahariana); Guatemala (América Latina); Djibouti, Egipto, Marruecos y Yemen (Medio Oriente y África Septentrional); Laos y Myanmar (Asia Oriental); y Bhután e India (Asia Meridional) pasaron del nivel “crítico” al nivel “muy bajo”.

La cantidad de países con ICB de nivel “medio” pasó de 44 en 1990 a 52 en 2011. Los que ascendieron a ese nivel son, entre otros: Argelia, Irán, Kuwait, Arabia Saudita, Siria y Túnez (Medio Oriente y África Septentrional); Azerbaiyán; Tayikistán, Maldivas y Vietnam (Asia Central, Meridional y Oriental); y Belice, Brasil, Colombia, El Salvador, México, Paraguay, Perú y Suriname (América Latina). El Salvador registró en este grupo el mayor aumento del ICB: 17 puntos en el período. En contraste, países como Ucrania, Bosnia y Herzegovina, y Tailandia han bajado de un ICB aceptable a uno de nivel medio.

Diecinueve países tuvieron un ICB bajo en 2011. Bolivia, Honduras y Nicaragua (en América Latina), y Cabo Verde, Zimbabwe y Swazilandia (en África Subsahariana), por ejemplo, lograron pasar de un ICB muy bajo o crítico a un nivel bajo. En este grupo de países con ICB de nivel bajo, Bhután en Asia Meridional tuvo el mayor aumento, de 28 puntos, que lo llevó de un nivel crítico a uno bajo.

El ICB se basa sobre las capacidades básicas indispensables para la supervivencia y la dignidad de las personas y pondera indicadores básicos utilizados para medir los Objetivos de las Naciones Unidas para el Desarrollo del Milenio: la mortalidad de menores de cinco años, la proporción de partos que atiende personal especializado, y una combinación de la matrícula en la enseñanza primaria, la proporción de niños que llegan a quinto grado y la alfabetización de adultos.



Vínculos a más información

Índice de Capacidades Básicas 2011 (en formato pdf): <http://bit.ly/roHxX2>

Índice de Capacidades Básicas 2011 (en formato xls): <http://bit.ly/olbuy4>

Evolución del ICB de 1990 a 2011: cada vez más lento: <http://bit.ly/nZ6wo0>

Una década perdida: <http://bit.ly/p4NQfF>

Nivel de ICB por región, 1990, 2000 y 2011: <http://bit.ly/q2X7ru>

Vea el ICB en un mapa interactivo (en inglés): <http://bit.ly/qZd6Je>

Por más información, comuníquese con:

Roberto Bissio

Coordinador de Social Watch

Teléfono: +336 1111 3971

E-mail: socwatch@socialwatch.org

Cómo se mide el ICB

—Todos los indicadores que componen el ICB se expresan en porcentajes y van de 0 a 100. La mortalidad de menores de cinco años, expresada habitualmente por la cantidad de muertes por cada mil niños nacidos vivos, se expresa como 100 menos ese valor. De manera que, por ejemplo, 20 muertes por mil es el 2% y, cuando se lo resta de 100, su valor en el índice básico es 98. De esta manera, el valor máximo de la mortalidad infantil es teóricamente 100: eso significaría que todos los niños nacidos vivos sobreviven hasta los cinco años. La salud reproductiva alcanza el máximo de 100 cuando todas las mujeres que dan a luz son atendidas por personal médico especializado. Del mismo modo, el indicador de educación marca 100 cuando todos los adultos saben leer y escribir, y todos los niños en edad escolar están matriculados en la escuela y reciben cinco años de enseñanza. Luego se hace un promedio de estos tres indicadores, de manera que valor total del índice varíe entre 0 y 100.

—Este año se calcularon los valores del ICB para 167 países de los que hay datos disponibles, es

decir la inmensa mayoría de los 193 que integran la ONU.

—Los países con un ICB de nivel aceptable (98 puntos y más) han alcanzado un grado razonable de desarrollo humano y, en principio, cumplieron con las metas de los ODM mucho antes de 2015, el plazo establecido por la comunidad internacional.

—Los países con un ICB de nivel medio (91 a 97 puntos) han logrado cierto grado de impulso para abordar los problemas clave del desarrollo humano y tienen buenas posibilidades de alcanzar las metas de los ODM para 2015.

—Los países con un ICB bajo (81 a 90 puntos) todavía luchan por brindar los servicios básicos a sus ciudadanos y es probable que no logren las metas de los ODM para 2015.

—Los países con niveles de ICB muy bajo (71 a 80 puntos) y crítico (debajo de 70) no podrán alcanzar las metas de los ODM. La mayoría de esos países, especialmente aquellos en situación crítica, padecen penurias económicas, descontento social o guerras. Algunos acaban de salir de un conflicto armado y están en transición hacia la normalidad en lo que refiere al funcionamiento del gobierno y los servicios públicos.

Datos básicos

—Japón, Noruega, Países Bajos, Suiza e Islandia ocupan las primeras posiciones en la lista ordenada según el ICB. La mayoría de los países con un ICB más alto son países desarrollados de Europa, de América del Norte y de Asia Oriental y el Pacífico.

—Chad se ubica en el último lugar, junto con Sierra Leona, Níger, Somalia y Guinea Bissau. La mayoría de los países con el ICB más bajo se encuentran en África Subsahariana y Asia Meridional.

—El ICB mundial progresó entre 1990 y 2011, aunque en general el ritmo de progreso entre 2000 y 2011 es menor que entre 1990 y 2000. En 1990, el valor promedio del ICB (ponderado por la población) para los países con datos disponibles fue de 79,4 puntos. En 2000 el ICB se elevó 4,9 puntos hasta llegar a 84,3. El ICB aumentó a 87,1 puntos en 2011, pero con un incremento de 2,8 puntos, menor al de la década anterior.

—Costa Rica y Uruguay lograron reducir su mortalidad infantil al mismo nivel que Estados Unidos, país que emite 20 toneladas de dióxido de carbono por año y por habitante. En cambio, Sudáfrica, con el mismo nivel de emisiones que un país rico como Noruega, tiene indicadores sociales similares a los de Indonesia, que consume cinco veces menos combustibles fósiles.

—Entre 1990 y 2011, más países han alcanzado los niveles básico y medio del ICB. En el mismo período, el número de países con ICB de nivel crítico ha disminuido de 42 países en 1990 a solo 28 en 2011. Algunos de estos países progresaron al siguiente nivel, en tanto

algunos pocos han logrado subir dos niveles.

—Los países con ICB de nivel medio pasaron de 44 en 1990 a 52 en 2011. Los países que pasaron de un nivel de ICB bajo o muy bajo a medio son, entre otros, Argelia, Irán, Kuwait, Arabia Saudita, Siria y Túnez (Medio Oriente y África Septentrional); Azerbaiyán; Tayikistán, Maldivas y Vietnam (Asia Central, Meridional y Oriental); y Belice, Brasil, Colombia, El Salvador, México, Paraguay, Perú y Suriname (América Latina). El Salvador registró el mayor aumento del ICB de este grupo, con un incremento de 17 puntos en el período de 1990 a 2011. En cambio, países como Ucrania, Bosnia y Herzegovina, y Tailandia han bajado de un ICB aceptable a uno de nivel medio.

—Diecinueve países tuvieron un ICB bajo en 2011. Bolivia, Honduras y Nicaragua (en América Latina), y Cabo Verde, Zimbabwe y Swazilandia (África Subsahariana), entre otros, lograron pasar de un nivel muy bajo o crítico a un nivel bajo. En este grupo de países con ICB de nivel bajo, Bhután en Asia Meridional tuvo el mayor aumento, de 28 puntos, que lo llevó de un nivel crítico a uno bajo.

—El número de países en la lista con ICB crítico se redujo a 28 en 2011. Países como Benín, Camerún, Eritrea, Ghana, Kenia, Malawi, Rwanda, Tanzania y Togo (en África Subsahariana); Guatemala (América Latina); Djibouti, Egipto, Marruecos y Yemen (Medio Oriente y África Septentrional); Laos y Myanmar (Asia Oriental); y Bhután e India (Asia Meridional) han logrado superar sus anteriores niveles críticos del ICB.

—La tendencia por regiones también refleja la desaceleración mundial en el aumento del ICB. La variación en Europa y América del Norte ha sido marginal en los últimos 20 años. Para América Latina y el Caribe, Asia Oriental y el Pacífico, y Medio Oriente y Norte de África, la comparación con la década anterior muestra una marcada desaceleración del progreso del ICB entre 2000 y 2011.