

cedla
centro de estudios
para el desarrollo
laboral y agrario



¿Y después del Diálogo qué?

Percepciones, valoraciones y expectativas de la
sociedad civil sobre el Diálogo Nacional 2000 y la
Estrategia de Reducción de la Pobreza

Nº 4

La Paz - Bolivia, febrero de 2001

ÍNDICE

I.	OBJETIVOS Y CRITERIOS METODOLÓGICOS DEL ESTUDIO.....	3
II.	EXPECTATIVAS Y VALORACIONES SOBRE EL DN2000.....	5
III.	PERCEPCIONES SOBRE EL ALIVIO DE LA DEUDA	14
IV.	PERCEPCIONES Y VALORACIONES SOBRE LA ERP	17
V.	CONOCIMIENTO SOBRE EL GRUPO CONSULTIVO DE PARÍS	19
VI.	PERCEPCIONES SOBRE EL PLAN DE EMERGENCIA DEL GOBIERNO.....	23
VII.	PERCEPCIONES SOBRE LOS CONFLICTOS DE SEPTIEMBRE.....	24
VIII.	TEMAS ESPECÍFICOS.....	27
IX.	CONCLUSIONES	29

Presentación

La realización del Diálogo Nacional 2000 —como la base para elaborar la Estrategia de Reducción de la Pobreza— levantó mucho polvo. “¿Y después del Diálogo qué?” tiene justamente el objetivo de decantar las partículas de este polvo para poder ver qué es lo que dejó tras de sí un evento tan publicitado por la actual gestión gubernamental. En este sentido, se buscó que sean los propios actores sociales que participaron de este evento —así como de aquellas organizaciones sociales que protagonizaron los sucesos de septiembre— quienes juzguen y opinen acerca de las posibilidades reales del Diálogo Nacional 2000 como insumo para llevar adelante una estrategia que permita que el país salga de la pobreza.

Este estudio no pretende ser representativo de toda la sociedad civil boliviana, sino que centra su valor en brindar las percepciones, valoraciones y expectativas de actores sociales considerados clave —por su protagonismo en el último semestre del año pasado— sobre el comportamiento del gobierno boliviano en los temas relativos a la pobreza, la participación social, las medidas económicas anticrisis, entre otros varios temas de carácter más específico.

Con este documento, el Proyecto Control Ciudadano desea aportar con elementos importantes para la discusión sobre la Estrategia de Reducción de Pobreza que el gobierno se encuentra en proceso de consulta con la sociedad civil boliviana.

Gustavo Luna Terrazas
COORDINADOR
PROYECTO CONTROL CIUDADANO

ÍNDICE ALFABÉTICO DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS UTILIZADOS

I.	BM	Banco Mundial
CEB		Conferencia Episcopal Boliviana
CEPB		Confederación de Empresarios Privados de Bolivia
CDAV		Coordinadora por la Defensa del Agua y de la Vida
CIDOB		Confederación Indígena del Oriente Boliviano
CIOEC		Comité Integrador de Organizaciones Económicas Campesinas
COB		Central Obrera Boliviana
CONALJUVE		Confederación Nacional de Juntas Vecinales
CRONG'S		Coordinadora de Redes de Organizaciones No Gubernamentales
CSUTCB		Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia
DN2000		Diálogo Nacional 2000
FCTC		Federación de Cocaleros del Trópico de Cochabamba
FJ2000		Foro Jubileo 2000
FMI		Fondo Monetario Internacional
FMULP		Federación de Maestros Urbanos de La Paz
FDTFC		Federación Departamental de Trabajadores Fabriles de Cochabamba
HIPC		Heavely Indebted Poor Countries
INE		Instituto Nacional de Estadísticas
NBI		Necesidades Básicas Insatisfechas
ONG'S		Organizaciones No Gubernamentales
UDAPE		Unidad de Análisis de Política Económica
UNITAS		Unión Nacional de Instituciones de Trabajo y Acción Social

II. Objetivos y criterios metodológicos del estudio

Entre el 11 de noviembre al 1 de diciembre de 2000, el Proyecto Control Ciudadano del Centro de Estudios para el Desarrollo Laboral y Agrario (CEDLA), realizó una investigación como parte del seguimiento a los procesos de elaboración de la Estrategia de Reducción de la Pobreza (ERP), que el gobierno boliviano se encuentra realizando y que en la actualidad todavía está en pleno proceso de consulta con la sociedad civil.

Los objetivos del estudio fueron los siguientes:

- Determinar cuáles son las percepciones, valoraciones y expectativas de representantes de las organizaciones de la sociedad civil acerca del Diálogo Nacional 2000 (DN2000), ERP y el plan de emergencia para enfrentar la crisis, que el gobierno boliviano lanzó en el segundo semestre de 2000.
- Conocer las percepciones y valoraciones sobre la participación de las organizaciones de la sociedad civil en el proceso del DN2000 (cómo, cuánto y por qué se han involucrado).
- Conocer las expectativas de las organizaciones sociales con respecto a la ERP y sus posibilidades en la solución de sus problemas de pobreza (mejoramiento de sus ingresos y más y mejores empleos).
- Conocer las percepciones, valoraciones y expectativas de las organizaciones de la sociedad civil con respecto a las medidas económicas anticrisis y cumplimiento de los compromisos adquiridos en las negociaciones después de septiembre de 2000 (hasta qué punto perciben/saben que estos planteamientos están incluidos en la ERP y si sienten que este hecho es suficiente como para solucionar sus problemas).

El estudio se dirigió a representantes de la sociedad civil que participaron en el DN2000 y en los conflictos sociales de septiembre pasado. Para ello, se realizaron 15 entrevistas semiestructuradas a los representantes de las siguientes instituciones y organizaciones:

Institución	Nombre del entrevistado
Conferencia Episcopal Boliviana (CEB)	Juan Carlos Núñez
Coordinadora de Redes de Organizaciones No Gubernamentales (CRONG'S)	Leonor Arauco
Unión Nacional de Instituciones de Trabajo y Acción Social (UNITAS)	Hugo Fernández
Confederación de Empresarios Privados de Bolivia (CEPB)	Javier Cuevas
Alcaldes de La Paz, Punata y Curahuara de Carangas	Juan del Granado, José Antonio Gonzáles y Alejandro Choque
Confederación Nacional de Juntas Vecinales (CONALJUVE)	José Díez de Medina
Comité Integrador de Organizaciones Económicas Campesinas de Bolivia (CIOEC)	María Julia Jiménez
Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia (CSUTCB)	Felipe Quispe
Confederación Indígena del Oriente Boliviano (CIDOB)	Marcial Fabricano
Federación de Cocaleros del Trópico de Cochabamba	Evo Morales

(FCTC)	
Central Obrera Boliviana (COB)	Max Feraude
Federación de Maestros Urbanos de La Paz (FMULP)	Vilma Plata
Federación Departamental de Trabajadores Fabriles de Cochabamba/Coordinadora por la Defensa del Agua y de la Vida (FDTFC/CDAV)	Óscar Olivera

Los entrevistados pertenecen, por un lado, a instituciones representativas de la sociedad civil (tanto territoriales como las denominadas funcionales) y, por el otro, al nivel del Estado —alcaldes— que tuvo mayor representación en el DN 2000. De las instituciones de la sociedad civil, la mayoría de los entrevistados —sino ellos, algún representante de su organización— participaron efectivamente en el DN2000, mientras que los restantes, si bien no participaron en este evento convocado por el gobierno nacional, tuvieron protagonismo en los acontecimientos de septiembre–octubre del pasado año.

En lo que se refiere a los alcaldes, se tomó en cuenta dos criterios para su elección: la cantidad de habitantes y la incidencia de pobreza en sus municipios, de acuerdo al siguiente detalle:

Municipio	Población*	Incidencia de pobreza por NBI**
La Paz	1.004.440	45,8%
Punata	33.667	77,9%
Curahuara de Carangas	4.003	95,5%

* Estimación proyectada por el INE para el año 2000.

** UDAPE, 2000. Estimación de la incidencia de pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas en base al Mapa de Pobreza (1993) y proyección poblacional del INE para el año 2000.

Elaboración: CEDLA

Así, se eligió un municipio de población concentrada correspondiente a capital de departamento (La Paz) y dos municipios rurales, con niveles de dispersión poblacional e incidencia de pobreza diferentes, ambos capitales de provincia (Punata y Curahuara de Carangas). La intención era ver cuáles eran las percepciones y expectativas de estos actores con relación a la ERP de acuerdo a lo que había dejado el DN2000 —en lo que se refiere a distribución de los recursos del HIPC¹ II— para cada uno de estos municipios, en el entendido que las percepciones y expectativas de sus principales autoridades pueden indicar una tendencia en otros municipios con similares características.

Para la realización del estudio se elaboró una guía de entrevista semiestructurada con 20 preguntas, cuyos resultados se analizan a continuación.

¹ Sigla en inglés que significa Heavily Indebted Poor Countries; su traducción en español es Países Pobres Muy Endeudados.

III. Expectativas y valoraciones sobre el DN2000

La elaboración de una ERP con la participación de la sociedad civil no fue una iniciativa propiciada por el gobierno boliviano, sino que surgió de las instituciones de cooperación multilateral —el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM)— en el marco del Servicio de Crecimiento y Reducción de Pobreza (SCRCP o PRGF en inglés).

En este sentido, el 20 de diciembre de 1999 el gobierno boliviano firmó la Carta de Intenciones con el FMI, enviando el “Memorando de Políticas Económicas y Financieras”, que indicó una serie de metas y compromisos que pretendía alcanzar durante la gestión 2000. Así, en ese documento el gobierno boliviano se compromete a realizar un diálogo nacional para definir la ERP durante el primer semestre de 2000.

Otro antecedente que se conoce fue el documento preliminar de la ERP que el gobierno boliviano envió al FMI en enero de 2000. Este documento avanzó un poco más en lo que se refiere a los lineamientos de políticas que debieran tomarse en cuenta para la reducción de la pobreza, con la finalidad de que sirvan como marco para la realización del diálogo nacional. En este documento, se mencionaba de manera muy general la participación de la sociedad civil, apuntando básicamente que el gobierno boliviano contaba con los compromisos de participación de las ONG’s y los empresarios privados; además, en ese momento, se realizaban gestiones para comprometer a la CEB, a los partidos políticos de oposición, a la cooperación internacional y al sector público en general. Aunque de manera informal todavía, en esta etapa del diálogo nacional se mencionaba la necesidad de contar con la presencia de la COB y la CSUTCB.

Sin embargo, el gobierno cambió posteriormente su plan a raíz de los acontecimientos sucedidos en abril de 2000: concibió tres mesas de diálogo con actores diferentes (“Agenda Social”, con actores territoriales y organizaciones funcionales del nivel municipal y departamental; la “Agenda estratégica de desarrollo”, con empresarios y productores; y la “Agenda Política”, con partidos políticos) que debían reunirse en una Mesa Nacional, quedando ausentes tanto la COB como la CSUTCB.

Siendo esta la orientación del DN2000, se indagaron las motivaciones y percepciones que sobre este evento tienen los entrevistados, independientemente de su participación o no en él.

Para ello, se mostrará a continuación una primera tabla, sólo de carácter descriptivo, en la que se expone qué instituciones de las entrevistadas en este trabajo estuvieron presentes en el DN2000 y cuáles no.

¿Participó Ud. en el DN2000?

Sí	No
CEB	COB
Alcaldía de Punata	FDTFC/CDAV
Alcaldía de La Paz	FCTC
Alcaldía de Curahuara de Carangas	CSUTCB
CONALJUVE	FMULP
CIOEC	
CEPB	
UNITAS	
CRONG's	
CIDOB	

Como puede observarse, ninguna de las más importantes organizaciones sindicales estuvo presente en el DN2000, pese a que fueron protagonistas de los conflictos sociales de septiembre pasado y que se hicieron presentes en el Foro Jubileo 2000 (FJ2000), organizado por la CEB con el objeto de recoger las demandas de la sociedad civil de cara al proceso de elaboración de la ERP.

Por otra parte, entre los participantes del DN2000 se encuentran organizaciones como CIDOB, la CEPB, la CONALJUVE y el CIOEC, que presentaron propuestas y demandas concretas en el evento convocado por el gobierno nacional; nótese que el DN2000 ha sido la primera instancia de participación oficial a la que ha sido convocada y ha tenido acceso de manera formal el CIOEC.

Las Alcaldías, como parte del Estado, son también representantes del sistema político, en tanto los partidos políticos mantienen una presencia monopólica en los municipios. Finalmente, tanto la CEB como las ONG's llevaron propuestas en base a lo hecho en el FJ2000 y a su experiencia en la planificación del desarrollo a nivel local. Ninguna de estas instituciones llevaron demandas específicas al DN2000.

¿Por qué participó en el DN2000?

En relación a las razones o motivaciones de la participación en el DN2000, tenemos lo siguiente:

- Tanto los empresario privados como las organizaciones campesinas y los pueblos indígenas del oriente se hicieron presentes en el DN2000 con el objeto de presentar demandas sectoriales que mejoren y/o cambien su situación. El caso de las dos últimas, el DN2000 significaba una oportunidad concreta de participar y tener algún grado de influencia en el gobierno.
 - *“Nuestro interés era discutir temas de índole estructural que tienden a cambiar el país. En ese sentido, la Confederación consideró importante su participación con la idea de conocer los aportes que podían dar los otros sectores, las ideas que podía recibir el gobierno y lo que podría aportar el sector privado como la parte más interesada en la actividad económica”.*(Javier Cuevas, CEPB)
 - *“Nos hemos organizado mucho antes de que sea convocado el Diálogo con la intencionalidad de presentar nuestras propuestas”.*(María Julia Jiménez, CIOEC)

- *“Nosotros generamos una evaluación de nuestra relación con el gobierno nacional y una de nuestras dificultades fue la de no poder dialogar con el gobierno. En ese marco, vimos que el gobierno planteó la necesidad de convocar a un segundo diálogo nacional, cuando justamente nosotros estábamos necesitando dialogar y encontrar un espacio de participación. Para nosotros fue un alivio asumir ese desafío”. (Marcial Fabricano, CIDOB)*
- Antes del DN2000, tanto el CIOEC como el CIDOB vivieron un proceso de organización interna sistemático con el objeto de priorizar, recoger y estructurar en consenso una agenda de demandas concretas a ser presentadas ante el gobierno y el resto de sectores participantes.
 - *“Nos organizamos para estructurar un verdadero diálogo de consulta interna de los pueblos indígenas, que nos demandó tres meses de trabajo. Nosotros nos preparamos tanto para el DN2000 porque consideramos la responsabilidad de los pueblos indígenas como parte de la sociedad civil. Creímos que los pueblos indígenas deberíamos lograr acuerdos importantes sobre la base de nuestro proyecto”. (Marcial Fabricano, CIDOB)*
 - *“Hemos ido estudiando leyes, marcos jurídicos, qué cosas podían mejorarse o cambiar, nos hemos propuesto ser propositivos”.(María Julia Jiménez, CIOEC)*
- En el caso de la CEB, UNITAS y la CRONG’S, la motivación fue la de incidir en la elaboración del plan de lucha contra la pobreza. Nótese que dichas organizaciones tienen muy presente el objetivo planteado por el gobierno para el DN2000. Sin embargo, las redes de ONG’s, entre las que está UNITAS, puso condiciones de transparencia para participar en este evento por considerar la versión primera del Diálogo fue un “ejercicio retórico” y una plataforma de propaganda para el gobierno.
 - *“Participamos en este último diálogo a sabiendas que habían riesgos, y lo que hicimos junto con otras redes fue poner condiciones de participación que fueron aceptadas por el Ministro”. (Hugo Fernández, UNITAS)*
- En las Alcaldías y la CONALJUVE, se tuvo plena conciencia de que la ERP planteada por el gobierno se basa en el desarrollo de los municipios y de que en el DN2000 se definiría el destino de los recursos del HIPC II, con lo cual su participación resultaba ineludible.
 - *“No había manera de no hacerlo, ¿no? En la medida en que la convocatoria fue al alcalde, no tanto a la persona, sino al representante electo de la comunidad que tenía que debatir el destino del programa HIPC. Tal vez como dirigente político no hubiese asistido, pero como alcalde tenía que hacerlo porque hay recursos que necesitamos, aunque sean muy escasos, para alentar de manera mínima nuestras competencias”. (Juan del Granado, alcalde de La Paz)*
 - *“Esta condonación de la deuda nos ha interesado porque siempre hemos venido exigiendo que estos recursos vinieran a estas regiones más deprimidas del país, y cuando hubo esta oportunidad de participar directamente para discutir estos recursos nos ha interesado doblemente”. (Alejandro Choque, alcalde de Curahuara de Carangas)*
 - *“Participé por dos razones: uno, porque fui electo y dos, porque mi responsabilidad como autoridad me lo exigía. La lucha contra la pobreza planteada por el gobierno se da en base a los municipios. En consecuencia, si se está discutiendo una problemática de pobreza los municipios deberíamos participar activamente”. (José Antonio González, alcalde de Punata)*
 - *“Teníamos mucha expectativa por ver qué pasaba con la distribución de los recursos del HIPC y la lucha contra la pobreza ; por eso, la Confederación de Juntas Vecinales ha visto por conveniente participar”.(José Diez de Medina, CONALJUVE)*

- En el caso de los alcaldes de Punata y La Paz, que son de oposición (Movimiento Nacionalista Revolucionario y Movimiento Sin Miedo, respectivamente), la participación en el DN2000 estuvo sujeta a sus obligaciones como autoridades municipales. Esto es evidente, sobre todo, en la autoridad paceña quien señaló que no hubiera participado del DN2000 como dirigente político tras ver el fracaso del Diálogo I.
 - *“No hubiera participado porque no me merecía confianza una segunda convocatoria desde el punto de vista político”. (Juan del Granado, alcalde de La Paz)*

¿Por qué no participó en el Diálogo?

Por otra parte, las razones esgrimidas por las organizaciones entrevistadas ausentes del DN2000 fueron las que se describen:

- Tanto la CSUTCB, a la cabeza de Felipe Quispe, como la FDTFC/CDAV, representada por Oscar Olivera, argumentaron no haber sido convocados y señalaron que, pese a poseer una relevante representación entre la población, no se les tomó en cuenta. Asimismo, afirmaron que los conflictos de septiembre constituyen una protesta ante la exclusión del DN2000 y en contra la desatención del gobierno a la problemática de dichos sectores.
 - *“No nos han dado importancia, entre ellos han determinado, seguramente han propuesto planes, precisamente la protesta de septiembre ha sido contra esto”. (Felipe Quispe, CSUTCB)*
 - *“No fuimos convocados, nos enteramos de todo a través de la prensa. Fuimos convocados al Jubileo 2000 que lanzó la Iglesia, en su última etapa cuando nos pidieron una opinión concreta sobre el proceso y estaba muy preocupada la Iglesia porque el DN2000 había eliminado todo ese trabajo de la Iglesia con relación a las demandas a las preocupaciones de la gente”.(Oscar Olivera, FDTFC/CDAV).*
- En el caso de la COB, la FCTC y de la FMULP, las razones aducidas para no asistir al DN2000 tienen que ver con la falta de credibilidad y consistencia del gobierno, debidas al incumplimiento de los acuerdos arribados en la primera versión del Diálogo I.
 - *“Para nosotros era un show, peor aún la mesa de concertación era un montaje del gobierno para neutralizar las luchas sociales y confundir a la población”.(Evo Morales, FCTC)*
 - *“La FMULP determinó que el Diálogo que se estaba organizando era un nuevo distractivo del gobierno, donde se iba a discutir la forma en que iban a repartirse el dinero del exterior como condonación de la deuda externa, y que ese dinero no iba llegar precisamente a las bases, a los pobres y que no había que tener ninguna esperanza al respecto porque era una pérdida de tiempo. Además era fortalecer ese show que iba a montar el gobierno y como dirigentes hemos acatado esa resolución”.(Vilma Plata, FMULP)*
 - *“Porque los acuerdos que se realizaron en el primer Diálogo no se llegaron a cumplir, no se llegó a nada”. (Max Feraude, COB)*

¿Qué opinión le mereció el DN2000?

En relación a las percepciones generales sobre el Diálogo, estos fueron los resultados:

- De los quince entrevistados, sólo el CIOEC no planteó críticas y tuvo una valoración completamente positiva del DN2000, como un espacio gubernamental que le permitió presentar sus demandas y necesidades sectoriales. Sin embargo, con relación a los resultados del mismo, la organización prefiere mantenerse expectante.
 - *“Seguimos con la expectativa de ver resultados...Nuestra participación en el Diálogo ha permitido que gobernantes, partidos, todos hablen de los pequeños productores. En la medida en que cada vez se tome en cuenta a este actor puede mejorar nuestra situación”.* (María Julia Jiménez, CIOEC)
- Hay que notar que, a pesar de señalar críticas en torno a la representatividad y aplicación el DN2000, el CIDOB y los alcaldes de La Paz y Curahuara de Carangas tuvieron una impresión positiva de este espacio como ejercicio de participación y escenario de visibilidad de los sectores involucrados.
 - *“Si me hubieras preguntado la opinión mía al día siguiente de haber concluido el Diálogo, te hubiera dicho que fue un acontecimiento positivo, pero han pasado varios meses y no ha pasado nada... Las conclusiones creo que fueron un avance significativo pero muy rápidamente después del Diálogo vino un conflicto que daba cuenta de que el Diálogo era todavía un ejercicio de representantes más bien cupulares, más bien que de base”.* (Juan del Granado, alcalde de La Paz)
 - *“Viéndolo en su proyección fue positivo, importante como proceso y abre una mejor perspectiva de los sectores. Sin embargo, una cosa nos llamó la atención, que al final sólo se tradujo en un debate político entre municipios y prefecturas, y dónde quedó la sociedad civil”.* (Marcial Fabricano, CIDOB)
 - *“El Diálogo en sí estaba muy bien, solamente que había algunas desventajas por el manejo técnico, había mucha limitación. Queríamos que se discuta algunos otros temas, pero ya estaban predeterminados y no podíamos participar más allá de lo que decían las fichas técnicas... Lo que sí queremos es que todo lo que se ha dialogado y las conclusiones se cumplan, esa es ahora la otra preocupación”.* (Alejandro Choque, alcalde de Curahuara de Carangas)
- La CEB, la CEPB, las ONG's, la CONALJUVE, el CIDOB y la CSUTCB (siete de quince) coinciden en señalar que el DN2000 no fue representativo de la sociedad civil por cuanto no estuvieron presentes todas las organizaciones funcionales ni territoriales del sistema (gremios/sindicatos de trabajadores) y porque estuvo orientado fundamentalmente a la problemática municipal.
 - *“Yo creo que una característica es que ha carecido de representatividad, al no estar presentes las organizaciones más representativas del país y el haberse estructurado desde una visión absolutamente municipal, con criterios territoriales, actores definidos a nivel del sistema político y municipal y con una participación escasa de la sociedad civil”.* (Juan Carlos Núñez, CEB)
 - *“Se ha restringido, por la forma en la que han organizado el diálogo social, sólo a los sectores municipales y prefecturales. Además, no han participado todos los sectores de la sociedad civil”.*(Javier Cuevas, CEPB)
 - *“Nosotros planteamos desde el inicio que deberían participar los actores territoriales no sólo las cuatro instancias municipales ya que los planteamientos territoriales no han sido escuchados”.* (José Díez de Medina, CONALJUVE)

- Por otra parte y pese a expresar críticas en torno a la representatividad del DN2000, tanto UNITAS como la CRONG's, señalaron que el Diálogo fue positivo en dos sentidos: por una parte, porque el enfoque municipal que se le dio a la lucha contra la pobreza tiende a legitimar la Ley de Participación Popular y afianzarla como política de Estado; y, por otra, por la movilización que se originó de parte de la sociedad civil previamente al Diálogo, cuando más de 21 organizaciones se congregaron en torno al FJ2000, para expresar sus demandas.
 - *“Obligado a dialogar buscó ese espacio de diálogo que eran los municipios y la paradoja es que con eso legitima la ley de participación popular y si uno piensa que este gobierno ha aceptado como política de estado la ley de participación popular, aunque sólo fuera por eso, ya el diálogo se justifica” (Hugo Fernández, UNITAS).*
- Finalmente, tanto las organizaciones gremiales y sindicales (campesinos, cocaleros, fabriles, maestros y COB) como el alcalde de Punata, señalaron que el DN2000 no fue un verdadero escenario de intercambio de ideas y propuestas, pues el gobierno mostró poca voluntad de escuchar a la sociedad civil, reeditando así la fallida experiencia del Diálogo I. Asimismo, manifestaron que el DN2000 no había sido una real instancia de participación de la sociedad civil por haber sido una imposición de los organismos financiadores.
 - *“Fue una mentira igual al primero Diálogo”. (Max Feraude, COB).*
 - *“No es ninguna solución, más bien es un compromiso ante la comunidad internacional para la supuesta condonación a la deuda, pero en los hechos tampoco hay una condonación a la deuda”. (Evo Morales, FCTC)*
 - *“El único Diálogo válido es el de aquellos que tratan de salvar el modelo económico. No existió diálogo para nosotros, es una especie del monólogo del gobierno, que trata de salvar el modelo y quiere convencerse de que no hay otra alternativa”.(Oscar Olivera, FDTFC/CDAV).*
 - *“Nosotros fuimos a hablar al Diálogo pero queríamos también que alguien nos escuche. Y creo que hasta hoy solamente ha sido muy hablado y muy poco escuchado”. (José Antonio González, alcalde de Punata)*
 - *“Se ha confirmado la intuición que teníamos, no solamente los maestros sino también los trabajadores, en sentido de que ha sido un verdadero show por parte del gobierno y el diálogo ha pasado totalmente desapercibido para los trabajadores, a pesar de la enorme propaganda que se le dio”. (Vilma Plata, FMULP)*

¿Estuvo la sociedad civil plenamente representada en el DN2000?

- La totalidad de los entrevistados coincidió en que el DN2000 no convocó a todos los sectores de la sociedad civil, por lo cual el evento careció de representatividad, ya sea por que el gobierno hizo demasiado énfasis en el tema municipal o porque privilegió a organizaciones funcionales como las ONG's en vez de los actores directamente afectados por la pobreza y la crisis económica. A continuación los resultados específicos obtenidos:
 - De los quince entrevistados, doce (alcaldes de Curahuara de Carangas y de La Paz, CEB, CRONG's, UNITAS, FMULP, CONALJUVE, CIDOB, COB, CEPB, FCTC y FDTFC/CDAV) coincidieron en que el DN2000 excluyó a importantes organizaciones de la sociedad civil (obreros y campesinos), privilegiando la participación de representantes del Estado en el ámbito municipal (alcaldes, concejales, etc.)

- *“Ha sido una Diálogo más restringido a nivel de prefecturas y municipios”.*(Javier Cuevas, CEPB)
 - *“La sociedad civil no estuvo plenamente representada porque dentro de la convocatoria se convocó oficialmente a los municipios, a las prefecturas, partidos políticos y por ahí, como de cuña, a la Conferencia episcopal Boliviana. ¿Quién convoca? El gobierno. ¿Quiénes están ahí? Todos los partidos políticos”.* (Marcial Fabricano, CIDOB)
 - *“Ha llegado una invitación donde decía que debía participar el alcalde, una persona del Concejo, el Comité de vigilancia y una mujer; ha venido de arriba, nosotros hubiéramos querido que realmente sea una representación, una instancia donde quizá se podría haber llevado otra gente, ampliar, por lo cual no ha habido una representación legítima”.* (Alejandro Choque, alcalde de Curahuara de Carangas)
 - *“Los trabajadores no estuvieron presentes al igual que otros sectores importantes de la sociedad civil”.* (Max Feraude, COB)
 - *“Podemos decir que este Diálogo se ha caracterizado por una visión municipal y una carencia de representatividad”.* (Juan Carlos Núñez, CEB)
- Es interesante notar que pese a que el DN2000 tuvo una orientación claramente municipal, ninguno de los tres alcaldes entrevistados dejó de criticar la falta de representatividad del evento.
 - Para el CIOEC, si bien el DN2000 no contó con la representación de toda la sociedad civil, esto se debió, fundamentalmente, a que muchas de estas organizaciones decidieron “no ejercer el derecho de participar en esta instancia”.
 - Por otra parte, tanto la CSUTCB como el alcalde de Punata señalaron que el gobierno dio un “excesivo” espacio de participación a las ONG’s, poniendo en tela de juicio su grado de representatividad en relación con sus respectivos sectores.
 - *“Nosotros hemos sido excluidos del Diálogo Nacional... El gobierno ha preferido convocar a las Organizaciones No Gubernamentales. Pero la Confederación Única de Trabajadores Campesinos tiene 6 millones de afiliados a nivel nacional, hombres, mujeres y niños. A todos ellos representamos...”.* (Felipe Quispe, CSUTCB)
 - *“Yo critiqué que en el foro departamental había una excesiva participación de una serie de organizaciones que resultaban ser más que los representantes municipales... Todas las ONG’s estaban organizadas y un tercio de esa representación éramos los municipales...”*(José Antonio González, alcalde de Punata)

Las demandas de su sector han sido plenamente atendidas

- De la totalidad de los entrevistados que participaron en el DN2000, sólo las ONG’s (CRONG’S y UNITAS) y la CEB no presentaron sus demandas.
- Del resto de las instituciones participantes, cinco (CIDOB, CIOEC, CEPB, CONALJUVE y alcalde de Punata) señalaron que sus demandas no fueron atendidas y que los recursos provenientes del alivio a la deuda no servirían para reducir la pobreza. Para la CEPB y la CONALJUVE, uno de los problemas radica en que no se atendieron los requerimientos de los sectores adecuadamente: en el primer caso porque se priorizaron las demandas de carácter regional y problemas inmediatos antes que los estructurales; y en el segundo, porque el gobierno no llegó a las instancias de base, quedándose en las cúpulas de dirigentes.

- *“Nuestras demandas son muy puntuales y concretas: créditos, comercialización, aranceles. Se han tomado en cuenta algunas cosas y otras no. Este es un proceso que va madurando”. (María Julia Jiménez, CIOEC)*
 - *“Este es un proceso lento, pero obviamente las demandas regionales son más inmediatas, ya que siendo un país pobre tenemos todo tipo de necesidades...Yo creo que no se han concretado políticas de alivio a la pobreza, además de que los recursos del HIPC son insuficientes”.(Javier Cuevas,CEPB)*
 - *“Tanto el gobierno como el propio Jubileo 2000 no ha recogido las expresiones que debía recoger. El gobierno ha sido muy tecnócrata y no ha llegado a captar otras instancias más representativas... Nosotros hemos realizado nuestra propia consulta, obteniendo nuestra propia respuesta pero que no ha sido elevada ni escuchada”.(José Díez de Medina, CONALJUVE)*
- El tema de los recursos derivados del alivio a la deuda externa (HIPC II) fue cuestionado por la CEPB y por el alcalde de Punata; ambos consideran que los cerca de 90 millones de dólares condonados anualmente al país son una cifra insuficiente para resolver los problemas de pobreza. En este punto, los empresarios privados ponen en duda que el país pueda generar esos recursos.
 - *“Básicamente la discusión en el aspecto social ha sido cómo distribuir los recursos y cuál va a ser el control social sobre los recursos, partiendo del supuesto de que los recursos existen. El punto es si ese supuesto es válido o no, si no existen entonces el problema de cómo asignar recursos a los más pobres a través de las distintas instancias, no tiene ningún sentido”. (Javier cuevas, CEPB)*
 - *“Se ha hecho mucho problema para manejar muy poca plata. En este momento el municipio de Punata está manejando alrededor de 800 mil dólares de la coparticipación tributaria de la Participación Popular y con el alivio de la deuda vamos a manejar algo así como 100 mil dólares años, nada más. ¿Y para manejar 100 mil dólares tanto problema? Y para que manejemos 800 mil dólares no nos hacen problema”. (José Antonio González, alcalde de Punata)*
 - Por otra parte, la CEPB señaló que no se había dado respuesta a sus necesidades por cuanto era muy difícil, en un escenario como el DN2000, poner de acuerdo a los diferentes sectores participantes, dejando ver su escepticismo a este tipo de procedimientos participativos.
 - *“Yo creo que si bien el Diálogo es importante, es muy difícil llegar a un acuerdo tomando en cuenta la cantidad de personas que se reúnen. Yo creo que en este país lo que ha funcionado son las reuniones con grupos pequeños de gente pensante”. (Javier Cuevas, CEPB)*
 - Los alcaldes de La Paz y de Curahuara de Carangas afirmaron que sus requerimientos fueron incluidos en las conclusiones del DN2000. Sin embargo, están expectantes a que los compromisos adquiridos por el gobierno se cumplan.
 - *“Se han ido agregando las demandas, la virtud nuestra fue que promovimos una mesa ciudadana de diálogo previa con instituciones representativas de la comunidad de La Paz donde se fijaron las prioridades que tienen que ver con los problemas más salientes de este municipio, el tema de riesgos, de pobreza, de trabajo, de tráfico. Pero ese conjunto de temas son parte de otros similares que están ahí en las conclusiones del Diálogo”. (Juan del Granado, alcalde de La Paz)*
 - *“Nosotros por lo menos a momento de la invitación hemos sugerido un bosquejo de temario para que vayamos leyendo y participemos allá. En ese Diálogo era ir los cuatro y representar, para ampliar hemos convocado un diálogo de todo el Municipio previo al Diálogo Nacional. Hemos recogido todas las demandas, allí si hemos llevado la voz de la*

gente, pese a que no estaba en los puntos del Diálogo, yo hemos manifestado allá y nos han hecho caso”. (Alejandro Choque, alcalde de Curahuara de Carangas)

- Los cinco entrevistados que no participaron en el Diálogo (COB, coccaleros, maestros, campesinos, fabriles) afirmaron que sus demandas no fueron atendidas. En este punto, los coccaleros señalaron que no se tomó en cuenta sus propuestas pese a que éstas fueron presentadas en el FJ2000
 - *“Nosotros empezamos trayendo a la CEB propuestas desde el Chapare al nivel departamental. Sin embargo, a nivel nacional nos han eliminado nuestras propuestas. Cosas concretas: el tema caminos, el tema de educación con una universidad agraria y el tema de la agroindustria, pero no una agroindustria que esté en manos del Estado ni de la empresa privada sino en manos del movimiento campesino. Estas iniciativas han sido descartadas, excluidas”. (Evo Morales, FCTC)*

- Para la COB, la FMULP y la FDTFC, el DN2000 no logró responder efectivamente a la problemática del desempleo en el país. Por el contrario, ambos sectores ven con preocupación que este tema tienda a agudizarse por efecto de la flexibilización laboral.
 - *“No sólo no han tomado en cuenta las demandas de los sectores sino que el grado de desocupación y de hambre se ha profundizado”. (Vilma Plata, FMULP)*
 - *“Se ha concentrado en la problemática municipal y no se ha atendido el tema del empleo, que es fundamental”. (Max Feraude, COB)*
 - *“En el tema de generación de empleo, creo que son posiciones que no tienen nada que ver con la realidad, ellos insisten en la flexibilización laboral, en que la modernización de las relaciones laborales van a generar más empleo. Nosotros podemos demostrar con estadísticas que en toda América Latina, todos los países donde se ha dado un proceso de flexibilización, no se ha logrado en absoluto el empleo. No hay respuesta al empleo ni al mejoramiento de las condiciones de vida de la gente”. (Oscar Olivera, FDTFC/CDAV)*

Finalmente, la CEB planteó como prioridad la constitución de mecanismos de control social para fiscalizar la aplicación de los recursos provenientes del HIPC; señaló también que a esta institución le fue conferida esta tarea.

“Podemos decir que hemos logrado aglutinar a muchos sectores de la sociedad planteando varias cosas. Una prioridad planteada por el Jubileo 2000 ha sido constituir un mecanismo de control social a nivel departamental y nacional”. (Juan Carlos Núñez, CEB)

IV. Percepciones sobre el alivio de la deuda

Uno de los objetivos del DN2000 fue el de definir el destino de los recursos provenientes del programa de alivio a la deuda, que ascenderán a alrededor de 1.300 millones de dólares para los próximos 15 años.

En este marco, se consultó a los entrevistados si conocían los acuerdos logrados en el DN2000 respecto de los recursos derivados del HIPC II. La siguiente tabla describe los resultados:

¿Sabe Ud. que en el DN2000 se logró acuerdos con respecto al destino de los recursos del alivio a la deuda? ¿Qué sabe acerca de esto?

Institución	Sí	No	Observaciones
CIOEC	X		No supo explicar en qué consistían los acuerdos
CEPB	X		El entrevistado conoce el tema a profundidad
CSUTCB	X		El entrevistado no hizo referencia específica a los acuerdos
COB	X		Conoce el tema pese a no haber participado del DN2000
FCTC	X		Conoce el tema pese a no haber participado
FDTFC/CDAV		X	No tiene conocimiento de cómo se distribuirán estos recursos. Ausente del Diálogo
alcalde de Punata	X		El entrevistado conoce el tema a profundidad
UNITAS	X		El entrevistado conoce el tema a profundidad
CRONG'S	X		La entrevistada conoce el tema a profundidad
CEB	X		El entrevistado conoce el tema a profundidad
alcalde de La Paz	X		Conoce el tema a profundidad
alcalde de Curahuara de Carangas	X		Conoce el tema a profundidad
CONALJUVE	X		Conoce el tema
CIDOB	X		Conoce el tema
FMULP	X		No hizo referencia específica a los acuerdos

- Como puede observarse, de los 15 entrevistados sólo uno (el representante de la FDTFC y portavoz de la CDAV que no estuvo presente en el DN2000) desconocía los acuerdos respecto al destino de los recursos provenientes del alivio de la deuda. Nótese que el resto de las organizaciones que estuvieron ausentes del Diálogo estaban informadas acerca de este tema.

- Sin embargo, puede notarse también que los representantes de la CSUTCB, la FMULP y el CIOEC tenían conocimiento de que en el Diálogo se llegó a un acuerdo alrededor de este tema; sin embargo no pudieron explicar en qué consistía.
 - *“Sí conocemos pero esos recursos no alcanzan. Deben de tener un plan, pero ellos están combatiendo con tanques contra los pobres. Para mí esa no es la forma de combatir, tienen que combatir con hechos, con trabajo. Nosotros hemos planteando pedir tractores, herramientas para trabajar y no tanques. Que no nos den proyectiles que nos den semillas. A nosotros no nos van a escuchar, hay planes alternativos pero no marchan. Toda la plata que se consigue cae en sus bolsillos”. (Felipe Quispe, CSUTCB)*
 - *“La pobreza no se reduce con migajas que nos dan los organismos internacionales, sino reactivando la economía, y la reactivación es acabar con el libre mercado, con el neoliberalismo, que es lo que está produciendo la desocupación, la caída de los salarios y la destrucción de la industria nacional”. (Wilma Plata, FMULP)*

¿Cree que estos recursos serán suficientes para reducir la pobreza? ¿Qué opinión le merece el alivio de la deuda?

- La totalidad de los entrevistados dijo conocer los montos derivados del programa de alivio de la deuda. Para todos, excepto para el CIOEC que desconoce el monto y destino de los recursos, los montos asignados resultan insuficientes para reducir la pobreza del país.
 - *“Sabíamos que se van a aumentar los recursos de coparticipación”. María Julia Jiménez, CIOEC)*
- De ellos, la CEPB, la CEB y la CRONG’S señalaron que los recursos provenientes del HIPC II no serán una solución al tema de la pobreza, pues el país no cuenta con ese dinero y es, por lo menos, difícil que pueda generarlo en el actual entorno de crisis.
 - *“El punto está en que los recursos que se tienen que invertir igual el país los tiene que generar. En el Diálogo este tema se lo ha dado por sobreentendido, que esa plata se iba a generar de todas maneras y en vez de pagar la deuda esto se desvía a los fondos de alivio contra la pobreza (...) No tenemos los recursos para pagar la deuda y tampoco creo que tengamos la capacidad para generar recursos destinados a educación, salud, etc.”. (Javier Cuevas, CEPB)*
 - *“Esos recursos son insuficientes y no sabemos si realmente van a existir, por la situación en la que está el país, que se ha agravado en los últimos meses, y eso es responsabilidad exclusiva de este gobierno”.(Leonor Arauco, CRONG’S)*
- Los tres alcaldes entrevistados (La Paz, Punata y Curahuara de Carangas) coincidieron en afirmar que los recursos del HIPC II destinados a los municipios son insuficientes para resolver los problemas de sus respectivos municipios, pero que tener aquello es mejor que nada.
 - *“Es absolutamente insuficiente. Sin embargo, el alivio a la deuda tiene sus connotaciones positivas y sus complejidades. Nos sitúa en un rango de países que no tienen acceso a créditos que no sean concesionales, pero la condonación de la deuda nos significa posibilidades de destinar esos recursos, que antes tenían que salir del país, a inversión pública”. (Juan del Granado, alcalde de La Paz)*
 - *“Son recursos que ya no vamos a pagar sino que se van a quedar en el país. No van a ser suficientes para combatir la pobreza. Haciendo números, si llega a cada municipio, de ese monto llegarán 300.000 dólares, con eso se puede hacer muy pocas cosas, lo que queremos hacer aquí son proyectos grandes de impacto social, con ese dinero se puede*

hacer algo pero no satisface absolutamente lo que se quiere hacer”. (Alejandro Choque, alcalde de Curahuara de Carangas)

- *“Cuando lleguen los 100 mil dólares a Punata honestamente no sé qué es lo que vamos a hacer. O sea, son muchas demandas para muy poca cantidad de plata”. (José Antonio González, alcalde de Punata)*

- Por otra parte, las organizaciones no participantes en el DN2000 coincidieron en afirmar que, fuera de que los recursos del HIPC II son insuficientes para resolver los problemas de pobreza en el país, la corrupción política impedirá que dichos recursos lleguen a sus verdaderos destinatarios, quedándose en los bolsillos de la “clase política dominante”.

- *“Esos recursos no alcanzan. Deben de tener un plan, pero ellos están combatiendo con tanques contra los pobres. Para mí esa no es la forma de combatir, tienen que combatir con hechos, con trabajo. Nosotros hemos plateando pedir tractores, herramientas para trabajar y no tanques. Que no nos den proyectiles que nos den semillas. A nosotros no nos van a escuchar, hay planes alternativos pero no marchan. Toda la plata que se consigue cae en sus bolsillos”. (Felipe Quispe, CSUTCB)*
- *“Este Diálogo es un paliativo, un parche: primero, porque los recursos no son suficientes y, segundo, porque estoy seguro que una buena parte se irá a los bolsillos de los políticos”. (Oscar Olivera, Federación de FDTFC/CDAV)*

V. Percepciones y valoraciones sobre la ERP

- De los quince entrevistados, sólo el alcalde de Punata y la FMULP no tenían conocimiento de que el DN2000 sería la base para elaborar la ERP.
- Para el alcalde de Punata, el gobierno no contribuye a que los municipios reduzcan efectivamente la pobreza, pues si bien, por efecto de la Ley de Participación Popular, les asigna más recursos, les suma también mayores responsabilidades sobre todo en el campo de la salud y educación.
- En el caso de los maestros, se percibe que existe poca credibilidad hacia lo que pueda ofrecer el gobierno y muy poca confianza con respecto hacia el sistema mismo. Si bien no se sabía que el DN2000 sería la base para elaborar la ERP, se lo descalifica de principio.
 - *“En los municipios estamos luchando contra la pobreza, incluso contra el gobierno. Porque el gobierno con una mano nos da los recursos de la participación popular y con la otra nos los quita. Entonces de qué sirve, estamos haciendo lo que debería hacer el Estado (salud, educación, etc.), que nos da más responsabilidades y menos recursos económicos”* .(José Antonio González, alcalde de Punata)
 - *“No creo que haya que estar al tanto, desde ya podemos descartar que la pobreza es consecuencia de una crisis estructural del capitalismo (...) hay que acabar con esa crisis (...) hay que acabar con el capitalismo y eso no se va lograr a través de recibir dineros de organismos internacionales; lo que estamos planteando es acabar con la crisis del capitalismo, hacer la revolución, una revolución acaudillada por obreros y campesinos”*. (Vilma Plata, FMULP)

¿Qué sabe de la ERP? ¿Conoce el enfoque que se está manejando para resolver el tema de la pobreza? ¿Tiene alguna opinión acerca de la ERP?

De la totalidad de los entrevistados, nueve (la COB, el CIOEC, la CONALJUVE, los maestros, la CEPB, la CSUTCB, los coccaleros, los fabriles de Cochabamba/la CDAV, los alcaldes de La Paz y Punata) señalaron que el gobierno carece de capacidad para elaborar y llevar adelante una ERP. Las razones expresadas en este sentido fueron las siguientes:

- Para la COB y el CIOEC, el problema radica fundamentalmente en que el gobierno se concentrará en resolver las demandas y beneficiar justamente a los empresarios privados, dejando sin respuesta el problema del empleo.
 - *“Es una estrategia enfocada en beneficiar y mejorar la situación de la empresa privada pero no de mejorar y dar respuesta al tema del empleo en nuestro país”*, (Max Feraude, COB)
 - *“Nuestra gran preocupación es el enfoque se da a la ERP. Si bien sabemos que se rescatan muchas cosas del Diálogo, pero ya estaba siendo elaborada previamente al Diálogo. Y el enfoque de apoyo a la producción es muy débil, entonces a ratos lo apoyan y a ratos no, se concentra más en los grandes empresarios”*. (María Julia Jiménez, CIOEC)
- En opinión del alcalde paceño y de la FMULP, el tema de la pobreza del país no pasa por la elaboración de una estrategia, sino por el cuestionamiento al modelo económico que ha demostrado haberse agotado.
 - *“Más allá de que haya buenas intenciones y hayan algunos programas, el problema es el modelo y creo que esto no se ha explicitado de manera suficiente en el Diálogo. Es más, para el tema económico se hizo un debate más elitario todavía. Está claro que este es un modelo que se ha agotado”*. (Juan del Granado, alcalde de La Paz)

- *“La ERP es nula porque los caminos que se están buscando son paliativos, plantearse reducir la pobreza.... La pobreza es consecuencia de una crisis económica mundial. Esta crisis económica mundial hay que combatirla por su misma estructura, por su base, no a través de estos paliativos”. (Vilma Plata, FMULP)*
- Para la CSUTCB, la CONALJUVE, FCTC, FDTFC/CDAV y el alcalde de Punata, el gobierno no tiene voluntad política ni capacidad (por su negligencia y corrupción) para resolver el problema de la pobreza. En este punto, los empresarios privados señalan que el gobierno no tiene capacidad de gestión para implementar soluciones a este tipo de problemas, siendo una muestra de ello su imposibilidad de dar respuesta a la crisis económica por la que atraviesa el país.
 - *“No existe una Estrategia real de Reducción de la Pobreza. Uno de los problemas que tiene el gobierno es una falta de visión integral y una falta de estrategias y el otro problema es la falta de gestión”. (Javier Cuevas, CEPB)*
 - *“Sabía (de la ERP), pero personalmente no creo que este gobierno tenga la más mínima intención de reducir la pobreza. Más bien creo que está haciendo todo lo contrario, por su poca capacidad, negligencia y corrupción”. (Oscar Olivera, FDTFC/CDAV)*
 - *“Conocemos de ese plan pero como son tan ladrones...Siempre ha existido la pobreza y no va a cambiar. No tenemos caminos, no tenemos herramientas, ni siquiera postas sanitarias, un poquito más que el nivel de nuestras llamas estamos considerados”. (Felipe Quispe, CSUTCB)*
 - *“Cualquier programa para reducir la pobreza es excelente, pero el gobierno sólo reduce la pobreza matando de hambre a los pobres”. (Evo Morales, FCTC)*
 - *“Nosotros nos preguntamos si el Diálogo realmente ha recogido las expresiones para elaborar esta estrategia, ya que sabemos que detrás de esto hay un equipo técnico que está haciendo una síntesis de todo esto. Hay una gran expectativa pero no tenemos el sustento necesario de la credibilidad”. (José Díez de Medina, CONALJUVE)*
 - *“El gobierno con una mano nos da los recursos de la participación popular y con la otra nos lo quita. Entonces de qué sirve, estamos haciendo lo que debería hacer el Estado (salud, educación, etc.), que nos da más responsabilidades y menos recursos económicos”. (José Antonio González, alcalde de Punata)*
- Por su parte, la CEB y el alcalde Curahuara de Carangas señalaron que la ERP requiere de la construcción de mecanismos de control social para garantizar que las inversiones de los municipios sean adecuadas.
 - *“La opinión nuestra es que esa estrategia, si bien ha recogido las conclusiones del Diálogo Nacional, supongo que esa es la base para ellos, para nosotros lo que realmente está haciendo falta es un seguimiento”. (Alejandro Choque, alcalde de Curahuara de Carangas)*
 - *“Yo creo que (la ERP) sí va a tener su impacto porque estamos hablando de una estrategia que tenga la necesidad de modificar estructuras económicas y políticas del país, que se garantice que la inversión del municipio sea adecuada, habrá que ejercer un control mucho más estricto mediante participación ciudadana a través de modificaciones de carácter estructural”. (Juan Carlos Núñez, CEB)*
- UNITAS, la CRONG’S y el CIDOB señalaron que la ERP debería planificarse no sólo teniendo en cuenta los recursos del HIPC II, sino de la totalidad de la ayuda económica de la cooperación internacional. Asimismo, plantearon la necesidad de que la sociedad civil participe efectivamente en la elaboración de la ERP.
 - *“Creo que el enfoque que se dé tiene que ser sobre la base de la participación de la sociedad civil, para satisfacción de los sectores que son objeto de esta política de alivio a la pobreza... En el Diálogo se discutieron ellos mismos y nosotros que insistimos tanto en participar no tuvimos cabida”. (Marcial Fabricano, CIDOB)*

- “La Cooperación internacional da mucha plata a Bolivia. Anteriormente estos recursos iban por un camino sectorial, lo que está pidiendo la cooperación es coordinar las demandas entre gobierno y sociedad civil para establecer sus necesidades, no se trata de hacer una Estrategia de Reducción de la Pobreza para los recursos del HIPIC, sino de crear una Estrategia de Reducción de la Pobreza para el país con los recursos del HIPC junto con todos los recursos del país, priorizando las necesidades. Además, es necesario que la sociedad civil participe en este proceso”. (Hugo Fernández, UNITAS)
- “En el Diálogo se han logrado acuerdos muy globales, lo importante es ver como el gobierno boliviano va a plantear la Estrategia misma, hay un mecanismo de control, apoyado por todos los sectores de la sociedad civil y se ha diferido en el tiempo por la crisis de septiembre. Pensamos que la sociedad civil tiene que participar en la elaboración misma de la Estrategia”. (Leonor Arauco, CRONG’S)

VI. Conocimiento sobre el Grupo Consultivo de París

La totalidad de los entrevistados dijo haber escuchado que en el Grupo Consultivo de París se negociaron gran parte de los recursos para financiar la ERP. Sin embargo, cinco de ellos (alcaldes de Curahura de Carangas y La Paz, FMULP, CIDOB y la CONALJUVE) desconocen el detalle de los montos y acuerdos arribados. Aquí los resultados:

¿Sabe que en el Grupo Consultivo de París se negoció gran parte de los recursos para financiar la ERP?

Institución	Sí	Observaciones
CIOEC	X	Ha escuchado
COB	X	Ha escuchado
FCTC	X	Ha escuchado
CSUTCB	X	Ha escuchado
CEPB	X	Ha escuchado
FDTFC/CDAV	X	Ha escuchado
Alcalde de Punata	X	Ha escuchado
CEB	X	Conoce en detalle
UNITAS	X	Conoce en detalle
CRONG’S	X	Conoce en detalle
Alcalde de La Paz	X	“Por la prensa supe que se viajó, pero no sé a qué se llegó”.
Alcalde de Curahuara de Carangas	X	“No conozco en detalle”.
CONALJUVE	X	“Hemos oído pero no conocemos en detalle”.
CIDOB	X	“No tenemos toda la información, sabemos de la reunión pero no tenemos alguna documentación que refleje los resultados”.
FMULP	X	“No es necesario saber, ya lo dije, no sirven las migajas”.

¿Cree que esos recursos servirán para encarar la ERP con éxito?

De los quince entrevistados, nueve (COB, CIOEC, CSUTCB, FDTFC/CDAV, CEPB, FCTC, FMULP, alcaldes de Punata y de Curahuara de Carangas) señalan que los recursos

negociados en el Grupo Consultivo de París no servirán para implementar con éxito la ERP, por las siguientes razones:

- La burocracia y corrupción política es un impedimento para que los recursos lleguen efectivamente a destino.
 - *“Si es que el gobierno o los partidos en función de gobierno de este y otros gobiernos que vengan lo manejan de buena fe, con el corazón en la mano, de verdad luchando contra la pobreza, si puede ser. Pero si allá se distorsiona, porque hay amargas experiencias que han pasado como el terremoto de Aiquile, hay denuncias de negociados, si otra vez los partidos van a estar politizando esto, entonces se desacredita todo”. (Alejandro Choque, alcalde de Curahuara de Carangas)*
 - *“Esa es nuestra gran preocupación: la burocracia y la corrupción, que puede haber posteriormente... Obviamente que están los fondos, está el objetivo pero en el camino pueden haber muchos cambios. Nuestra mayor temor es el tema de los mecanismos. Es tan fácil hacer discurso y decir ‘bueno esto como ven está yendo a los productores’. Pero de repente en la definición o en la cuestión de quiénes son los productores no están los que deben estar, están otros”. (María Julia Jiménez, CIOEC)*

- Se priorizan los recursos hacia los empresarios del oriente, lo que origina que los campesinos de occidente queden excluidos de los recursos.
 - *“Mientras no se cambie la mentalidad de la clase política, esa mentalidad de enriquecimiento ilícito, esa plata con seguridad se va a acabar en la corrupción y en los bolsillos de pocos y no en los de la gran mayoría”. (Evo Morales, FCTC)*
 - *“Esa plata no llega a nada, nada. Usted vaya a ver, de aquí a años será lo mismo, no hay cambio. Yo no creo en el Diálogo ni en esa estrategia de la pobreza. No sé si esos recursos serán suficientes o no, porque yo no he participado... Hemos visto esto esquematizado; pero qué van a hacer de concreto. Nunca ha llegado a nosotros, cuando llegan se van a los empresarios del oriente. No tenemos nada, cuándo ha escuchado que los recursos van a Omasuyos, somos como animales que están olvidados, como vizcachas, así nos consideran”. (Felipe Quispe, CSUTCB)*

- Es interesante notar que la CEB, UNITAS y la CRONG’S coinciden en señalar que el gobierno difundió con gran despliegue los recursos conseguidos en el Grupo Consultivo de París. Sin embargo, los montos obtenidos son menores a los negociados en años precedentes. Asimismo, la CRONG’S plantea que en tanto el gobierno siga aferrado al modelo económico, el problema de la pobreza no se resolverá.
 - *“Lo que entiendo es que se negoció las tradicionales donaciones y apoyos que se dan a Bolivia. El gobierno declaró que había logrado conseguir 1.500 millones de dólares para los próximos tres años. Sabemos que el apoyo en donaciones de la cooperación internacional es de unos 650 millones por año desde hace cinco años atrás, o sea que en concreto lo que se ha conseguido es menos de los años anteriores y lo muestran en un discurso de triunfo y éxito que no es cierto”. (Juan Carlos Núñez, CEB)*
 - *“El tema de la pobreza no es cuestión de un programa o una estrategia, esto viene ligado con el modelo y el modelo genera más pobreza y mientras nuestras autoridades sigan aferradas al modelo más que el propio Banco Mundial no vamos a salir de este círculo vicioso de la pobreza”. (Leonor Arauco, CRONG’S)*

**¿Cuáles cree que sean las perspectivas de Bolivia con la aplicación de una ERP?
¿Reducirán los niveles de pobreza?**

La mayor parte de los entrevistados (trece) —excepto la CEB y la CEPB— coinciden en que la situación del país no variará con la aplicación de la ERP por las siguientes razones:

- Los recursos se diluirán en procesos de corrupción; el tema de la pobreza es estructural (revela el fracaso del modelo económico); no se resuelve con la inversión de un monto de recursos adicionales; y no disminuirá en tanto no se destinen recursos para los sectores de la población más marginados.
 - *“El problema de la pobreza es estructural y el gobierno ha demostrado que no puede dar respuesta a esto, septiembre y abril son una muestra de ello”. (Max Feraude, COB)*
 - *“El tema de la pobreza no es cuestión de un programa o una estrategia, esto viene ligado con el modelo y el modelo genera más pobreza y mientras nuestras autoridades sigan aferradas al modelo más que el propio Banco Mundial no vamos a salir de este círculo vicioso de la pobreza”. (Leonor Arauco, CRONG’S)*
 - *“(La ERP) no va a ayudar a reducir la pobreza, porque los dineros además se van a quedar en los niveles donde han discutido. La burguesía tiene vocación de robo descarado y el dinero se va quedar ahí. La pobreza que se pretendía combatir a través de esta condonación de la deuda externa, se profundiza”. (Vilma Plata, FMULP)*
 - *“La pobreza no se va a reducir, es difícil. Porque en cuestión de tierra con cuestión de plata nada va a cambiar. En el Oriente tiene miles y miles de hectáreas son de extranjeros, de árabes, chinos, japoneses. Es grave nuestra situación. Te soy sincero, en el campo nada, nada va a cambiar. Los municipios están hechos a imagen y semejanza de los partidos tradicionales, están robando. Hay algunas provincias que están construyendo placitas, están refaccionando sus iglesias, pero no alcanza hay gente que se compra con esa plata autos y nada dice nada. Hay que crear la conciencia, eso falta, alguien tiene que chicotear”. (Felipe Quispe, CSUTCB)*
 - *“Por la situación del país, el futuro no es muy esperanzador. Por el contrario, se viene percibiendo mayor crisis porque mientras no se encuentre un mecanismo que satisfaga a los sectores pobres y marginales. No creo que se reduzcan los niveles de pobreza”. (Marcial Fabricano, CIDOB)*
- Para los empresarios privados, la ERP modificará la situación del país sólo si es capaz de generar empleo, potenciar la pequeña y mediana empresa y generar estabilidad y seguridad jurídica para que el empresariado nacional tenga capacidad de invertir en el país.
 - *“Yo creo que la estrategia de alivio a la pobreza debe tomar en cuenta dos aspectos importantes: cómo generar empleo y dinamizar la pequeña y mediana empresa. El otro aspecto importante es el de generar riqueza y para esto necesitamos estabilidad y seguridad jurídica, para poder generar inversión no sólo extranjera”. (Javier Cuevas, CEPB)*
- Por su parte, la CEB opina que la ERP será efectiva únicamente si es que brinda un efectivo alivio a los sectores más pobres del país.
 - *“En el Foro Jubileo 2000 se han planteado prioridades con la participación de campesinos, indígenas, mujeres y niños. ¿Si se logrará una verdadera estrategia? Yo creo que sí se puede brindar un alivio a estos sectores más pobres. Sectores que merecen tener un papel de protagonismo en el manejo de la administración pública, no del manejo de los recursos pero sí del control social”. (Juan Carlos Núñez, CEB)*

- Hay que notar que para los tres alcaldes entrevistados (La Paz, Punata y Curahuara de Carangas), si bien consideran que la ERP no resolverá el problema de la pobreza, señalan que constituye un “paliativo significativo” ya que puede ayudar a mejorar la situación del país.
 - *“Va a ser un paliativo significativo si es que sus recursos son canalizados por los municipios”.* (Juan del Granado, alcalde de La Paz)
 - *“(La ERP) sí puede ayudar, si se maneja con buenas intenciones, de acuerdo a las recomendaciones que se han planteado, si lo hacen en esa dirección es posible, sino vamos a estar igual. Lamentablemente en nuestro país hay los partidos que distorsionan esto y ése es el problema”.* (Alejandro Choque, alcalde de Curahuara de Carangas)
 - *“Lo único que estamos haciendo en el país es destruir el sistema, plantean asambleas constituyentes que no vienen al caso. Y eso es porque es fácil criticar y no hacer nada. Hay que revertir eso, por eso creo que la ERP no acabará pero ayudará a reducir la pobreza”.* (José Antonio González, alcalde de Punata)

¿Su sector o institución se verá beneficiado por la ERP?

En este punto, las organizaciones gremiales y sindicales tanto ausentes como participantes del DN2000 no creen que la ERP pueda beneficiarles, debido a tres razones fundamentales:

- El gobierno no está tomando el tema del empleo como eje de su estrategia de reducción de la pobreza.
- Se está enfrentando el problema de la pobreza desde la inversión de recursos a los municipios y no desde la generación de una “reactivación productiva”.
- El Estado boliviano ha privilegiado siempre a la empresa privada en vez de los sectores más necesitados del país.
 - *“Yo considero que el empresariado boliviano ha dependido y sigue dependiendo de un papá Estado. Toda su mala gestión administrativa, su falta de capacidad para encontrar mercados, su falta de visión impide cualquier posibilidad de una reactivación económica y cualquier lucha contra la pobreza, que creo que el único camino es la generación de empleo y la reactivación productiva”.* (Oscar Olivera, FDTFC/CDAV)
 - *“No creo que el gobierno tenga una estrategia de reducción de la pobreza pues no ha cumplido ni va a cumplir con ninguna de las demandas de los diferentes sectores. No ha dado respuesta al tema del empleo, ni siquiera se lo ha incluido en el Diálogo II. Se quiere resolver el tema de la pobreza con inversiones”.* (Max Feraude, COB)
 - *“Los sectores solamente se van a beneficiar en la medida en que luchan de manera directa, no a través de organismos como las ONGs, la propia Iglesia y los politiqueros oficialistas”.* (Vilma Plata, FMULP)
 - *“No hasta ahora no, ni nunca nos hemos beneficiado de ninguna estrategia. Pero no nos vamos a cansar de seguir peleando el espacio que nos corresponde. Creemos que si todos los sectores de manera unificada diseñamos una política de lucha contra la pobreza, habrá una solución”.* (Marcial Fabricano, CIDOB)
- El resto de las organizaciones (nueve), coinciden en señalar que, aunque no resuelva efectivamente el problema de la pobreza en el país, con la ERP se beneficiará su sector y el país en su conjunto. En este marco, el CIOEC afirmó que ya está observando algunos beneficios como la creación de fondos para el apoyo de este sector. Por su parte, el alcalde de Curahuara de Carangas alertó sobre la amenaza de que se burocraticen los procesos a la hora de desembolsar los recursos de la ERP.
 - *“Se verá beneficiado el país en su conjunto”.* (Leonor Arauco, CRONG’S)
 - *“Ya estamos viendo beneficios. Por ejemplo, ya se están creando fondos para el apoyo a empresas y sectores productivos. Eso cambia el enfoque, los productores queremos crédito,*

capital para trabajar y creo que se están dando ese tipo de instrumentos”. (María Julia Jiménez, CIOEC)

- *“Si es que tenemos los recursos los vamos a destinar enteros a la inversión pública. Creo que se beneficiará el país en su conjunto”. (Juan del Granado, alcalde de La Paz)*
- *“Si esto es algo oficial y seguro sí es útil, pero si esto tiene variaciones, de repente inventan algo en el gobierno o ponen otra vez algunas condicionantes como el caso del FIS que tienen mucha plata pero que no nos deja utilizar eso porque lo burocratizan, si esto sucede estamos fregados”. (Alejandro Choque, alcalde de Curahuara de Carangas)*
- *“Creo que sí (nos beneficiaremos), porque hay que tener fe en las cosas. Creo que hay que apoyar a los municipios como los nuestros, con mayor inversión, para que la gente que está aquí no se vaya a otros lugares a crear más pobreza. Es apoyo debe ser para las provincias, para que la gente se sienta atada a su tierra y no se vaya”. (José Antonio González, alcalde de Punata)*

VII. Percepciones sobre el Plan de Emergencia del gobierno

Para todos los entrevistados, el Plan de Emergencia propuesto por el gobierno para enfrentar la crisis económica no ha dado ningún resultado, siendo los efectos de la crisis cada vez más evidentes. Por su parte, la CEPB afirma que la sucesiva falta de visión y reacción del gobierno ha impedido dar una respuesta efectiva a la crisis.

- De los quince entrevistados, once (CIOEC, COB, CSUTCB, FCTC, la FDTFC/CDAV, CIDOB, los alcaldes de La Paz, Curahuara de Carangas y Punata, la FMULP, y la FMULP) coincidieron en señalar que dicho plan fue concebido para beneficiar y proteger a los empresarios privados, pero que ni siquiera ellos creían en él.
 - *“Actualmente, la empresa privada sigue pidiendo más protección al Estado para resolver sus problemas. Entonces cualquier plan de emergencia o mal llamada reactivación económica es para tratar de ayudar a una pequeña clase dominante y no a las mayorías”. (Evo Morales, FCTC)*
 - *“No tengo los detalles de sus componentes, pero parece otra vez ser un plan que supone que el mercado, la inyección de recursos y la utilización de recursos financieros va a resolver los problemas. No veo una clara orientación que vaya a atacar el problema de fondo que es la manera en cómo se han estado asignando los recursos”. (Juan del Granado, alcalde de La Paz)*
 - *“Yo creo que es insuficiente ya que el problema ha sido el no saber dimensionar la crisis y cuando el problema ya era demasiado grande se han tratado de encontrar soluciones que han resultado muy pequeñas”. (Javier Cuevas, CEPB)*
 - *“Ya sabemos para donde está orientada: al sector económico importante, empresarial, productivo. Gracias a los últimos conflictos ya tienen un ministerio, fondos, leyes. Es para potenciar más a los que siempre han gobernado el país”. (Marcial Fabricano, CIDOB)*
 - *“Está interesante pero el gran problema es que siempre se enfoca a solucionar a aliviar la deuda que existe en la gran empresa. El problema de los pobres, de los pequeños productores es que no se ha endeudado, es decir, que nadie quiere prestarles. Hay que cambiar de enfoque, siempre se habla de refinanciamiento y eso es para aquellos que han podido endeudarse y que han tenido garantías. El gobierno tiene una orientación que no es precisamente la nuestra”. (María Julia Jiménez, CIOEC)*
 - *“Es otra mentira, ni siquiera los empresarios le creen al gobierno, no funciona. La crisis económica es cada vez peor”. (Max Feraude, COB)*
 - *“Eso hemos escuchado desde año pasado pero la gente se queja y usted sabe que una golondrina no hace primavera. Si los empresarios y todo el mundo se queja es por algo, creo que sólo están los papeles, pero para que se hagan realidad falta mucho. El plan no*

responde, no está funcionando, ojalá que funcione”. (José Antonio González, alcalde de Punata)

VIII. Percepciones sobre los conflictos de septiembre

Los entrevistados señalaron como las principales causas de la crisis de septiembre las siguientes:

- Desgaste del modelo (5)
- Desgaste de la clase política y corrupción (7)
- Desigualdad/exclusión y falta de respuesta a las necesidades de los sectores sociales (10)
- Crisis económica (1)
 - *“Si hablamos de causas, hay que mencionar la crisis”. (Javier Cuevas, CEPB)*
 - *“(La crisis se produjo por) la falta de respuesta del gobierno a las demandas de los compañeros campesinos, de los compañeros cochabambinos, de los maestros...El pueblo está cansado y no se va a quedar tranquilo si el gobierno no atiende sus demandas”. (Max Feraude, COB)*
 - *“La causa es que nunca hubo atención a los sectores y todos los gobiernos que han pasado. Son causas históricas. Esta situación por fin colma a los sectores y ha provocado una reacción, por fin. Justamente esa reacción es la que ha provocado la crisis”. (Marcial Fabricano, CIDOB)*
 - *“Evolución o revolución, puede ser por las dos cosas. Usted pase dos tres días sin comer, qué va hacer. Aquí hay desigualdad, solo las zonas residenciales de la zona sur viven bien, tienen ducha, computador... comparando con el Alto. Para que no digan que soy racista deberé decir que esto está bien. Acaso se va cambiar, ¿rezando, cómo?. Tendremos que tomar acciones más violentas y radicales”. (Felipe Quispe, CSUTCB)*
 - *“Es el resultado de las malas políticas económicas, es resultado de la demagogia de los partidos tradicionales del modelo económico. Principalmente, la crisis de abril y de septiembre es un duro cuestionamiento al modelo económico”. (Evo Morales, FCTC)*
 - *“Se trata de un agotamiento del modelo económico y de una extrema irrepresentatividad del sistema político. Las demandas de septiembre reflejan lo inviable, lo prematuramente agotado del modelo económico. Además, el desarrollo del conflicto, su despliegue, sus salidas momentáneas, sus actores están hablando de la irrepresentatividad del sistema político”. (Juan del Granado, alcalde de La Paz)*
 - *“Esta crisis va más allá de este gobierno y se vio profundizada por la incapacidad de este gobierno. Con un sistema político ausente, todos los partidos ausentes. Es algo que nos tiene que llevar a grandes cuestionamientos: ha salido algo que estaba subyacente, la sociedad boliviana, un racismo exacerbado, y detrás de todo esto la pobreza extrema”. (Leonor Arauco, CRONG’S)*
 - *“Yo creo que los conflictos de septiembre van más allá. Son el resultado de todo un proceso, como respuestas después de la aplicación del propio modelo, los bajos ingresos de los sectores más deprimidos del país, por el escaso crecimiento económico y sobre todo por una injusta distribución de los ingresos en el país. Este conflicto es una alarma al gobierno y la sociedad para darse cuenta de qué está pasando en el país”. (Juan Carlos Núñez, CEB)*
 - *“Siendo muy honesto, creo que nadie preveía una crisis como la de septiembre porque ni los campesinos, ni la coordinadora ni los cocaleros tenía previsto que gente reacciones de esta manera. Eso ha servido de lección, la gente no sólo quiere salarios y escuelas, quiere mejores condiciones de vida y darle un verdadero contenido a la democracia”. (Oscar Olivera, FDTFC/CDAV)*

- Todos los entrevistados coincidieron en que si el gobierno no da respuesta a los compromisos adquiridos tras la crisis de septiembre, se reeditará el conflicto, probablemente con una dosis mayor de violencia. De hecho, las organizaciones ausentes del DN2000 y la CONALJUVE lo anunciaron explícitamente. A pesar de ello, para los cocaleros y la CDAV una salida para evitar la violencia podría ser el llamado a una Asamblea Constituyente.
 - *“No es sólo lo de septiembre, va a haber otro. Nosotros hemos considerado lo de septiembre como un globo de ensayo, si no cumple estamos obligados a ser más radicales”.* (Felipe Quispe, CSUTCB)
 - *“Las consecuencias van a ser muy graves porque el gobierno no va a poder cumplir con los compromisos que ha adquirido y la gente no aguanta más. Creo que febrero puede ser un mes muy, muy grave que puede traer consecuencias muy graves para el gobierno, para el sistema democrático y para la propia economía del país. Estamos hablando de nuestra verdadera viabilidad como país”.* (Oscar Olivera, FDTFC/CDAV)
 - *“Las consecuencias, para mí, pueden ser tres: una guerra civil, una insurrección armada y, yo me inclino más, a una Constituyente. Lo cierto es esto tal como está no va más. Para evitar un baño de sangre, el pueblo levantado podría conseguir una Constituyente, aunque quitarle la mamadera a los partidos políticos va a ser difícil todavía. Pienso que próximo año va a ser fatal, porque la clase política no está midiendo bien las cosas”.* (Evo Morales, FCTC)
 - *“En el mes de septiembre se da la crisis de manera convulsionada y desesperada, y quiero decir que esto no ha terminado sino que la próxima será con las juntas vecinales.”*(José Diez de Medina, CONALJUVE)
 - *“La crisis puede agudizarse más, está muy pronunciado el asunto. El gobierno tiene que responder a sus acuerdos y plazos y si no los cumple se va a complicar la cosa”.* (Marcial Fabricano, CIDOB)
 - *“El pueblo está cansado y no se va a quedar tranquilo si el gobierno no atiende sus demandas”.* (Max Feraude, COB)
 - *“Si es que no hay cambios de fondo en el sistema de partidos, en la estructura de mediación, si no hay modificaciones esenciales en el modelo económico, especialmente vinculadas con el destino de la inversión pública, con la revalorización del rol del Estado local, puede venir una crisis en términos de confrontación”.* (Juan del Granado, alcalde de La Paz)
 - *“La crisis de septiembre es una crisis del modelo, que se produce además con una virulencia muy grande porque el gobierno está en otras cosas que se le van acumulando. Esto se hubiera producido con otro gobierno pero no igualmente, porque probablemente hubiera manejado con mayor capacidad, se hubiera adelantado a los hechos, lo cual muestra a un gobierno débil y sin propuesta”.* (Hugo Fernández, UNITAS)

¿Usted cree que el gobierno va a poder cumplir con todas las demandas reconocidas en la crisis de septiembre?

- La totalidad de los entrevistados coincidieron en que el gobierno no tiene la capacidad para cumplir los más de 100 acuerdos firmados tras la crisis de septiembre. En este contexto, el líder de la CSUTCB, Felipe Quispe, advirtió que existirán nuevos conflictos en caso de que el gobierno no cumpla.
 - *“Aunque me maten, tendremos que tomar medidas, bloquear. Si llegan a cumplir los 50 puntos no habrá problema. Con presiones la única forma que entiende el gobierno. Si vas así nomás se pone prepotente, te dice mañana, pasado y no cumple. Si no cumplen vamos a continuar, nadie se va a quedar conforme”.* (Felipe Quispe, CSUTCB)
 - *“Las demandas han trascendido más allá de lo que son demandas de un solo sector. Los acuerdos firmados por los campesinos en el conflicto tienen un efecto multiplicador en otros sectores y por esto es muy difícil lograr acuerdos o resultados. Sumando son 114*

demandas que el gobierno está obligado a responder hasta el 31 de diciembre y eso es imposible que lo logre". (Juan Carlos Núñez, CEB)

- *"No creo. Tradicionalmente se firman acuerdos entre organizaciones sociales y el gobierno, producto de conflictos, la formación de comisiones es lo típico y nuevamente no se van a cumplir los acuerdos. Habrá que ver si algunos son posibles de ser cumplidos pero no es una situación que se pueda resolver en el corto plazo. Ciertamente si no tomamos en cuenta al conjunto de la población boliviana que está marginada y excluida, seguramente vamos a volver a verlo pero con niveles de violencia mucho más grandes". (Leonor Arauco, CRONG'S)*
- *"De hecho ya el gobierno todos los convenios los ha desconocido, no va cumplir absolutamente nada. No está cumpliendo por eso hay descontento en todos los sectores". (Vilma Plata, FMULP)*

¿Cree que el cumplimiento de todos los acuerdos podrá dar alguna solución a su sector o institución?

- Las organizaciones que protagonizaron los conflictos de septiembre y que, coincidentemente no participaron en el DN2000, no creen que el gobierno cumpla con los acuerdos, por lo que no esperan soluciones que les afecten directamente. En este punto, el dirigente de la CSUTCB, Felipe Quispe, señaló que si bien los convenios firmados con el gobierno no resolverán los problemas de su sector, serán una ayuda significativa.
 - *"No va acabar con la pobreza, pero va a ayudar en algo. Es un comienzo". (Felipe Quispe, CSUTCB)*
 - *"No. El gobierno ha aceptado una confrontación cuando dice que ambos sectores mantienen su posición con relación al tema de la coca: Nosotros vamos a seguir plantando y ellos van a seguir usando la fuerza para erradicar y nosotros nos vamos a seguir defendiendo. Eso es una confrontación, el gobierno ha aceptado eso. En el tema económico, si el gobierno cumple el acuerdo de que la plata sea manejada por un representante del gobierno, un campesino y un cocalero, quién sabe, apoyando las iniciativas campesinas podemos aliviar el problema económico. Sobre todo si el gobierno cumple con el complejo industrial, con seguridad podemos mejorar la situación. Pero el gobierno no tiene ninguna voluntad". (Evo Morales, FCTC)*
 - *"No nos beneficiará en nada". (Vilma Plata, FMULP)*
 - *"No, porque ha demostrado que no puede dar respuesta a nuestras necesidades de trabajo, subsistencia, salario justo". (Max Feraude, COB)*
 - *"No, porque el gobierno no tiene capacidad para cumplir con los acuerdos". (Oscar Olivera, FDTFC/CDAV)*

¿Piensa Ud. que parte de estas demandas estarán incluidas en la ERP? ¿O se trata de otras agendas que no tienen nada que ver?

- De los quince entrevistados, seis (FMULP, alcalde paceño, CSUTCB, CEPB, COB y FDTFC/CDAV) no creen en la seriedad de la agenda emergente de la crisis de septiembre ni en la capacidad del gobierno para desarrollar e implementar una ERP seria.
 - *"No creo en la seriedad de la agenda ni en la seriedad de los convenios. No veo que haya capacidad, más allá de las voluntades personales, para resolver el tema de la pobreza". (Juan del Granado, alcalde de La Paz)*
 - *"Nuevamente, creemos que el gobierno no tiene intenciones de reducir la pobreza". (Max Feraude, COB)*
 - *"La pobreza no se va a reducir. Te estoy hablando como hombre, como aymara, como indígena, hasta que tengas 60 años igualito vamos a estar, por más que traigan plata nada"*

va a cambiar. No soy pesimista, no soy derrotista, yo estoy viendo la realidad... ayer nomás me han pedido caminos, yo de dónde voy a sacar, con qué plata. Si habría caminos, herramientas... Las cosas van a cambiar por el lado de la violencia nomás". (Felipe Quispe, CSUTCB)

- *"Creo que el gobierno no tienen ninguna agenda, su única agenda es tener una continuidad política para el 2002. Hay una despreocupación absoluta de las demandas de la población, se está criminalizando al movimiento cocalero, todo ello responde a la estrategia única de mantenerse en el poder". (Oscar Olivera, FDTFC/CDAV)*
 - *"Nuestra impresión es que el gobierno no tiene capacidad de dar una respuesta integral al tema de la pobreza". (Javier Cuevas, CEPB)*
- Otros seis entrevistados (CIDOB, CIOEC, UNITAS, CEB y alcalde de Curahuara de Carangas) coinciden en que las demandas emanadas del conflicto de septiembre deberían formar parte de la ERP.
 - *"A nuestro juicio debería incluirlas en la ERP, pero de manera seria. Pero los acuerdos de septiembre y octubre no pueden definir la situación del país, porque todos los demás también somos bolivianos. Creemos que el gobierno no es gobierno de un solo sector sino de todos los bolivianos y debe ser responsable para responder a las demandas de todos". (Marcial Fabricano, CIDOB)*
 - *"Lo lógico es que las demandas que han salido de la crisis deberían estar incluidas". (María Julia Jiménez, CIOEC)*
 - *"Creo que es muy importante que sean tomadas en cuenta, son parte de la Estrategia contra la Pobreza. Es importante que un sector representativo de la población se constituya en vigilante para controlar que las demandas de la sociedad estén planteadas en el plan". (Juan Carlos Núñez, CEB)*
 - *"Eso debería ser vital, yo creo que tendría que ser así, sino cuál sería la estrategia de lucha contra la pobreza. En estos puntos y otros que faltan todavía analizar están sustentados la situación de la pobreza que vive el país". (Alejandro Choque, alcalde de Curahuara de Carangas)*
 - *"Deberían estar, porque estamos hablando de una deuda social de un sector de la población que durante muchos años ha estado abandonado y no se puede cumplir en tres meses". (Hugo Fernández, UNITAS)*
- Finalmente, tres entrevistados (FCTC, alcalde de Punata y CONALJUVE) coincidieron en que el gobierno está manejando dos agendas separadas, lo cual es nocivo para el país y puede tener consecuencias negativas.
 - *"Puedo estar equivocado, peor yo veo que se trata de dos agendas completamente diferentes. Así cumpla con las demandas del sector campesino y cocalero, se afecta el sistema pero no se cambia el sistema". (Evo Morales, FCTC)*
 - *"Creo que está manejando dos agendas separadas porque muchas de esas demandas no van a ser cumplidas". (José Antonio González, alcalde de Punata)*

IX. Temas específicos

Se manejaron preguntas específicas dirigidas a los siguientes actores:

- Iglesia Católica - Se consultó al representante de la CEB si el DN2000 expresó adecuadamente las conclusiones del FJ2000 A continuación la respuesta:
 - *"No, porque el Jubileo ha planteado una metodología en una propuesta de carácter integral. En la discusión no se separaba el tema de salud y educación del tema empleo, tierra, etc. El Diálogo lo que ha hecho es separar las demandas municipales de todo lo que significa inversión y gasto social a nivel departamental, o sea lo que ha hecho es un*

*recuento de necesidades pero en ningún momento las ha trabajado de manera conjunta”.
(Juan Carlos Núñez, CEB)*

- **Empresarios privados.-** Se consultó a la CEPB lo siguiente: ¿Está funcionando adecuadamente la reprogramación de deudas para las empresas? ¿Funcionará adecuadamente el plan de creación de empleo? ¿Qué restricciones tiene?
 - *“Este es un tema difícil porque la reprogramación se la hace en función de si es viable o no la empresa, y en ese sentido los bancos si han reprogramado a aquellas empresas que son viables (...) Todo esfuerzo que se haga para generar empleo es importante pero la restricción que veo es que tiene un efecto muy pequeño ya que se está hablando de 11 millones de dólares para después subir a 35 y numéricamente no alcanza para muchos empleos por lo cual no lo hace fuerte”. (Javier Cuevas, CEPB)*

X. Conclusiones

- En primera instancia, pueden identificarse percepciones no tan disímiles entre sí sobre lo que fue el DN2000. Por un lado, el Diálogo es visto como una gran parodia de la cual no se conseguirá ninguna solución eficiente para enfrentar positivamente el problema de la pobreza, además de ser usado, por el gobierno boliviano, como una plataforma ideal para proyectar una imagen positiva ante la mirada internacional. Por otro lado, el Diálogo ha sido percibido como una instancia débil que, no obstante esta limitante, abrió la posibilidad a algunas organizaciones de la sociedad civil a que lleguen con demandas hasta las esferas gubernamentales, de las cuales descreen y cuestionan, pero que aún perciben como las decisivas para hallar soluciones (parciales) para sus demandas sectoriales. Esta última es, sin duda, una visión instrumental —y de corto plazo— acerca del Diálogo que proviene de especialmente de alcaldes y de las organizaciones económicas campesinas (CIOEC), que mantienen alguna esperanza sobre la llegada de los recursos acordados en el DN2000 para enfrentar el problema de la pobreza.
- En cambio, las organizaciones funcionales —de la lógica corporativa—, que en su mayoría no participaron en el DN2000, tienen una visión más crítica, aunque también más centrada en sus intereses. Las organizaciones sindicales restaron legitimidad a todo resultado proveniente del DN2000. Señalan que su alternativa fue privilegiar la acción directa a través de medidas de presión mediante las cuales —dicen— han podido elevar sus demandas directamente a un gobierno incapaz de brindar soluciones estructurales al hallarse “atrapado” por un modelo económico injusto y en franco desgaste.
- La mayor crítica realizada —tanto por participantes como no participantes del DN2000— fue más orientada al gobierno y giró alrededor de la corrupción gubernamental, la falta de credibilidad en las instituciones gubernamentales, la poca eficiencia y transparencia en el manejo de los recursos económico en general y, en especial, los destinados al alivio de la pobreza.
- Con relación a las organizaciones territoriales y los gobiernos locales, su visión crítica acerca del DN2000 coincide con la de otros sectores en lo que respecta a la incapacidad gubernamental para diseñar, ejecutar y controlar estrategias y planes para reducir la pobreza e incluso para enfrentar la crisis económica.
- Casi todos los entrevistados coinciden en que el DN2000 tuvo un déficit de participación de varias organizaciones de la sociedad civil. Por un lado, tanto los actores ligados al ámbito local como sindicatos y campesinos señalaron que el evento tuvo presencia de ONG’s, instituciones que no representan directamente a los pobres. Asimismo, tanto las organizaciones sindicales como los empresarios privados y las ONG’s señalaron que se trató de un evento básicamente ligado a los municipios y actores locales, en desmedro de otras organizaciones sociales y de las discusiones acerca de las condicionantes estructurales de la pobreza en el país.

- Desde la perspectiva de las organizaciones que participaron en el FJ2000, éste se hallaba mejor estructurado en tanto que logró rescatar las demandas de base de las diversas organizaciones de la sociedad civil. Las conclusiones del Foro Jubileo 2000 separaron las demandas sectoriales —relacionadas con salud, educación y empleo— de las locales, pues se plantearon como parte de un mismo problema estructural y no como ocurrió en el DN2000, que fueron tratadas en agendas diferentes.
- Acerca de las demandas sectoriales y sus posibles soluciones a través de su exposición en el DN2000, se descree no sólo de la capacidad gubernamental de gestión para llevar a cabo una exitosa ERP, sino también de la disponibilidad de los mismos —además de su suficiencia— para resolver el problema de la pobreza.
- Uno de los factores claves para que existan estos niveles de desconfianza de las organizaciones sociales en el Estado —es decir, no sólo compromete a esta gestión gubernamental— es el alto grado de corrupción en todas las instancias gubernamentales centrales y descentralizadas. De esta manera, la administración de los recursos se halla en riesgo y para prever su correcta utilización los entrevistados han hecho hincapié en la necesidad de contar con un mecanismo de control social; asimismo, se plantea que este mecanismo debe ser ejercido o por la CEB o por una instancia imparcial y de probada honestidad y eficiencia o bien directamente por los actores sociales más golpeados por la pobreza.