

La prosperidad pasó de largo

Los valores de ICB 2011 varían entre 47,9 y 99,5, con Japón en la primera posición y Chad ocupando el último lugar. El ICB mundial progresó entre 1990 y 2011, aunque en general el ritmo de progreso entre 2000 y 2011 es menor que entre 1990 y 2000. En la primera década del siglo XXI, las emisiones mundiales de CO2 aumentaron a 4,6 toneladas per cápita pero los indicadores sociales solo subieron 3 puntos. El comercio mundial y el ingreso per cápita crecieron más rápidamente en la primera década del siglo XXI que en la década anterior, pero los avances contra la pobreza se entretuvieron. A pesar del compromiso expreso con la erradicación de la pobreza y los Objetivos de Desarrollo del Milenio, el año 2000 marcó un punto de inflexión a peor: el progreso social se desaceleró al tiempo que se aceleró la destrucción del medio ambiente.

El Índice de Capacidades Básicas (ICB) fue desarrollado por Social Watch como una forma alternativa de monitorear la situación de la pobreza en el mundo. La mayoría de los métodos disponibles para medir la pobreza se basan en la premisa de que la pobreza es un fenómeno monetario y miden, por ejemplo, cuántas personas viven con un ingreso inferior a un dólar por día. El ICB es una forma alternativa y no monetaria de medir la pobreza y el bienestar que se basa en capacidades clave que son indispensables para la supervivencia y la dignidad de las personas.

Los indicadores que componen el ICB están entre los más básicos de los que se usan para medir los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). (1) la capacidad de tener una alimentación adecuada; (2) la capacidad de reproducirse de forma saludable y segura; (3) y la capacidad de ser una persona educada e informada. El índice se calcula como el promedio de tres indicadores: 1) la mortalidad de los niños menores de cinco años, 2) la salud reproductiva o materno-infantil (que se mide por el número de partos atendidos por personal especializado), y 3) la educación (que se mide con una combinación de la matrícula en la enseñanza primaria, la proporción de niños que llegan a quinto grado y la tasa de alfabetización de adultos).

Todos los indicadores se expresan en porcentajes y van de 0 a 100. La mortalidad de los menores de cinco años, que se suele expresar como el número de muertes por cada mil niños nacidos vivos, se expresa como 100 menos ese valor. De manera que, por ejemplo, 20 muertes por mil es el 2% y, cuando se lo resta de 100, da un valor del índice básico de 98. De esta manera, el valor máximo de la mortalidad infantil es teóricamente 100: eso significaría que todos los niños nacidos vivos sobreviven hasta los cinco años. La salud reproductiva tiene el valor máximo de 100 cuando todas las mujeres que dan a luz son atendidas por personal médico especializado. De la misma manera, el indicador de educación marca 100 cuando todos los niños en edad escolar están matriculados en la escuela y todos reciben cinco años de enseñanza. Luego se hace un promedio de estos tres indicadores, de manera que el valor total del índice varíe entre 0% y 100%.

Niveles de ICB

El Índice de Capacidades Básicas 2011 se calculó para aquellos 167 países con datos disponibles, del total de 193 miembros de las Naciones Unidas. Los valores de ICB 2011 varían entre 47,9 y 99,5. Japón, Noruega, los Países Bajos e Islandia ocupan las primeras posiciones. Los países con mejor desempeño, con ICB

más alto, son en su mayoría naciones desarrolladas de Europa, América del Norte y Asia Oriental y el Pacífico. En cambio los que tienen ICB más bajo se encuentran en su mayoría en el África Subsahariana y Asia Meridional. Chad ocupa el último lugar, junto con Sierra Leona, Níger, Somalia y Guinea Bissau.

Los países con un ICB de nivel básico han alcanzado un grado razonable de desarrollo humano y, en principio, han alcanzado las metas de los ODM mucho antes del plazo establecido en 2015. Los países con un ICB de nivel mediano han logrado cierto grado de impulso para abordar los problemas clave del desarrollo

EL MUNDO SE VUELCA A LA DERECHA EN LUGAR DE MEJORAR

Con emisiones de dióxido de carbono de 3 toneladas per cápita por año, Costa Rica y Uruguay han logrado reducir su mortalidad infantil al mismo nivel que un país que emite veinte toneladas al año: Estados Unidos. Al mismo tiempo y con el mismo nivel de emisiones que Noruega, Sudáfrica tiene indicadores sociales similares a los de Indonesia, que consume cinco veces menos combustibles fósiles.

El concepto de que la erradicación de la pobreza y el logro de la dignidad básica para todos exigen un modelo de desarrollo que destruya el medio ambiente es erróneo. Hace veinte años, los líderes del mundo reunidos en Río en la Cumbre para la Tierra afirmaron eso mismo al declarar que “las causas principales de que continúe el deterioro del medio ambiente mundial son los patrones insustentables de consumo y producción, particularmente en los países industrializados [...] que agravan la pobreza y las disparidades”.

Entre 1990 y 2000 el índice mundial de capacidades básicas mejoró cinco puntos (de 79 a 84) en tanto las emisiones mundiales per cápita de CO2 en realidad **disminuyeron** de 4,3 a 4,1 toneladas. En la primera década del siglo XXI, las emisiones mundiales de CO2 aumentaron a 4,6 toneladas per cápita pero los indicadores sociales solo subieron 3 puntos (ver gráfica 3). A pesar del compromiso expreso con la erradicación de la pobreza y los Objetivos de Desarrollo del Milenio, el año 2000 marcó un punto de inflexión a peor: el progreso social se desaceleró al tiempo que se aceleró la destrucción del medio ambiente.

UNA DÉCADA PERDIDA EN LA LUCHA CONTRA LA POBREZA

El comercio mundial y el ingreso per cápita crecieron más rápidamente en la primera década del siglo XXI que en la década anterior, pero los avances contra la pobreza se entretuvieron. La brecha se amplió por la distribución desigual de los beneficios de la prosperidad. Ahora los años de prosperidad parecen haber cedido el paso a una recesión. Las personas vulnerables no se beneficiaron con el crecimiento acelerado de la economía, pero serán quienes más sufran con una nueva contracción. El Índice de Capacidades Básicas 2011 muestra que el desempeño económico y el bienestar de las personas no van de la mano (ver gráfica 4). Los avances en educación, salud y nutrición ya eran demasiado lentos en la época en que el ingreso bruto crecía aceleradamente. Si bien el Índice utiliza las cifras más recientes que estén disponibles, no capta el impacto total de la crisis económica y financiera que comenzó en 2008 porque los indicadores sociales se recopilan y publican de manera más lenta que las cifras de la economía. Sin embargo, Social Watch está recibiendo señales de sus miembros sobre la manera en que la crisis pesa sobre quienes ya son los más vulnerables y de que la situación solo puede empeorar si los países industrializados entran en un estancamiento o recesión prolongados.

humano y tienen una buena posibilidad de alcanzar las metas de los ODM para 2015. Los países con un ICB bajo todavía luchan para brindar los servicios básicos a sus ciudadanos y es probable que no logren las metas de los ODM para 2015. Los países con niveles de

ICB muy bajo y crítico no podrán alcanzar las metas de los ODM. La mayoría de esos países, especialmente los que tienen un ICB crítico, padecen penurias económicas, descontento social o guerras. Algunos recién salen de un conflicto armado y están haciendo

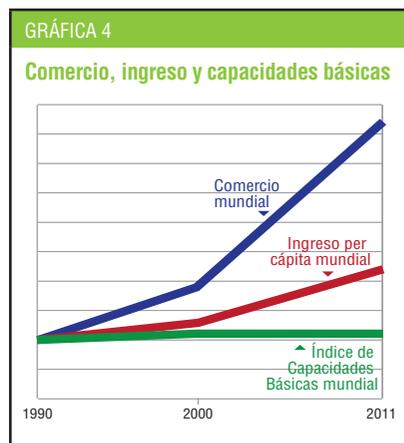
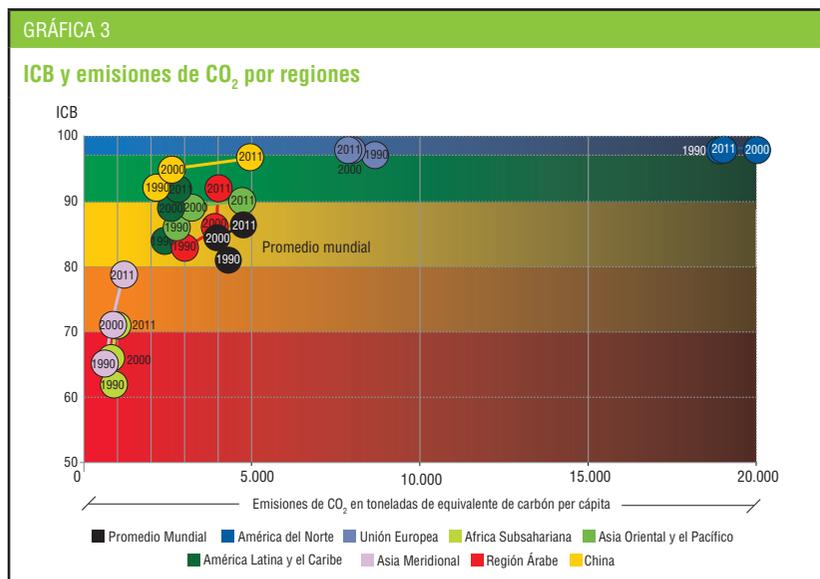
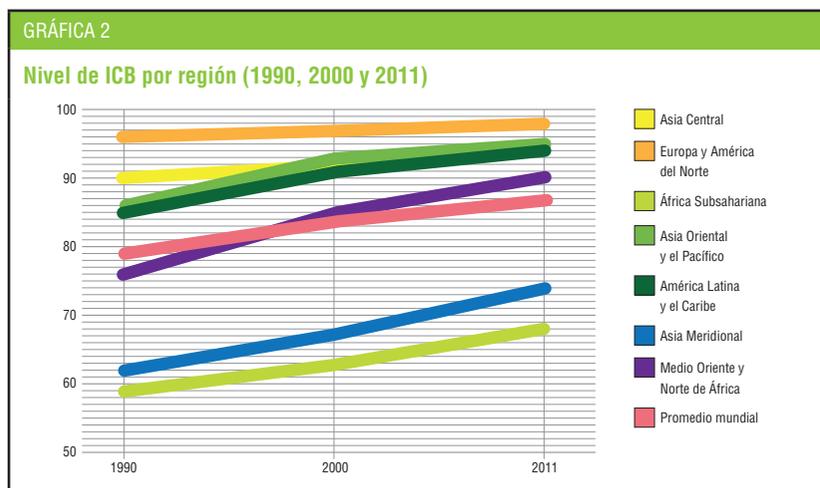
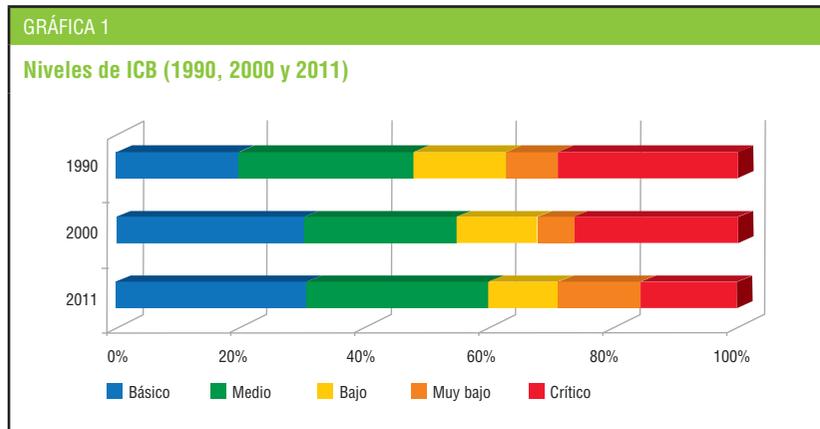
la transición hacia normalizar el funcionamiento del gobierno y los servicios públicos.

El número de países con ICB de nivel medio aumentó de 44 en 1990 a 52 en 2011. Los países que han mejorado de un nivel de ICB bajo o muy bajo a medio son, entre otros: Argelia, Irán, Kuwait, Arabia Saudita, Siria y Túnez (Medio Oriente y Norte de África); Azerbaiyán; Tayikistán, Maldivas y Vietnam (Asia Central, Meridional y Oriental); y Belice, Brasil, Colombia, El Salvador, México, Paraguay, Perú y Suriname (América Latina). El Salvador registró el mayor aumento del ICB del grupo, con un incremento de 17 puntos en el período de 1990 a 2011. En cambio, países como Ucrania, Bosnia y Herzegovina, y Tailandia han bajado de un ICB aceptable a uno de nivel medio (ver gráfica 1).

Diecinueve países tuvieron un ICB bajo en 2011. Países como Bolivia, Honduras y Nicaragua en América Latina, y Cabo Verde, Zimbabue y Swazilandia en África Subsahariana lograron pasar de un ICB muy bajo o crítico a un nivel bajo. En este grupo de países con ICB de nivel bajo, Bhután en Asia Meridional tuvo el mayor aumento, de 28 puntos, que lo llevó de un nivel crítico a uno bajo.

El número de países en la lista con ICB crítico ha disminuido desde 1990, a solo 28 en 2011. Países como Benín, Camerún, Eritrea, Ghana, Kenia, Malawi, Rwanda, Tanzania y Togo en África Subsahariana; Guatemala en América Latina; Djibouti, Egipto, Marruecos y Yemen en Medio Oriente y Norte de África; Laos y Myanmar en Asia Oriental; y Bhután e India en Asia Meridional han logrado superar sus anteriores niveles críticos del ICB. Sin embargo, el número de países en la lista crítica sigue siendo importante, especialmente si se piensa que muchos países pobres que no cuentan con un sistema confiable de recopilación de datos, lo que indica un mal funcionamiento de sus instituciones, muy probablemente tendrían niveles de ICB críticos.

El ICB mundial progresó entre 1990 y 2011, aunque en general el ritmo de progreso entre 2000 y 2011 es menor que entre 1990 y 2000. En 1990 el valor promedio del ICB (ponderado por la población) para los países con datos disponibles fue de 79,4. En 2000 el ICB aumentó 4,9 puntos para llegar a 84,3. El ICB aumentó a 87,1 en 2011, pero con un incremento menor: 2,8 puntos, que es menos que el incremento en la década anterior (ver gráfica 2).



NOTAS TÉCNICAS¹

Para calcular el Índice de Capacidades Básicas se utilizan los siguientes indicadores:

- **Tasa de mortalidad de los menores de cinco años.** La tasa de mortalidad de los menores de 5 años se define como la probabilidad de un niño nacido en un año o en un período específico de morir antes de cumplir los 5 años, si está sujeto a las tasas de mortalidad específicas para la edad en ese período, es decir, una probabilidad de morir que se deriva de una tabla de expectativa de vida y que se expresa como una tasa por 1000 nacidos vivos (Estadísticas sanitarias y sistemas de información sanitaria de la Organización Mundial de la Salud, <www.who.int/healthinfo/statistics/indunder5mortality/en/>). Expresamos este indicador restando $x/1000 \times 100$, donde x es el número de muertes de menores de 5 por 1000 nacidos vivos.

Los datos para este indicador se obtuvieron de UNICEF, Estado Mundial de la Infancia 2011.

- **Partos atendidos por personal médico especializado.** Se define como el porcentaje de partos de nacidos vivos atendidos por personal especializado en un período dado de tiempo. Los datos para este indicador se obtuvieron principalmente de la Base de Datos del Observatorio Mundial de la Salud (Organización Mundial de la Salud), y en el caso de los países para los que no hay datos de la OMS disponibles, del sitio web oficial de la ONU para los indicadores de los ODM y UNdata 2003-2008 (<data.un.org/Data.aspx?q=births+attended+by+skilled+personnel&d=SOWC&f=inID%3a21>). Se imputaron datos para los países del primer mundo (como Alemania, Noruega, EE. UU., etc.) para los que no hay información disponible en las fuentes mencionadas.
- **Educación.** El indicador de salud se compone de tres subindicadores:
 - **Tasa de alfabetización de adultos.** La tasa de alfabetización de adultos es el porcentaje de la población de más de

15 años que es capaz escribir y leer, con entendimiento, una proposición breve y sencilla sobre su vida cotidiana. Se calcula dividiendo el número de personas (de 15+ años) que saben leer y escribir por el grupo etario correspondiente de la población y multiplicando el resultado por 100 (Instituto de Estadística de UNESCO, Glosario, <glossary.uis.unesco.org/glossary/en/home>).

- **Tasa neta de matrícula en Primaria (TNM).** Se define como el número de alumnos del grupo etario correspondiente que están matriculados, expresado como porcentaje de la población total de ese grupo etario, lo que se calcula dividiendo el número de alumnos (o estudiantes) matriculados que tienen la edad oficial para el nivel primario por la población del mismo grupo etario y multiplicando el resultado por 100 (Instituto de Estadística de UNESCO, Glosario, <glossary.uis.unesco.org/glossary/en/home>).
- **Tasa de supervivencia al quinto grado.** Es el porcentaje de una cohorte de alumnos matriculados en el primer grado de un nivel o ciclo de educación dado, durante un año escolar dado, que se espera que alcancen el quinto grado (Instituto de Estadística de UNESCO, Glosario, <glossary.uis.unesco.org/glossary/en/home>).

La fuente principal de estos subindicadores es el centro de datos del Instituto de Estadística de la UNESCO (UIS), <stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/document.aspx?ReportId=136&IF_Language=eng&BR_Topic=0>. Los primeros datos disponibles de 1990 a 1995 se usaron para 1990, los datos disponibles de 1998 a 2002 se usaron para 2000, y los últimos datos disponibles de 2005 a 2011 se usaron para el año 2011. Los datos para 1990 se obtuvieron principalmente del Informe de Seguimiento Mun-

dial (GMR) 2010 y la base de datos del Banco Mundial, pues solo había datos del UIS a partir de 1999, a excepción del indicador de la tasa de alfabetización de adultos. Los datos que no estaban disponibles en el UIS y el GMR se obtuvieron de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL): el Anuario Estadístico para América Latina y el Caribe, <www.eclac.org/cgi-bin/getProd.asp?xml=/publicaciones/xml/7/42167/P42167.xml&xsl=/deype/tpl-i/p9f.xsl&base=/tpl-i/top-bottom.xslt>, y de la División de Estadística de las Naciones Unidas, <unstats.un.org/unsd/demographic/products/indwm/tab5e.htm>. Dado que faltan muchos datos para el indicador de la tasa de supervivencia hasta quinto grado, para los países sin datos se consideró la tasa de supervivencia hasta el último grado de la enseñanza primaria (que también se obtuvo del UIS).

Los datos para cada subindicador fueron re-escalados de 0 a 100 utilizando una fórmula que se tomó del Informe de Desarrollo Humano (HDR). Después de hacer un re-escalamiento de todos los valores de cada subindicador, se computa el indicador de educación haciendo un promedio de los tres subindicadores ajustados, si hay valores para los tres, o tomando el promedio de dos, si falta el valor de uno. No se atribuye ningún valor si falta más de un subindicador.

También se hizo el re-escalamiento de los otros dos indicadores: la tasa de mortalidad de los menores de 5 años y la salud materna. El valor bruto del ICB se calcula tomando el promedio de los valores re-escalados de los tres indicadores, si hay valores para los tres, y del promedio de dos indicadores, si solo hay valores para dos de ellos. No se atribuye ningún valor si falta más de un indicador.

Los valores del índice expresados de 0 a 100 son entonces “re-escalados inversamente” para ubicarlos en el rango original de valores del ICB de manera que sea posible compararlos con los previos cálculos de ICB.

1 El Grupo Técnico para el ICB/IEG se compone del equipo de investigación de Action for Economic Reforms (AER) y Social Watch Filipinas (SWP) - Rene Raya, María Luz Aniagan, Karla Machel Raya y Alvelyn Joy Berdan

ÍNDICE DE CAPACIDADES BÁSICAS 2011

	Sobrevivencia de menores de 5	Partos atendidos	Niños que llegan a 5º grado	ICB		Sobrevivencia de menores de 5	Partos atendidos	Niños que llegan a 5º grado	ICB
Afganistán	80				Dominica	99	99+	87	96
Albania	99	99	88	96	Ecuador	98	80	82	90
Alemania	99+	99+	95	99	Egipto	98	79	80	90
Angola	84	49	61	67	El Salvador	98	84	79	91
Arabia Saudita	98	99+	85	95	Emiratos Árabes Unidos	99	99+	89	97
Argelia	97	95	82	92	Eritrea	95		38	72
Argentina	99	99	96	98	Eslovaquia	99	98		98
Armenia	98	98	91	96	Eslovenia	99+	99+	98	99
Australia	99+	99		99	España	99+	99	99	99
Austria	99+	99		99	Estados Unidos	99	99		99
Azerbaiyán	97	89	92	93	Estonia	99	99+	96	99
Bahamas	99	99	90	97	Etiopía	90	6	33	58
Bahrein	99	97	94	97	Filipinas	97	62	81	86
Bangladesh	95	18	55	70	Finlandia	99+	99+	97	99
Belarús	99	99+	97	98	Francia	99+	99		99
Bélgica	99+	99+	92	98	Gabón	93	86	76	86
Belize	98	95	94	96	Gambia	90	57	44	70
Benín	88	78	56	76	Georgia	97	98	97	97
Bhután	92	72	70	81	Ghana	93	59	61	77
Birmania / Myanmar	93	37	70	75	Grecia	99+	99	97	99
Bolivia	95	71	84	86	Guatemala	96	51	70	80
Bosnia y Herzegovina	99	99+	89	96	Guinea	86	46	42	64
Botswana	94	95	80	90	Guinea Ecuatorial	86		53	66
Brasil	98	98	89	95	GuineaBissau	81	39	32	56
Brunei Darussalam	99	99+	93	98	Guyana	97	83	90	92
Bulgaria	99	99+	94	98	Haití	91	26		67
Burkina Faso	83	54	36	62	Honduras	97	67	79	86
Burundi	83	34	69	66	Hungría	99	99+	94	98
Cabo Verde	97	78	79	89	India	93	47	62	76
Cambodia	91	44	64	73	Indonesia	96	73	87	88
Camerún	85	59	73	73	Irak	96	80	76	87
Canadá	99	99+		99	Irán	97	97	89	94
Chad	79	21	17	48	Irlanda	99+	99+	97	99
Chile	99	99+	95	98	Islandia	99+	99+	98	99
China	98	96	97	97	Islas Mauricio	98	99+	90	96
Chipre	99+	99+	96	99	Israel	99+	99	97	99
Colombia	98	96	84	94	Italia	99+	99	98	99
Comoros	90	62	73	78	Jamaica	97	98	76	92
Congo RD	80	74	40	64	Japón	99+	99+		99+
Congo Rep.	87	86	51	75	Jordania	98	99	91	96
Corea RD	97	97		95	Kazajstán	97	99+	95	96
Corea Rep.	99+	99+	98	99	Kenia	92	44	78	77
Costa Rica	99	99	92	97	Kirguistán	96	98	90	94
Cote d'Ivoire	88	57	40	68	Kiribati	95	65		84
Croacia	99+	99+	94	98	Kuwait	99	99+	89	97
Cuba	99	99+	97	99	Laos RDP	94	20	61	71
Dinamarca	99+	99+	96	99	Lesotho	92	62	62	77
Djibouti	91	93	30	75	Letonia	99	99+	97	99

	Sobrevivencia de menores de 5	Partos atendidos	Niños que llegan a 5º grado	ICB		Sobrevivencia de menores de 5	Partos atendidos	Niños que llegan a 5º grado	ICB
Líbano	99	98	88	96	Rep. Checa	99+	99+	91	98
Liberia	89	46	47	68	República Centroafricana	83	53	38	62
Libia	98	99+		97	República Dominicana	97	98	71	90
Lituania	99	99+	95	98	Rumania	99	99	91	97
Luxemburgo	99+	99+	94	98	Rusia	99	99+	96	98
Madagascar	94	44	59	75	Rwanda	89	52	57	71
Malasia	99	99+	92	98	Senegal	91	52	44	70
Malawi	89	54	57	72	Serbia	99	99	95	98
Maldivas	99	95	94	97	Sierra Leona	81	42		58
Malí	81	49	46	61	Singapur	99+	99+	96	99
Malta	99	99+	88	97	Siria	98	95	87	95
Marruecos	96	63	67	82	Somalia	82	33		57
Mauritania	88	61	42	69	Sri Lanka	99	99	87	96
México	98	94	93	96	Sudáfrica	94	91	81	89
Moldova	98	99+	90	96	Sudán	89	49	49	69
Mongolia	97	99+	91	96	Suecia	99+	99+	96	99
Montenegro	99	99		98	Suiza	99+	99+		99
Mozambique	86	55	51	68	Suriname	97	90	80	91
Namibia	95	81	85	89	Swazilandia	93	74	75	83
Nepal	95	19	46	68	Tailandia	99	99	88	96
Nicaragua	97	74	60	84	Tanzania	89	51	76	76
Níger	84	33	28	57	Tayikistán	94	88	98	92
Nigeria	86	39	45	64	Togo	90	62	68	77
Noruega	99+	99+	98	99	Trinidad y Tobago	97	98	94	95
Nueva Zelanda	99	99+		99	Túnez	98	95	87	94
Omán	99	99+	83	95	Turkmenistán	96	99+		94
Países Bajos	99+	99+	99	99	Turquía	98	91	89	94
Pakistán	91	39	41	68	Ucrania	99	99	93	97
Panamá	98	89	90	94	Uganda	87	42	62	69
Papua Nueva Guinea	93	53		77	Uruguay	99	99	96	98
Paraguay	98	97	83	94	Uzbekistán	96	99+	93	95
Perú	98	83	86	92	Venezuela	98	95	91	95
Polonia	99	99	96	98	Vietnam	98	88	89	93
Portugal	99+	99+	95	99	Yemen	93	36	53	72
Qatar	99	99+	91	97	Zambia	86	46	67	70
Reino Unido	99	99+		99	Zimbabwe	91	60	87	82

NOTA: 99+ refiere a un valor que sobrepase 99,5. No se redondea a "100" dado que esto implicaría un cumplimiento perfecto que es imposible se dé en la realidad.