

◎ EL PROGRESO HACIA LAS METAS

ÍNDICE DE CAPACIDADES BÁSICAS 2008

Alarmante lentitud de los avances

Al actual ritmo de progreso, África Subsahariana recién alcanzaría la satisfacción de las necesidades básicas hacia el año 2353, Asia Central en 2042 y, a excepción de Europa y América del Norte, todas las demás regiones no alcanzarán el nivel mínimo básico antes de 2022.

La pobreza es y seguirá siendo una carencia en el acceso a bienes y servicios básicos para el bienestar de los seres humanos. Su medición a través del dinero es sólo una aproximación al fenómeno, en el entendido de que todas estas necesidades se satisfacen comprándolas en el mercado. La pobreza, por tanto, se hace endógena al propio sistema capitalista, sistema en cual “el dinero todo lo puede”. Y su medición, convenientemente, se sigue realizando con la intermediación del dinero y no a través de la evaluación directa del bienestar de las personas.

Por el contrario, quienes entendemos que la pobreza es un fenómeno multidimensional, y que muchas de estas dimensiones deben ser atendidas desde un marco conceptual basado en los derechos de las personas (y no en los mercados), entendemos también que el bienestar de la población de un país puede ser evaluado y monitoreado por la observación del acceso a los bienes y servicios que garanticen estos derechos – independientemente de los medios a través de los cuales se llegue a ello.

Social Watch ha venido monitoreando un conjunto importante de dimensiones del bienestar humano accesible en las estadísticas disponibles a nivel internacional. Si bien no son todas las que deseáramos, sí conforman un conjunto bastante completo. A partir de la situación de los países en todas y cada una de estas áreas se ha logrado establecer niveles y monitorear la evolución de los países.

Con la creación del Índice de Capacidades Básicas (ICB) se ha logrado simplificar un poco esta tarea. Este índice, compuesto por indicadores básicos de cuyo estado se tiene información bastante

completa en buen número de países, ha permitido seguir más de cerca el desempeño de cada uno en lo que refiere a la cobertura de un mínimo de necesidades de sus ciudadanos.

Alcanzar un ICB aceptable no implica un nivel elevado de desarrollo social. Apenas significa que un país ha alcanzado la cobertura universal de las necesidades mínimas esenciales que son prerrequisito para avanzar hacia mayor bienestar. Como se ha venido subrayando desde su creación, el nivel máximo del ICB es un punto de partida y no de llegada.

La herramienta ICB

Social Watch ha desarrollado el ICB como forma de identificar situaciones de pobreza sin basarse en los ingresos¹. Los indicadores de pobreza más utilizados internacionalmente son los cálculos del Banco Mundial acerca del número de personas que viven con menos de uno o dos dólares diarios o la clasificación desarrollada por el PNUD, basada en el Índice de Desarrollo Humano, que combina cifras de ingreso con indicadores de salud y educación. El ICB es comparativamente más fácil de construir y puede ser aplicado a nivel subnacional y municipal, sin necesidad de recurrir a costosas encuestas de hogares, como lo requieren los índices basados en

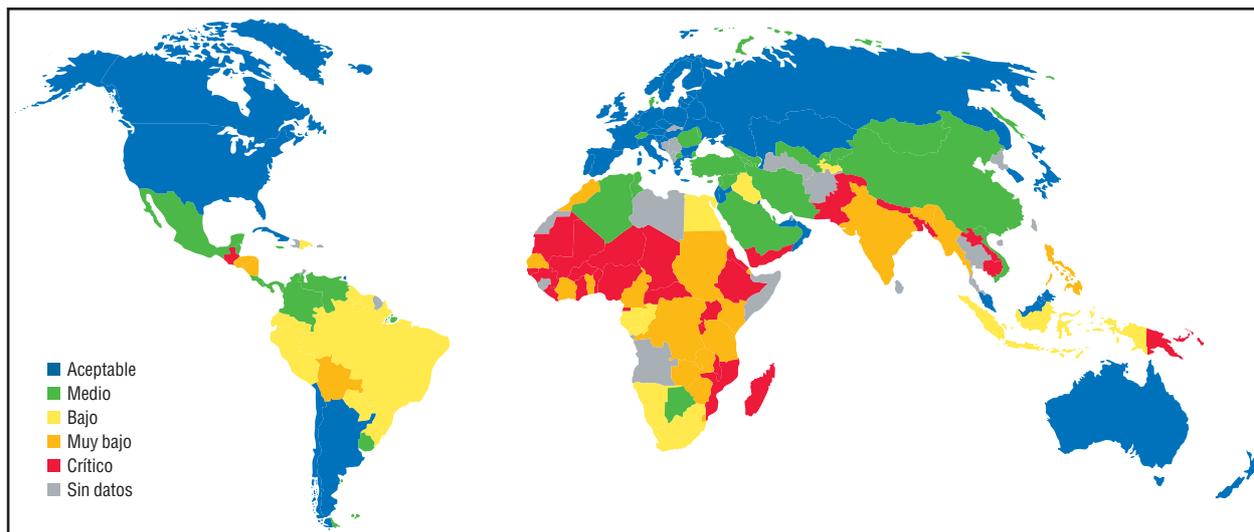
el ingreso. Además, al no recurrir al ingreso, el ICB es consistente con las definiciones de pobreza basadas en la privación de capacidades y la negación de los derechos humanos.

El ICB se construye con tres indicadores: porcentaje de niños que llegan a quinto grado, supervivencia hasta los 5 años (en base a la mortalidad de menores de 5 años) y porcentaje de partos atendidos por personal médico especializado. Estos indicadores expresan diferentes dimensiones abordadas por los objetivos de desarrollo acordados internacionalmente (educación, salud infantil y salud reproductiva). Asimismo, las investigaciones señalan que, como medida resumen, el ICB provee un panorama general consistente con la situación sanitaria y el desempeño educacional básico de una población.

Los indicadores del ICB llegan a su máximo nivel posible cuando todas las mujeres reciben asistencia médica durante el parto, cuando ningún niño o niña deja de ir a la escuela hasta completar quinto grado y cuando la mortalidad infantil se reduce a la expresión mínima posible de menos de cinco muertes cada mil niños nacidos vivos. Estos indicadores se asocian estrechamente a capacidades que los integrantes de una sociedad deben tener y que se refuerzan mutuamente para posibilitar un mayor logro de desarrollo individual y colectivo. Refieren, en especial, a aquellas capacidades que logran incorporar sus miembros más jóvenes, potenciando de ese modo el desarrollo futuro de los países.

La utilidad del ICB radica en que ha demostrado estar altamente correlacionado con la medición de otras capacidades humanas relativas al desarrollo

¹ La formulación actual del ICB fue elaborada por el Equipo de Investigación de Social Watch sobre la base de una idea desarrollada primero como “Índice de Calidad de Vida” por Action for Economic Reforms para la coalición de Social Watch en Filipinas. Éste, a su vez, se inspiró en la Medida de Pobreza de Capacidades propuesta por el Profesor Amartya Sen y popularizada por el Índice de Desarrollo Humano del PNUD.



CUADRO 1. ICB y evolución según nivel de ICB de los países

NIVEL CRÍTICO			NIVEL MUY BAJO			NIVEL BAJO			NIVEL MEDIO			NIVEL ACEPTABLE		
País	ICB	Evolución ICB	País	ICB	Evolución ICB	País	ICB	Evolución ICB	País	ICB	Evolución ICB	País	ICB	Evolución ICB
Chad	42	←	Camerún	70	←	Zimbabwe	80		Vietnam	90	→	Dinamarca	98	←
Afganistán	52	←	Gambia	70	→	Bolivia	80	→	Colombia	90	→	Sri Lanka	98	→
Níger	52	←	Kenia	71	→	Guyana	81	←	Cook, Islas	90	→	Kazajstán	98	→
Rwanda	53	→	Togo	71		Salomón, Islas	82	→	China	90	→	Argentina	98	→
Etiopía	54	→	Senegal	71	→	S. Tomé y Princ.	82	→	Panamá	91		Nueva Zelandia	98	
Bangladesh	57		India	71	→	Gabón	82	→	Singapur	92	→	Santa Lucía	98	
Burundi	58	→	Lesotho	72		Ecuador	83	→	Irán	92	←	Mauricio	98	
Lao, RPD	58	→	Nicaragua	72	→	Iraq	83	→	Brasil	92		Kuwait	98	→
G. Ecuatorial	59		Zambia	73	→	Indonesia	84	→	Granada	92	←	Libia	98	→
Uganda	59		Tanzanía	73	→	Tayikistán	85		Botswana	92		Rusia, Fed.	98	→
Timor-Leste	60	→	Djibouti	75	→	Azerbaiyán	85	←	Turquía	92	→	Ucrania	98	→
Guinea-Bissau	61	→	Sudán	76	←	Namibia	85	←	Cabo Verde	93		Bulgaria	99	→
Sierra Leona	61	→	Birmania/Myanmar	76	→	Paraguay	85	→	Belice	93	→	Fiji	99+	→
Madagascar	61		Swazilandia	77		Suriname	86	←	San V. y Granadinas	93		Em. Árabes Unidos	99+	
Yemen	61	←	Filipinas	77	→	Perú	86	→	Marshall, Islas	93	→	Estados Unidos	99+	→
Angola	62	→	Honduras	78	→	Maldivas	86	→	Siria	94	→	Reino Unido	99+	→
Malawi	62	←	Bhután	78	→	Vanuatu	87	←	Argelia	94		Cuba	99+	
Nigeria	63		Comoras	79	→	Rep. Dominicana	88		Albania	94	←	Bélgica	99+	→
Pakistán	64	→	El Salvador	79	→	Kiribati	88		México	94	→	Barbados	99+	→
Burkina Faso	64	→	Congo, Rep.	79	→	Egipto	88	→	Costa Rica	95	←	Bahamas	99+	→
R. Centroafr.	65	→	Côte d'Ivoire	79	→	Tuvalu	89		Venezuela	95		Belarús	99+	→
Liberia	65	→	Marruecos	79	→	Sudáfrica	89	→	Tonga	95		Omán	99+	→
Nepal	65	→				Georgia	89	←	Trinidad y Tabago	95	←	Bahrein	99+	
Mozambique	66	→							Jamaica	95	→	Palau	99+	→
Mauritania	66								Kirguistán	95		Letonia	99+	→
Guinea	66								San Cristóbal y Nevis	95		Malasia	99+	
Ghana	66								Túnez	95	→	Lituania	99+	→
Camboya	66	→							Libano	95	→	Hungría	99+	→
Eritrea	67	→							Mongolia	96		Croacia	99+	→
Papua N. Guinea	68	→							Armenia	96	→	Canadá	99+	→
Benín	68	←							Rumania	96	←	Portugal	99+	→
Guatemala	68	→							Macedonia	96		Francia	99+	
Malí	69	→							Moldova	96		Japón	99+	→
Congo, RD	69	→							Qatar	96		Eslovenia	99+	→
									Tailandia	96		Chipre	99+	
									Uruguay	96		España	99+	→
									Arabia Saudita	97	→	República Checa	99+	
									Eslovaquia	97		Estonia	99+	
									Suiza	97		Australia	99+	→
									Samoa	97		Italia	99+	
									Dominica	97	→	Corea, Rep.	99+	
									Luxemburgo	97	←	Grecia	99+	→
									Jordania	97		Polonia	99+	
												Brunei Darussalam	99+	→
												Malta	99+	
												Chile	99+	
												Países Bajos	99+	
												Finlandia	99+	
												Israel	99+	
												Irlanda	99+	
												Islandia	99+	
												Suecia	99+	→
												Noruega	99+	
												Alemania	99+	→

NOTA: Los países que presentan valor 99+ ya habían alcanzado, en el año 2000, un valor de 99 en el ICB.

Referencias: ← Retroseso severo ← Retroseso || Estancamiento → Avance leve → Avance significativo

social de los países. Mediante este índice se puede asignar un valor a cada país y, de este modo, compararlo con otros o evaluar su evolución en el tiempo.

El ICB 2008 se calculó para 176 países a los que se agrupó en distintas categorías. Las situaciones más graves se concentran en los países con ICB *crítico* (menos de 70 puntos). En la categoría de ICB *muy bajo* (70 a 79 puntos) se encuentran los países que también muestran obstáculos muy considerables para alcanzar el bienestar de la población. Los países con ICB *bajo* (80 a 89 puntos) se encuentran en un nivel intermedio de satisfacción de necesidades básicas y su desempeño varía en algunas dimensiones de desarrollo. Los países que han progresado para satisfacer la mayoría o todas las capacidades básicas de su población se ubican en las dos categorías con valores más altos (ICB *medio*, 90 a 97 puntos, y *acceptable*, 98 a 99+ puntos). Como ya se ha señalado, la pertenencia a estos últimos dos grupos no implica un nivel elevado de desarrollo, sino apenas la satisfacción de niveles básicos de bienestar.

Evolución reciente

El ICB 2008 nos presenta el estado de situación en base a los últimos indicadores disponibles (de alrededor de 2005). Su evolución se establece a partir de la comparación con los valores presentados en el ICB 2004 (correspondientes aproximadamente al año 2000).

Analizando la situación país a país puede observarse que, desde 2000, cerca de la mitad de los países (76 en 153) ha logrado avances. Un 15% (24 países) ha retrocedido y otro 37% (56 países) no ha experimentado cambios significativos en el período de referencia.

Algunos países de Asia Oriental y el Pacífico y de América Latina y el Caribe han sufrido el deterioro de sus capacidades básicas, pero los países que más han retrocedido en el ICB son mayoritariamente de África Subsahariana. El retroceso ha sido severo (más de 5% en el valor del ICB) en siete casos. La situación es preocupante, ya que estos países se encuentran retrocediendo desde un nivel de ICB *bajo*, *muy bajo* e incluso *crítico*. Esto significa que algunos países agravan su rezago, aumentando la brecha existente con el resto del mundo (Cuadro 2).

Las disparidades regionales

Las diferentes realidades regionales pueden ser apreciadas tanto en el nivel alcanzado en el índice como en las evoluciones diferenciales que éste asume. Coexisten regiones donde las capacidades básicas están prácticamente satisfechas, y las preocupaciones por el desarrollo social refieren a metas que trascienden los mínimos indispensables de supervivencia, con otras en donde se está infinitamente lejos de la satisfacción mínima de las necesidades.

La magnitud de la brecha de la cual da cuenta el ICB, con niveles cercanos a 99 para los países más avanzados (en Europa y América del Norte) y cercanos a 70 en los menos (en África Subsahariana y Asia Meridional) es ya, en lo estrictamente numérico, acongojante: esos números hablan, en rigor, y exclusivamente, de la cobertura de las necesidades básicas que cualquier ser humano debería

NOTAS TÉCNICAS: ELABORACIÓN DEL ICB POR PAÍS

Indicadores que componen el ICB:

- Porcentaje de inscriptos en primer grado de enseñanza primaria que alcanzan quinto grado.
- Mortalidad en menores de 5 años.
- Porcentaje de partos atendidos por personal especializado.

Para aumentar el conjunto de países con información suficiente para construir el índice se realizaron operaciones de imputación para los indicadores sobre los que se carecía de información. En cada caso, se asignó el valor promedio del indicador en el grupo de pertenencia del país definido por su situación actual en el área temática correspondiente.

El ICB se computó utilizando el promedio no ponderado de los valores originales de los tres indicadores en cuestión (en el caso de mortalidad infantil, hay una transformación lineal previa del indicador). Para simplificar el cálculo, se les asignó igual peso a los tres indicadores.

La Salud Infantil se representa como I1 = (100 - M), tasa de supervivencia hasta los 5 años, donde M es la tasa de mortalidad de menores de 5 años (expresada en porcentaje) o la probabilidad de muerte entre el nacimiento y los 5 años de edad, expresada cada 1.000 nacidos vivos.

La Educación como I2, donde I2 es la tasa de supervivencia escolar o el porcentaje de niños matriculados en primer grado que llegan a quinto grado en el número de años requerido.

La Salud Reproductiva como I3, donde I3 es el porcentaje de partos atendidos por personal especializado (médicos, enfermeras o parteras).

El Índice de Capacidades Básicas para un país en particular se obtiene como promedio simple de los tres componentes:

$$ICB = (I1 + I2 + I3) / 3$$

CUADRO 2. Número de países por nivel de ICB actual según evolución desde 2000

	Nivel crítico	Nivel muy bajo	Nivel bajo	Nivel medio	Nivel alto	Total
Retroceso severo	2	1	4	0	0	7
Retroceso	3	1	2	8	0	14
Estancamiento	8	4	4	18	22	56
Avance leve	8	8	6	8	25	55
Avance significativo	5	8	3	4	1	21
Total	26	22	19	38	48	153

CUADRO 3. Variación porcentual del ICB por regiones

Región	ICB 2008	Variación porcentual 2000-último dato disponible
África Subsahariana	70	0,7
Asia Meridional	71	6,6
Asia Oriental y Pacífico	88	1,9
América Latina y Caribe	90	1,4
Oriente Medio y Norte de África	92	1,6
Asia Central	93	0,6
Europa	98	0,5
América del Norte	99	3,1

tener resueltas. Pero la realidad detrás de estas diferencias es mucho más cruda: los niveles de ICB crítico dan cuenta de graves dificultades en todas las dimensiones del desarrollo social. A título de ejemplo, y refiriéndonos sólo a los componentes del índice (correlacionados directamente con todas las dimensiones del desarrollo social estudiadas por Social Watch), en algunos de estos países sólo 5%

de los partos cuenta con atención médica especializada o, cada año, 1 de cada 4 menores de 5 años muere y, con suerte, poco más de la mitad de los niños que empiezan la escuela habrán de llegar a quinto grado.

Casi 20 puntos más arriba se encuentran Asia Oriental y el Pacífico, América Latina y el Caribe, Medio Oriente y Norte de África y Asia Central con

valores entre 88 y 93, valores que, a pesar de ser más altos, siguen siendo preocupantes. Esas regiones aún no han alcanzado la satisfacción de sus capacidades mínimas. Las únicas que sí encuentran en un nivel aceptable son Europa y América del Norte.

Al observar la evolución el panorama es aún más desalentador: salvo el sur de Asia, que recientemente ha evolucionado en forma muy favorable, las demás regiones presentan ritmos de variación muy comprometidos. Esta región parte de un piso muy bajo en lo que refiere a las carencias en las condiciones de vida según las mide el ICB y, a pesar de la acelerada evolución de los últimos años, la situación regional sigue siendo extremadamente crítica, apenas por encima de África Subsahariana (Cuadro 3).

Asimismo, la situación de África Subsahariana, que ya es muy baja en tanto su ICB es de 70, en su evolución promedial (0,7%) dilapida cualquier esperanza de cambios en el corto, mediano e incluso largo plazo.

Un futuro desalentador

En la década de 1990 se fijaron metas pretendiendo mejorar el conjunto de los indicadores de desarrollo social (Cumbre sobre Desarrollo Social de Copenhague); en el año 2000 se relanzaron algunos de los desafíos (incluso bajando las pretensiones) con la Cumbre del Milenio. Las operaciones de *marketing*

CUADRO 4. Pronósticos de ICB por región							
PARA ICB 2008	ICB 2000	ICB 2008	ICB 2015	AÑO EN QUE LLEGA AL:			
				ICB 70	ICB 80	ICB 90	ICB 98
África Subsahariana	69	70	70		2133	2256	2353
Asia Meridional	64	71	85			2018	2022
Oriente Medio y Norte de África	90	92	93				2032
América Latina y Caribe	88	90	93				2027
Asia Oriental y Pacífico	86	88	91				2031
Asia Central	92	93	94				2042
América del Norte	96	99	99				
Europa	98	98	99				
	CRÍTICO	MUY BAJO	BAJO	MEDIO	ACEPTABLE		

el lanzamiento de campañas para mostrar al mundo que la pobreza preocupa han tenido éxito; sin embargo, los pasos siguientes han resultado decepcionantes. Llegamos al 2000 sin cumplir lo comprometido en 1990 y todo indica que no serán alcanzadas las metas a 2015. También es dable pensar que, una vez se confirme el fracaso en alcanzar los Objetivos del Milenio, para 2014 asistamos al lanzamiento de una campaña sucedánea 2015-2030; sin embargo, de no cambiar sustancialmente, los actuales ritmos de progreso seguirán siendo insuficientes. El Cuadro 4 muestra los pronósticos del ICB para cada región de mantenerse las tendencias actuales.

Al actual ritmo de progreso, África Subsahariana recién alcanzaría ese punto de partida – la satisfacción de las necesidades básicas – hacia 2353. El escaso avance registrado en estos años hace de la fecha en la que se alcanzaría un desarrollo digno algo casi impensable – por no decir francamente ridículo.

Asia Central, cuyo ritmo de avance es significativamente mayor, recién estará llegando a ese punto 42 años después de la Cumbre del Milenio. Y salvo Europa y América del Norte, ninguna región podrá alcanzar ese nivel mínimo básico antes de 2022, de mantenerse el ritmo actual. ■

SEGURIDAD ALIMENTARIA

Alto precio de derechos básicos

Referencias

SITUACIÓN ACTUAL

(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación
- Información insuficiente

EVOLUCIÓN

(desde 1990 o el año más cercano)

- ➔ Avance significativo
- ➔ Avance leve
- || Estancado
- ➔ Retroceso
- ➔ Retroceso severo

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	SUBNUTRICIÓN (%)	BAJO PESO AL NACER (%)	MALNUTRICIÓN EN MENORES DE 5 AÑOS (insuficiencia ponderal, %)
—	Afganistán (52)			39
	Albania (94)	6	7	8
	Alemania (100)	<2,5	7	
	Angola (62)	35 ➔	12	31 ➔
	Antigua y Barbuda (—)		5	
	Antillas Neerlandesas (—)	13		
	Arabia Saudita (97)	4	11*	14*
➔	Argelia (94)	4	6	4 ➔
	Argentina (98)	3	7	4
➔	Armenia (96)	24 ➔	8	4
	Australia (99)	<2,5	7	
	Austria (—)	<2,5	7	
➔	Azerbaiján (85)	7 ➔	12	7
	Bahamas (99)	8	7*	
—	Bahrein (99)		8	9*
➔	Bangladesh (57)	30 ➔	22	48 ➔
	Barbados (99)	<2,5	13	
	Belarús (99)	4	4	1
	Bélgica (99)	<2,5	8*	
➔	Belice (93)	4 ➔	6	7
➔	Benin (68)	12 ➔	16	23 ➔
➔	Bhután (78)		15	19
➔	Birmania/Myanmar (76)	5 ➔	15	32
➔	Bolivia (80)	23 ➔	7	8 ➔
	Bosnia y Herzegovina (—)	9	5	2
➔	Botswana (92)	32 ➔	10	13
➔	Brasil (92)	7 ➔	8	6*
	Brunei Darussalam (100)	4	10	
	Bulgaria (99)	8	10	
	Burkina Faso (64)	15 ➔	16	37 ➔
➔	Burundi (58)	66 ➔	11	39
—	Cabo Verde (93)		13*	
➔	Camboya (66)	33 ➔	11	36
	Camerún (70)	26 ➔	11	19 ➔
	Canadá (99)	<2,5	6	
➔	Chad (42)	35 ➔	22	37
➔	Chile (100)	4 ➔	6	1
➔	China (90)	12 ➔	2	7 ➔
—	Cisjordania y Gaza (—)	16	7	3
➔	Colombia (90)	13 ➔	9	7
➔	Comoras (79)	60 ➔	25	25

NOTA:

(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:

Estado Mundial de la Infancia 2008, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc08/).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Subnutrición (%): Porcentaje de personas subnutridas en el total de la población. La subnutrición es el resultado de un consumo alimenticio insuficiente para mantener en forma continua los requerimientos dietéticos de energía. Según la OMS la necesidad diaria mínima, que tiene en cuenta las calorías necesarias para mantener el peso corporal desempeñando una actividad ligera, varía de un país a otro, pero es aproximadamente de 2.300 kilocalorías per cápita, según la edad, sexo y estatura media. Último dato disponible: 2002/2004; evolución desde 1990/1992.

Bajo peso al nacer estimado (%): Porcentaje de recién nacidos con un peso inferior a 2.500 gramos, con mediciones hechas durante las primeras horas de vida antes que la pérdida de peso postnatal sustancial haya ocurrido. Debido a cambios en la metodología de las fuentes la construcción de series de datos presenta problemas de comparabilidad. Último dato disponible: 1999/2006.

Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%): Porcentaje de niños menores de 5 años de edad cuyo peso por edad es menor que menos 2 de la desviación estándar de la mediana para la referencia de población internacional de edades 0 a 59 meses.

La referencia de población adoptada por la OMS en 1983 está basada en niños de los Estados Unidos, que se asume están bien alimentados. Último dato disponible: 1999/2006; evolución desde 1990.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	SUBNUTRICIÓN (%)	BAJO PESO AL NACER (%)	MALNUTRICIÓN EN MENORES DE 5 AÑOS (insuficiencia ponderal, %)
←	Congo, RD (69)	74 ←	12	31
→	Congo, Rep. (79)	33 →	13	14 →
—	Cook, Islas (90)		3	10*
	Corea, Rep. (100)	<2,5	4	
←	Corea, RPD (—)	33 ←	7	23
←	Costa Rica (94)	5	7	5* ←
	Côte d'Ivoire (79)	13 →	17	20 ←
→	Croacia (99)	7 →	6	1*
→	Cuba (99)	<2,5 →	5	4
	Dinamarca (98)	<2,5	5	
→	Djibouti (75)	24 →	10	29
←	Dominica (97)	8 ←	10	
→	Ecuador (83)	6	16	9 →
→	Egipto (88)	4	14	6 →
→	El Salvador (79)	11	7	10 →
	Emiratos Árabes Unidos (99)	<2,5	15*	14*
←	Eritrea (67)	75 ←	14	40
←	Eslovaquia (97)	7 ←	7	
	Eslovenia (99)	3	6	
	España (99)	<2,5	6*	
	Estados Unidos de América (99)	<2,5	8	2*
→	Estonia (99)	<2,5 →	4	
→	Etiopía (54)	46 →	20	38 →
→	Fiji (99)	5 →	10*	
→	Filipinas (77)	18 →	20	28 →
	Finlandia (100)	<2,5	4	
	Francia (99)	<2,5	7*	
→	Gabón (82)	5 →	14	12
←	Gambia (70)	29 ←	20	20
→	Georgia (89)	9 →	7	3
→	Ghana (66)	11 →	9	18 →
	Granada (92)	7	9	
	Grecia (100)	<2,5	8	
→	Guatemala (68)	22 ←	12	23 →
→	Guinea (66)	24 →	12	26
—	Guinea Ecuatorial (59)		13	19
←	Guinea-Bissau (61)	39 ←	24	19
→	Guyana (81)	8 →	13	14 →
→	Haití (—)	46 →	25	22 →
→	Honduras (78)	23	10	11 →
	Hungría (99)	<2,5	9	
→	India (71)	20 →	30*	46 →
→	Indonesia (84)	6 →	9	28 →
	Irán (91)	4	7*	11*
—	Iraq (83)		15	8
	Irlanda (100)	<2,5	6	
	Islandia (100)	<2,5	4	
	Israel (100)	<2,5	8	
	Italia (99)	<2,5	6*	
→	Jamaica (95)	9 →	12	4 →

NOTA:

(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:

Estado Mundial de la Infancia 2008, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc08/).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Subnutrición (%): Porcentaje de personas subnutridas en el total de la población. La subnutrición es el resultado de un consumo alimenticio insuficiente para mantener en forma continua los requerimientos dietéticos de energía. Según la OMS la necesidad diaria mínima, que tiene en cuenta las calorías necesarias para mantener el peso corporal desempeñando una actividad ligera, varía de un país a otro, pero es aproximadamente de 2.300 kilocalorías per cápita, según la edad, sexo y estatura media. Último dato disponible: 2002/2004; evolución desde 1990/1992.

Bajo peso al nacer estimado (%): Porcentaje de recién nacidos con un peso inferior a 2.500 gramos, con mediciones hechas durante las primeras horas de vida antes que la pérdida de peso postnatal sustancial haya ocurrido. Debido a cambios en la metodología de las fuentes la construcción de series de datos presenta problemas de comparabilidad. Último dato disponible: 1999/2006.

Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%): Porcentaje de niños menores de 5 años de edad cuyo peso por edad es menor que menos 2 de la desviación estándar de la mediana para la referencia de población internacional de edades 0 a 59 meses. La referencia de población adoptada por la OMS en 1983 está basada en niños de los Estados Unidos, que se asume están bien alimentados. Último dato disponible: 1999/2006; evolución desde 1990.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	SUBNUTRICIÓN (%)	BAJO PESO AL NACER (%)	MALNUTRICIÓN EN MENORES DE 5 AÑOS (insuficiencia ponderal, %)
	Japón (99)	<2,5	8	
	Jordania (97)	6	12	4
←	Kazajstán (98)	6 →	6	4
→	Kenia (71)	31 →	10	20 →
→	Kirguistán (95)	4 →	5	3
	Kiribati (88)	7	5*	13
→	Kuwait (98)	5 →	7*	10*
→	Lao, RDP (58)	19 →	14	40 →
	Lesotho (72)	13 →	13	20 →
	Letonia (99)	3	5	
	Líbano (95)	3	6	4
←	Liberia (65)	50 ←		26
	Libia (98)	<2,5	7*	5*
	Lituania (99)	<2,5	4	
	Luxemburgo (97)	<2,5	8	
→	Macedonia (96)	5 →	6	2
←	Madagascar (61)	38 →	17	42
→	Malasia (99)	3	9	8 →
→	Malawi (62)	35 →	13	19 →
→	Maldivas (86)	10 →	22	30
	Mali (69)	29	23	33
	Malta (100)	<2,5	6	
	Marruecos (79)	6	15	10
—	Marshall, Islas (93)		12	
→	Mauricio (98)	5	14	15* →
→	Mauritania (66)	10 →		32 →
→	México (94)	5	8	5 →
—	Micronesia (—)		18	15*
←	Moldova (96)	11 →	6	4
→	Mongolia (95)	27 →	6	6 →
—	Montenegro (—)		4	3
→	Mozambique (66)	44 →	15	24
→	Namibia (85)	24 →	14	24
→	Nepal (65)	17 →	21	39
→	Nicaragua (72)	27 →	12	10
→	Niger (52)	32 →	13	44
→	Nigeria (63)	9 →	14	29 →
—	Niue (—)		0	
	Noruega (100)	<2,5	5	
	Nueva Caledonia (—)	10		
	Nueva Zelanda (98)	<2,5	6	
—	Omán (99)		8	18*
	Pakistán (64)	24	19*	38
	Palau (99)		9*	
	Panamá (91)	23	10	8*
—	Papua Nueva Guinea (68)		11*	
→	Paraguay (85)	15 →	9	5
→	Perú (86)	12 →	11	8 →
	Polinesia Francesa (—)	4		
	Polonia (100)	<2,5	6	

NOTA:

(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:

Estado Mundial de la Infancia 2008, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc08/).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Subnutrición (%): Porcentaje de personas subnutridas en el total de la población. La subnutrición es el resultado de un consumo alimenticio insuficiente para mantener en forma continua los requerimientos dietéticos de energía. Según la OMS la necesidad diaria mínima, que tiene en cuenta las calorías necesarias para mantener el peso corporal desempeñando una actividad ligera, varía de un país a otro, pero es aproximadamente de 2.300 kilocalorías per cápita, según la edad, sexo y estatura media. Último dato disponible: 2002/2004; evolución desde 1990/1992.

Bajo peso al nacer estimado (%): Porcentaje de recién nacidos con un peso inferior a 2.500 gramos, con mediciones hechas durante las primeras horas de vida antes que la pérdida de peso postnatal sustancial haya ocurrido. Debido a cambios en la metodología de las fuentes la construcción de series de datos presenta problemas de comparabilidad. Último dato disponible: 1999/2006.

Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%): Porcentaje de niños menores de 5 años de edad cuyo peso por edad es menor que menos 2 de la desviación estándar de la mediana para la referencia de población internacional de edades 0 a 59 meses. La referencia de población adoptada por la OMS en 1983 está basada en niños de los Estados Unidos, que se asume están bien alimentados. Último dato disponible: 1999/2006; evolución desde 1990.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	SUBNUTRICIÓN (%)	BAJO PESO AL NACER (%)	MALNUTRICIÓN EN MENORES DE 5 AÑOS (insuficiencia ponderal, %)
▬	Portugal (99)	<2,5 ▬	8	
—	Qatar (96)		10	6*
▬	Reino Unido (99)	<2,5 ▬	8	
→	República Centroafricana (65)	44 →	13	29
▬	República Checa (99)	<2,5 ▬	7	
→	República Dominicana (88)	29 ▬	11	5 →
▬	Rumania (96)	<2,5 ▬	8	3
▬	Rusia, Fed. (98)	3 ▬	6	3*
→	Rwanda (53)	33 →	6	23 →
→	Salomón, Islas (82)	21 →	13*	
→	Samoa (97)	4 →	4*	
→	San Cristóbal y Nevis (95)	10 →	9	
→	San Vicente y Granadinas (93)	10 →	5	
→	Santa Lucía (98)	5 →	12	
→	Santo Tomé y Príncipe (82)	10 →	8	9
→	Senegal (71)	20 →	19	17 →
—	Serbia (—)		5	2
→	Seychelles (—)	9 →		
←	Sierra Leona (61)	51 ←	24	30 ▬
—	Singapur (91)		8	3
▬	Siria (94)	4 ▬	9	10 ▬
▬	Somalia (—)		11	36
→	Sri Lanka (98)	22 →	22	29 →
▬	Sudáfrica (89)	<2,5 ▬	15*	12
←	Sudán (76)	26 →	31	41 ←
▬	Suecia (100)	<2,5 ▬	4	
▬	Suiza (97)	<2,5 ▬	6	
→	Suriname (86)	8 →	13	13
←	Swazilandia (77)	22 ←	9	10
→	Tailandia (96)	22 →	9	9
▬	Tanzanía (73)	44 ←	10	22 →
←	Tayikistán (85)	56 ←	10	17 →
▬	Timor-Leste (60)	9 ▬	12	46
→	Togo (71)	24 →	12	26 ▬
—	Tonga (95)		3	
→	Trinidad y Tabago (95)	10 →	19	6 ▬
→	Túnez (95)	<2,5 ▬	7	4 →
→	Turkmenistán (—)	7 →	4	11
→	Turquía (92)	3 ▬	16*	4 →
—	Tuvalu (89)		5	
▬	Ucrania (99)	<2,5 ▬	4	1
→	Uganda (59)	19 →	12	20 ▬
→	Uruguay (96)	<2,5 →	8	5 ▬
←	Uzbekistán (—)	25 ←	5	5
▬	Vanuatu (87)	11 ▬	6	
▬	Venezuela (95)	18 ←	9	5 →
→	Vietnam (90)	16 →	7	25 →
←	Yemen (61)	38 ←	32*	46 ←
→	Zambia (73)	46 ▬	12	20 →
←	Zimbabwe (80)	47 ▬	11	17 ←

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:
Estado Mundial de la Infancia 2008, UNICEF
(www.unicef.org/spanish/sowc08/).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Subnutrición (%): Porcentaje de personas subnutridas en el total de la población. La subnutrición es el resultado de un consumo alimenticio insuficiente para mantener en forma continua los requerimientos dietéticos de energía. Según la OMS la necesidad diaria mínima, que tiene en cuenta las calorías necesarias para mantener el peso corporal desempeñando una actividad ligera, varía de un país a otro, pero es aproximadamente de 2.300 kilocalorías per cápita, según la edad, sexo y estatura media. Último dato disponible: 2002/2004; evolución desde 1990/1992.

Bajo peso al nacer estimado (%): Porcentaje de recién nacidos con un peso inferior a 2.500 gramos, con mediciones hechas durante las primeras horas de vida antes que la pérdida de peso postnatal sustancial haya ocurrido. Debido a cambios en la metodología de las fuentes la construcción de series de datos presenta problemas de comparabilidad. Último dato disponible: 1999/2006.

Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%): Porcentaje de niños menores de 5 años de edad cuyo peso por edad es menor que menos 2 de la desviación estándar de la mediana para la referencia de población internacional de edades 0 a 59 meses. La referencia de población adoptada por la OMS en 1983 está basada en niños de los Estados Unidos, que se asume están bien alimentados. Último dato disponible: 1999/2006; evolución desde 1990.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

SEGURIDAD ALIMENTARIA

Alto precio de derechos básicos

En el mundo, cada 24 horas, mueren de hambre 100.000 personas, 30.000 de ellas niños menores de 5 años de edad. Otros 854 millones de personas no disponen de alimentos suficientes para cubrir sus necesidades nutricionales básicas. Esta situación de carencia extrema y generalizada persiste y se agudiza debido a la crisis alimentaria vigente, que afecta con mayor énfasis a las regiones más pobres del mundo y generando, además de hambre, inestabilidad política y tensión social.

Los Jefes de Estado y de Gobierno reunidos en la Cumbre Mundial sobre Alimentación de 1996 reafirmaron "el derecho de toda persona a tener acceso a alimentos sanos y nutritivos, en consonancia con el derecho a una alimentación apropiada y con el derecho fundamental de toda persona a no padecer hambre"¹ y se comprometieron a alcanzar la seguridad alimentaria y realizar un esfuerzo constante para erradicar el hambre.

Pero, si se está lejos aún de cumplir con este derecho humano fundamental, el escenario que se avecina es incluso más alarmante, ya que desde 2007 se vienen registrando enormes alzas de precios en los alimentos a nivel mundial. Entre los motivos que se manejan destacan: el cambio climático, las cosechas precarias en varias partes del mundo, especialmente Australia, las crecientes demandas provenientes del mercado asiático y de los países desarrollados para su uso como biocombustibles. Por otra parte, el aumento continuo del precio del petróleo trae aparejado un aumento de costos asociados, como los fertilizantes y el transporte de los productos.

Estos factores, unidos a la caída de las reservas mundiales de alimentos y la inestabilidad producida por especulaciones del mercado de acciones, han contribuido a generar una situación hasta ahora desconocida. En los países desarrollados el incremento de precios se convirtió en la principal preocupación de las clases populares. Según el Banco Mundial, unos 100 millones de personas pueden verse en serio riesgo por la crisis.

Los impactos del cambio climático sobre el rendimiento de la agricultura, dada la alteración en la disponibilidad de agua, tierra, biodiversidad y servicios ecosistémicos terrestres, generan incertidumbre en toda la cadena alimenticia. Según la FAO, el fenómeno del cambio climático tendrá implicaciones sobre la seguridad alimentaria mundial y afectará la disponibilidad de alimentos de 9.000 millones de personas para el año 2050.

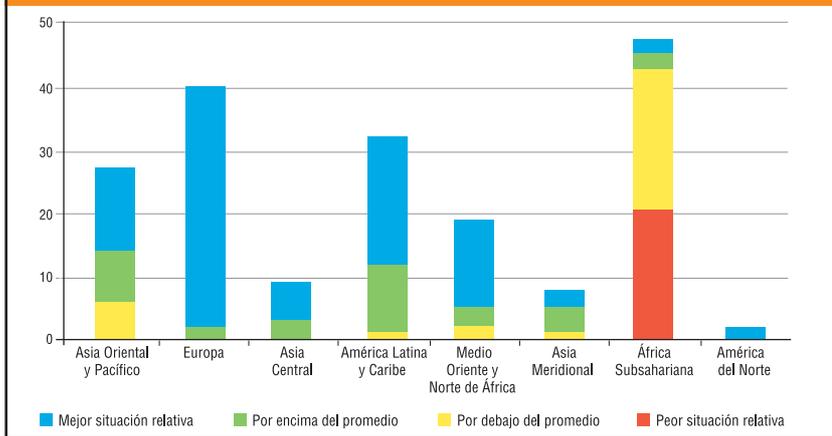
La mayor competencia por los recursos agrícolas para la producción de bioenergía causa una presión sobre los recursos naturales insostenible a largo plazo. Son necesarios, por tanto, enfoques que tengan presente las interrelaciones entre seguridad alimentaria y sostenibilidad socioeconómica y ambiental, y que aseguren el desarrollo de políticas que protejan la seguridad

1 FAO, Comité de Seguridad Alimentaria Mundial, "Reforzar la voluntad política para combatir el hambre". 27o. Período de Sesiones, Roma, 2001.

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación relativa en s. alimentaria

		Malnutrición en menores de 5 años, insuficiencia ponderal (%)	Subnutrición (%)	Bajo peso al nacer (%)
Peor situación relativa	Promedio	38,6	41,6	23
	Cantidad de países	5	5	5
Mejor situación relativa	Promedio	15,1	8,1	8,2
	Cantidad de países	26	62	65
Total	Promedio	24,7	17,9	11,6
	Cantidad de países	75	123	126

CUADRO 2. Situación actual en s. alimentaria según regiones (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en s. alimentaria (cantidad de países)

	←	←		→	→	Total
Peor situación relativa	1	2	0	1	1	5
Debajo del promedio	3	5	4	9	7	28
Encima del promedio	2	4	10	8	4	28
Mejor situación relativa	0	2	38	12	10	62
Total	6	13	52	30	22	123

alimentaria en el contexto más amplio de las medidas tomadas respecto al cambio climático y a la bioenergía.

El crecimiento demográfico desequilibrado entre las zonas desarrolladas y en desarrollo, la migración y la urbanización, las nuevas estructuras del mercado agroalimentario mundial y las nuevas pautas de consumo.

Ante todos estos cambios, es clave el papel de los Estados para asegurar que se articulen los objetivos de productividad agrícola, sostenibilidad ambiental y redistribución social de los beneficios; por tanto recae en ellos la responsabilidad de promover modelos de desarrollo que aseguren la consecución de las metas en materia de seguridad alimentaria.

La brecha alimentaria

El análisis de los indicadores (Cuadro 1) evidencia profundas brechas en la situación alimentaria entre los países en mejor y peor situación relativa. En el primer grupo, en promedio, un 8% de la población sufre de subnutrición, mientras que en los países peor ubicados, esta situación alcanza en promedio a más de 40% de los ciudadanos. En países como Eritrea y la República Democrática del Congo se con-

figura una situación intolerable: 75% de la población padece subnutrición.

Asimismo, en los países con mayores carencias, 4 de cada 10 niños menores de 5 años sufre de malnutrición, en tanto en los países posicionados en la mejor situación relativa la relación es de 3 cada 20. Los países más desarrollados no presentan datos en este indicador; por tanto, aquellos en mejor situación relativa no necesariamente alcanzan los niveles de los países desarrollados en seguridad alimentaria.

Divergencias por región

Mientras en América del Norte, Europa y Asia Central todos los países se posicionan en la mejor situación relativa, o por encima del promedio mundial, la mitad de los países de África Subsahariana se encuentra en la situación más deficitaria o por debajo del promedio (Cuadro 2).

La evolución reciente (Cuadro 3) muestra que más de un 40% de los países registra avance y otro 40% permanece estancado, si bien la mayoría en situación satisfactoria. La condición más preocupante es la de aquellos países que muestran una evolución negativa de los indicadores, aún desde una situación inicial precaria; tal el caso de Madagascar, Sierra Leona y Yemen. ■

EDUCACIÓN

Nuevas tecnologías y viejas deudas

Referencias

SITUACIÓN ACTUAL
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación
- Información insuficiente

EVOLUCIÓN
(desde 1990 o el año más cercano)

- Avance significativo
- Avance leve
- Estancado
- Retroceso
- Retroceso severo

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	ALFABETIZACIÓN (15-24 años, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (neta, %)	NIÑOS QUE LLEGAN A 5º GRADO (%)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (neta, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (bruta, %)
	Afganistán (52)	34,3				1,3
→	Albania (94)	99,4 →	93,6		72,8* →	19,1 →
	Andorra (—)		80,3 ←		76,4* →	8,3 →
	Angola (62)	72,2				2,9
←	Anguila (—)		88,6 ←	97,1	80,8* ←	3,3
	Antillas Neerlandesas (—)	98,0	96,5*	84,2	81,0* ←	21,2* →
→	Arabia Saudita (97)	95,8 →	87,3 →	96,3 →	70,8* →	29,2 →
→	Argelia (94)	90,1 →	96,6 →	95,6	66,3* →	21,3 →
→	Argentina (98)	98,9	98,6	96,9 →	78,9* →	64,7 →
	Armenia (96)	99,8	78,8 ←		84,9*	28,0 →
	Aruba (—)	99,0	99,5	96,7	73,7* ←	31,5 →
→	Australia (99)		96,5 ←		86,4* →	72,6 →
→	Austria (—)		96,9 →			48,9 →
	Azerbaiyán (85)	99,9*	84,8 ←		77,8* →	14,8 ←
→	Bahamas (99)		90,2	99,1 →	83,8* →	
→	Bahrein (99)	97,0	98,2	98,9 →	92,3* →	33,1 →
→	Bangladesh (57)	63,6 →	88,9 →	65,1 →	41,0* ←	6,0
→	Barbados (99)		93,6 →	97,8 →	87,6* ←	37,2* →
→	Belarús (99)	99,8*	89,4 →		89,2* →	63,7 →
→	Bélgica (99)		97,6		96,7* →	62,4 →
→	Belice (93)		99,5 →	92,2 →	71,3* →	2,6 →
→	Benin (68)	45,3 →	77,7 →	51,6 ←	17,1* →	3,0*
	Bermuda (—)		97,9	89,8 ←		61,2* →
→	Bhután (78)		73,9 →	91,0 →	35,5* →	3,1*
→	Birmania/Myanmar (76)	94,5 →	99,0	69,9 →	43,0* →	11,9* →
→	Bolivia (80)	97,3 →	95,0	84,8 →	72,7* →	40,6 →
—	Bosnia y Herzegovina (—)	99,8				
→	Botswana (92)	94,0 →	86,2	90,5 →	61,1* →	5,1
→	Brasil (92)	96,8 →	94,7 →		77,7* →	23,8 →
→	Brunei Darussalam (100)	98,9	93,4	99,5 →	87,3* →	15,0 →
→	Bulgaria (99)	98,2	92,9 →		89,1* →	43,7 →
→	Burkina Faso (64)	33,0 →	44,1 →	75,5 →	11,0* →	2,2
→	Burundi (58)	73,3 →	58,3 →	66,9 →		2,3
→	Cabo Verde (93)	96,3 →	90,1	92,5	57,5* →	6,9 →
	Caimán, Islas (—)		81,1 ←	77,8 →	95,6* →	18,8* ←
→	Camboya (66)	83,4 →	96,5 →	63,1 →	23,9* →	3,6 →
←	Camerún (70)			63,7 ←		5,7
←	Canadá (99)		99,5*			62,4 ←
	Chad (42)	37,6 ←	60,2 →	33,2 ←	10,5* →	1,2
→	Chile (100)	99,0	89,7	99,7 →		47,8 →
→	China (90)	98,9 →				21,6 →
→	Chipre (99)	99,8	99,3 →	99,1	94,1* →	33,2 →
→	Cisjordania y Gaza (—)	99,0 →	76,0 ←		89,6* →	37,8 →
→	Colombia (90)	98,0 →	88,5 →	81,7 →	64,9* →	30,8 →
→	Comoras (79)		55,1*	80,3 →		2,3 →

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:
UNESCO. Base de Datos en sitio web www.unesco.org, mayo 2008.

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	ALFABETIZACIÓN (15-24 años, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (neta, %)	NIÑOS QUE LLEGAN A 5º GRADO (%)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (neta, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (bruta, %)
	Congo, RD (69)	70,4				1,3*
	Congo, Rep. (79)	97,4 →	52,9 ←	66,3 →		3,7*
	Cook, Islas (90)		77,4* ←		64,4* →	
→	Corea, Rep. (100)		97,6	99,1	93,9* →	91,0 →
	Costa Rica (94)	97,6		86,6		25,3
→	Côte d'Ivoire (79)	60,7 →	54,9 →	87,6 →	19,8* →	6,5*
→	Croacia (99)	99,6	87,3 →		85,0* →	38,7* →
→	Cuba (99)	100,0	96,6	97,2 →	87,0* →	87,9 →
→	Dinamarca (98)		95,8	93,3	91,2* →	80,8 →
→	Djibouti (75)		34,4 →	76,7* ←	21,5* →	2,2 →
	Dominica (97)		84,0 ←	92,7 →	91,8* →	
	Ecuador (83)	96,4	97,3	76,3 ←	55,4* →	
→	Egipto (88)	84,9 →	93,7 →	94,5 ←	82,7*	34,7 →
→	El Salvador (79)	88,5 →	94,5 →	69,4 →	54,9* →	20,1 →
→	Emiratos Árabes Unidos (99)	97,0 →	85,6 ←	96,8 →	77,2* →	23,2* →
	Eritrea (67)		48,6 →	79,2 ←	24,1* →	1,0
→	Eslovaquia (97)		92,0 →			40,7 →
→	Eslovenia (99)	99,8	95,7		91,0*	79,5 →
→	España (99)		99,6	100,0	93,9* →	66,2 →
	Estados Unidos de América (99)		91,6 ←		88,4* →	82,2 →
→	Estonia (99)	99,8	94,7 ←	98,8	90,8* →	66,0 →
→	Etiopía (54)	49,9 →	66,4 →		31,8* →	2,7
→	Fiji (99)		93,5 ←	98,7 →	80,9* →	15,4 →
→	Filipinas (77)	95,1	92,9 ←	74,9 →	60,2* →	28,0
→	Finlandia (100)		98,5	99,5	95,3*	91,9 →
→	Francia (99)		98,6	98,0*	99,0* →	56,1 →
	Gabón (82)	96,0 →	88,0* ←	69,3		7,1*
→	Gambia (70)		72,4 →		43,3* →	1,1
	Georgia (89)		86,7 ←	79,4	80,2* →	46,1 →
	Ghana (66)	70,7 ←	63,6 →	63,3 ←	37,7* →	4,7 →
→	Granada (92)		84,6	79,0	79,3* →	
→	Grecia (100)	98,9	99,6 →	99,0	91,1* →	90,4 →
→	Guatemala (68)	82,2 →	93,5 →	68,0 →	35,4* →	9,5*
→	Guinea (66)	46,6	69,4 →	76,0 →	24,8* →	3,0
	Guinea Ecuatorial (59)	94,9 →	87,1 ←	32,6	25,3*	2,7*
→	Guinea-Bissau (61)		45,1* →		8,7*	*
	Guyana (81)			64,3 ←		10,8 →
→	Honduras (78)	88,9 →	93,2 →	70,1		17,2 →
	Hong Kong (—)		90,7 ←	99,5	77,1* →	32,1 →
→	Hungría (99)		88,8		89,9* →	65,3 →
→	India (71)	76,4 →	88,5 →	73,1 →		11,0 →
→	Indonesia (84)	98,7	94,5	89,5 →	57,4* →	17,0 →
→	Irán (91)	97,4 →	95,3 →	87,8	77,3* ←	24,1 →
→	Iraq (83)	84,8 →	88,6 ←	80,6 →	38,4* →	15,8 →
→	Irlanda (100)		94,6 →	99,8	86,7* →	58,2 →
→	Islandia (100)		98,1	99,7	88,7* →	70,4 →
→	Israel (100)		97,4 →	99,8	89,1* →	58,1 →
→	Italia (99)	99,8	98,6	99,8 →	92,5* →	65,3 →
→	Jamaica (95)		90,3 ←	90,3 →	78,3* →	19,0* →
→	Japón (99)		99,8		100,0* →	55,3 →
	Jordania (97)	99,0	91,3 ←	96,2 ←	78,8* ←	39,9 →
→	Kazajstán (98)	99,8*	91,0 →		88,8* →	52,0 →
→	Kenia (71)	80,3 ←	75,8 →	82,9 →	41,5* →	2,7
	Kirguistán (95)	99,7*	85,9 ←		80,5* ←	42,7 →

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:
UNESCO Base de Datos en sitio web www.uis.unesco.org, mayo 2008.

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	ALFABETIZACIÓN (15-24 años, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (neta, %)	NIÑOS QUE LLEGAN A 5º GRADO (%)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (neta, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (bruta, %)
←	Kiribati (88)		97,4*	81,9 ←	67,6* ←	
	Kuwait (98)	99,7 →	83,5 →	95,8	78,3* ←	18,8 ←
→	Lao, RDP (58)	78,5 →	82,7 →	63,0 →	35,6* →	7,9 →
→	Lesotho (72)		75,2 →	73,3 →	24,0* →	3,4
	Letonia (99)	99,8	90,1 ←			74,9 →
→	Líbano (95)		81,9 →	90,9	73,0*	46,3 →
→	Liberia (65)	67,4 →	66,2* →		17,1*	15,6* →
→	Libia (98)	98,0 →				55,8* →
	Liechtenstein (—)		88,2 ←		65,2* ←	25,1 →
	Lituania (99)	99,7	88,0 ←		94,2* →	76,5 →
	Luxemburgo (97)		96,7	92,0 ←	83,3*	11,8 →
→	Macao (—)	99,6 →	96,3 →	99,7	77,5* →	57,4 →
→	Macedonia (96)	98,7	91,8		81,3* →	29,8 →
→	Madagascar (61)	70,2 ←	92,9 →	42,7 →	11,3*	2,6
→	Malasia (99)	97,2 →	99,2 →	98,4	72,0* →	30,6 →
→	Malawi (62)	76,0* →	92,8 →	42,1 ←	23,1* ←	
→	Maldivas (86)	98,2	97,6	92,1	64,1* →	
→	Mali (69)	24,2* ←	59,1 →	86,9 →		3,0
	Malta (100)	96,0* ←	86,3 ←	99,3	84,8* →	31,5 →
→	Marruecos (79)	70,5 →	87,5 →	79,2 →	34,5* →	11,4
	Marshall, Islas (93)		89,6 →		74,4*	17,0*
→	Mauricio (98)	94,5 →	95,0 →	97,0	81,7* →	16,9 →
→	Mauritania (66)	61,3 →	76,7 →	52,9 ←	15,6* →	3,2
→	México (94)	97,6	97,7	93,8 →	68,6* →	25,3 →
—	Micronesia (—)					14,1*
←	Moldova (96)	99,7	82,6 ←		74,8* ←	35,9
→	Mongolia (95)	97,7	91,4		81,5* →	47,2 →
→	Montserrat (—)		96,3 →		95,8* →	
→	Mozambique (66)	47,0* ←	76,6 →	62,4 →	7,0* →	1,5
→	Namibia (85)	92,3 →	76,5 →	86,1 →	38,7* →	6,2 →
—	Nauru (—)			30,8		
→	Nepal (65)	70,1 →	79,2 →	78,5 →		5,6
→	Nicaragua (72)	86,2 →	87,0 →	53,5 →	42,8* →	18,1* →
→	Niger (52)	36,5 →	42,5 →	64,8	8,6*	1,1
→	Nigeria (63)	84,2 →	63,4 →	72,6 ←	25,5* →	9,7 →
→	Niue (—)		98,5*		93,4*	
→	Noruega (100)		98,0	100,0	95,8* →	78,5 →
→	Nueva Zelandia (98)		99,2		91,9* →	82,2 →
→	Omán (99)	97,3 →	74,1 →	100,0 →	77,3* →	18,3 →
→	Países Bajos (100)		97,9	99,4	86,6* →	59,0 →
→	Pakistán (64)	65,1 →	67,2 →	69,7	20,3* ←	4,5
←	Palau (99)		96,4* ←			40,2* ←
→	Panamá (91)	96,1	98,5 →	85,3	63,8* →	43,9 →
=	Papua Nueva Guinea (68)	66,7		67,8		2,0*
→	Paraguay (85)	95,9	93,8	81,2 →		24,9 →
=	Perú (86)	97,1	96,4 ←	90,3 →	70,2* →	33,9
→	Polonia (100)		96,7	99,3	92,9* →	64,1 →
→	Portugal (99)	99,6	98,0		81,6*	55,1 →
→	Qatar (96)	95,9 →	96,1 →		87,1* →	18,6 ←
→	Reino Unido (99)		98,7		95,3* →	59,4 →
→	República Centroafricana (65)	58,5 →				1,6
→	República Checa (99)		92,5 →	98,4		47,8 →
→	República Dominicana (88)	94,2 →	77,5 →	68,4 ←	52,1* →	34,5 →
→	Rumania (96)	97,8	91,3 →		80,8* →	45,2 →

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:
UNESCO. Base de Datos en sitio web www.uis.unesco.org, mayo 2008.

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	ALFABETIZACIÓN (15-24 años, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (neta, %)	NIÑOS QUE LLEGAN A 5º GRADO (%)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (neta, %)	TASA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (bruta, %)
	Rusia, Fed. (98)	99,7	92,5 ←			70,5 →
	Rwanda (53)	77,6 →	73,3 →	45,8 ←		2,6
→	Salomón, Islas (82)		63,3		27,3* →	
	Samoa (97)	99,3	90,4 ←	93,8 →	66,0* ←	7,5* ←
←	San Cristóbal y Nevis (95)		93,4 ←	86,5	86,1*	
→	San Vicente y Granadinas (93)		90,4	81,8	63,9* →	
	Santa Lucía (98)		97,9	95,9	69,4* →	7,1
→	Santo Tomé y Príncipe (82)	95,4	96,2 →	76,3 →	32,6* →	
→	Senegal (71)	49,1 →	69,6 →	73,0 ←	17,5* →	5,5
	Seychelles (—)	99,1	99,4	98,7 →	97,1* ←	
	Sierra Leona (61)	47,9				2,1*
←	Singapur (91)		76,9* ←		64,4* ←	
→	Siria (94)	92,5 →	94,5* →	92,4 ←	61,8* →	
←	Sri Lanka (98)	95,6	96,7 ←			
→	Sudáfrica (89)	93,9*	88,3	82,4 →	62,3* →	15,4 →
→	Sudán (76)	77,2 →	41,2*	78,6 ←		6,2* →
→	Suecia (100)		97,1		99,3* →	81,6 →
→	Suiza (97)		89,9 →		82,2*	45,4 →
→	Suriname (86)	94,9	94,4 →		74,7* →	12,4*
	Swazilandia (77)	88,4 →	76,3	76,8	32,5*	4,5
→	Tailandia (96)	98,0	94,2 →		71,0*	45,9 →
→	Tanzania (73)	78,4 ←	97,8 →	85,0 →		1,4
→	Tayikistán (85)	99,8	97,3 →		79,8* →	18,6 ←
←	Timor-Leste (60)		68,1		22,8*	9,6*
→	Togo (71)	74,4 →	77,5 →	74,6 →	22,2* →	3,6*
	Tonga (95)	99,3*	95,4 →	88,6 ←	66,4*	6,0 →
	Trinidad y Tabago (95)	99,5	84,6 ←	91,0 ←	65,1* ←	11,4 →
→	Túnez (95)	94,3 →	97,0 →	97,0 →	64,5* ←	30,1 →
←	Turcas y Caicos, Islas (—)		78,0 ←	45,9	70,2* ←	
—	Turkmenistán (—)	99,8*				
→	Turquía (92)	95,6 →	90,2	96,9	66,0* →	31,0 →
—	Tuvalu (89)			69,9 ←		
→	Ucrania (99)	99,8	90,2 →		83,8* ←	72,8 →
→	Uganda (59)	76,6 →		48,7 →	14,8* →	3,5
	Uruguay (96)	98,6*	93,8 →	91,2 ←		42,0 →
—	Uzbekistán (—)					15,3 ←
→	Vanuatu (87)		92,5	77,7 →	38,1* →	4,8
→	Venezuela (95)	97,2	91,1 →	92,0 →	63,0* →	41,2 →
→	Vietnam (90)	93,9*	86,6 ←	86,8 →	68,8* →	15,9 →
→	Virgenes, Islas (RU) (—)		95,1		88,2* →	75,5 →
→	Yemen (61)	75,2 →	73,8 →	73,2 ←	33,5* →	9,4
→	Zambia (73)	69,5* →	92,0 →	94,2 →	28,1* →	2,3*
	Zimbabwe (80)	97,7 →	81,7	69,7 ←	34,4* ←	3,6*

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:
UNESCO. Base de Datos en sitio web www.uis.unesco.org, mayo 2008.

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Alfabetización (15-24 años, %): Porcentaje de personas entre 15 y 24 años que pueden leer y escribir un enunciado sencillo sobre la vida cotidiana y efectuar cálculos matemáticos simples.
Último dato disponible: 2000/2005; evolución desde 1990.

Tasa de matriculación en enseñanza primaria (neta, %): Número de niñas y niños matriculados en la escuela primaria que pertenecen al grupo de edades que corresponde oficialmente a la enseñanza primaria, como porcentaje del total de la población del mismo grupo.
Último dato disponible: 2003/2006; evolución desde 1991.

Niños que llegan a 5º grado de enseñanza primaria (%): Porcentaje de los niños que inician la escuela primaria que llegan a quinto grado (cuarto grado si la duración de la escuela primaria es cuatro años).
Último dato disponible: 2000/2005; evolución desde 1999.

Tasa de matriculación en enseñanza secundaria (neta, %): Número de niñas y niños matriculados en la enseñanza secundaria que pertenecen al grupo de edades que corresponde oficialmente a la enseñanza secundaria, como porcentaje del total de la población del mismo grupo.
Último dato disponible: 2003/2005; evolución desde 1991.

Tasa de matriculación en enseñanza terciaria (bruta, %): Total de personas matriculadas en instituciones de enseñanza terciaria como porcentaje de la población perteneciente al grupo quinquenal de edad consecutivo a la edad de egreso del nivel de enseñanza secundaria. La educación terciaria normalmente requiere, como condición mínima de admisión, la finalización del nivel secundario de educación.
Último dato disponible: 2004/2006; evolución desde 1991.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

EDUCACIÓN

Nuevas tecnologías y viejas deudas

Actualmente asistimos a un debate muy intenso sobre la importancia del acceso a tecnologías de información y comunicación (TIC) y a la cooperación que los países desarrollados deben brindar a aquellos en desarrollo para que los avances en TIC no terminen por reforzar o incrementar las desigualdades Norte-Sur. No obstante, y si bien éste es un debate medular, los problemas en términos de “brecha digital” o “tecnologías de la información” no deberían ofuscar el hecho de que, ya bien entrados en el siglo XXI, muchos de los viejos problemas siguen sin resolución.

De acuerdo a datos de la UNESCO, actualmente uno de cada cinco adultos es analfabeto y son unos 72 millones los niños fuera del sistema educativo formal. Esos datos no sólo son alarmantes de por sí, dadas las implicancias respecto al acceso a la educación, base mínima imprescindible sobre la cual trabajar otras desigualdades, sino que además dan cuenta de otras asimetrías, en particular la relación Norte-Sur y la situación de la mujer: de esos 72 millones, casi dos tercios son niñas.

Las tendencias recientes indican que de 1999 a 2006 se ha registrado un descenso de 25% en el número de niños y niñas excluidos del sistema de educación formal. Esta disminución se sustenta fundamentalmente en las mejoras observadas en Asia, por las políticas llevadas adelante en la India y, en África, por las políticas de Etiopía y Tanzania. Un 75% de la disminución se debe a la incorporación de las niñas a los niveles básicos de educación formal, dato que reafirma la extrema injusticia de la situación de partida y permite guardar esperanzas a mediano plazo, siempre que no disminuyan los esfuerzos realizados por los gobiernos, en particular en el Sur.

La última información disponible (Cuadro 1) indica que, en los países en peor situación relativa, cerca de un tercio de la población entre 15 y 24 años es analfabeta. En el otro extremo, en aquellos donde el área educativa se encuentra en la mejor situación, el analfabetismo prácticamente ha sido erradicado, afectando apenas a 1% de su población.

La tasa de matriculación en enseñanza primaria y la proporción de niños que llegan a quinto grado reflejan una situación similar. Los países con mayores carencias educativas, en promedio, se encuentran 30% por debajo de los más adelantados.

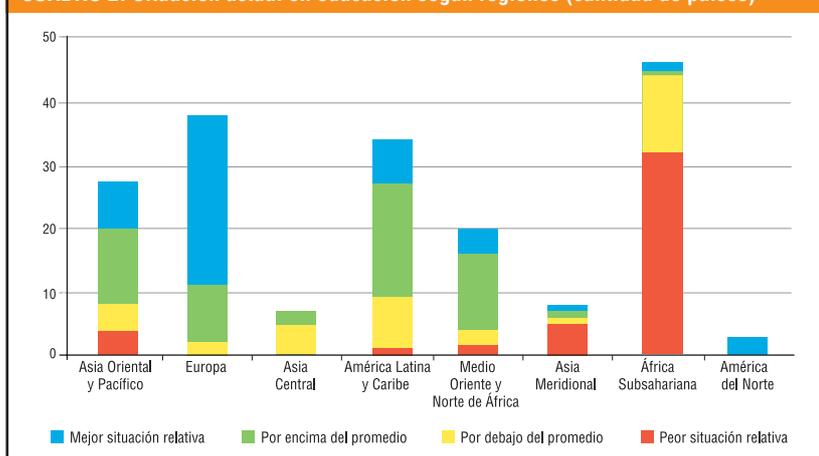
Este panorama alerta sobre las dificultades que se presentan, a pesar de los avances que puedan detectarse en términos absolutos, para superar, en términos relativos, las diferencias entre los países en mejor y peor situación.

Mayor dificultad se advierte al observar los indicadores correspondientes a niveles superiores de educación. La tasa de matriculación en secundaria es apenas de 23% en los países en peor situación relativa mientras que alcanza casi 90% para aquellos en mejor situación. Expresado de otra forma, la tasa de matriculación en secundaria es cuatro veces mayor en los países en mejor situación relativa.

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en educación

		Alfabetización (15-24 años, %)	Tasa de matriculación en enseñanza primaria (neta, %)	Niños que llegan a 5º grado (%)	Tasa de matriculación en enseñanza secundaria (neta, %)	Tasa de matriculación en enseñanza terciaria (bruta, %)
Peor situación relativa	Promedio	62	66	67	23	4
	Cantidad de países	33	35	33	29	41
Mejor situación relativa	Promedio	99	96	98	89	61
	Cantidad de países	27	55	31	46	50
Total	Promedio	87	87	83	64	29
	Cantidad de países	128	172	130	150	168

CUADRO 2. Situación actual en educación según regiones (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en educación (cantidad de países)

	←	↔		→	→	Total
Peor situación relativa	1	1	11	22	9	44
Debajo del promedio	1	0	7	11	10	29
Encima del promedio	0	2	19	29	8	58
Mejor situación relativa	0	4	8	39	2	53
Total	2	7	45	101	29	184

Esta lógica perversa de acumulación de desigualdad conforme aumenta el nivel educativo alcanza su máxima expresión para niveles terciarios. Allí las diferencias son sencillamente acongojantes: mientras que en los países en mejor situación relativa el alcance del sistema de educación terciaria llega a 30% de la población, en aquellos en peor situación relativa la tasa de matriculación es apenas de 4%, es decir que las oportunidades de acceder a una educación universitaria son casi ocho veces menores para los países en peor situación relativa. Cabe destacar que, si se considera el subconjunto de países europeos (dentro de los mejor posicionados), los niveles de matriculación superan el 50%.

Pero las diferencias y desigualdades en educación no sólo importan por lo que significan en sí, sino por su relación con otros tipos de desigualdades. Un ejemplo son las diferencias de género en la posibilidad de acceso a la educación; otro es el que se desprende de la información presentada en el Cuadro 2, que muestra con gran claridad la validez que mantiene el criterio Norte-Sur a la hora de entender las desigualdades a escala global. No obstante, es necesario re-

saltar los avances registrados desde el último informe en dos zonas: Oriente Medio y Norte de África y Asia Central, lo cual hace que aumente el número de países en esas zonas que pasan a ubicarse en situaciones relativas mejores al promedio general.

Una lectura evolutiva, por otra parte, revela que se mantiene una tendencia positiva, ya que más de 70% de los países ha experimentado avances, si bien en casi cuatro de cada cinco casos éste es leve (Cuadro 3). Si a esto se suma que la proporción de países estancados alcanza a 24% mientras que en el informe pasado no llegaba a 22%, hay menos razones para confiar en que se estén generando las capacidades mínimas necesarias para avanzar en términos de justicia y equidad.

En último término, es dable advertir que los avances significativos en el área educación suelen observarse con mayor frecuencia cuando se trata de países que están en una situación actual por debajo del promedio, mientras que es muy difícil encontrar países que logren avances significativos en los extremos – o sea, entre aquellos en la peor o en la mejor situación relativa – o entre aquellos que ya lograron situarse por encima del promedio. ■

Las astucias de la inequidad: de la brecha digital a la cognitiva

Referencias

SITUACIÓN ACTUAL
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación
- Información insuficiente

EVOLUCIÓN
(desde 1990 o el año más cercano)

- Avance significativo
- Avance leve
- Estancado
- Retroceso
- Retroceso severo

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	USUARIOS DE INTERNET (cada 1.000 personas)	COMPUTADORAS PERSONALES (cada 1.000 personas)	LÍNEAS TELEFÓNICAS (cada 1.000 personas)	CIENTÍFICOS E INGENIEROS EN I+D¹ (cada millón de personas)	GASTO EN TIC² (% del PBI)	GASTO EN I+D¹ (% del PBI)
—	Afganistán (52)	1		3			
→	Albania (94)	60	→	11	→	88	→
→	Alemania (100)	454	→	545	→	667	→
—	Andorra (—)	331	→	535	→		
→	Angola (62)	11	→	1	→	5	
—	Antigua y Barbuda (—)	350	→	466	→		
—	Antillas Neerlandesas (—)	11*	→	460	→		
→	Arabia Saudita (97)	70	→	376	→	164	→
→	Argelia (94)	58	→	10	→	78	→
→	Argentina (98)	177	→	83	→	227	→
→	Armenia (96)	53	→	66	→	192	→
→	Australia (99)	698	→	682	→	563	→
→	Austria (—)	485	→	606	→	450	→
→	Azerbaiján (85)	80	→	23	→	130	→
—	Bahamas (99)	318	→	439	→		
→	Bahrein (99)	213	→	169	→	270	→
→	Bangladesh (57)	2		11	→	7	→
→	Barbados (99)	593	→	148	→	500	→
—	Belarús (99)	347	→	335	→		
→	Bélgica (99)	458	→	348	→	460	→
→	Belice (93)	130	→	131	→	114	→
→	Benin (68)	50	→	3	→	9	→
→	Bermuda (—)	660	→	541	→	892	→
→	Bhután (78)	39	→	20	→	51	→
→	Birmania/Myanmar (76)	1		7	→	9	→
→	Bolivia (80)	52	→	23	→	70	→
—	Bosnia y Herzegovina (—)	206	→	247	→		
→	Botswana (92)	34	→	45		74	→
→	Brasil (92)	195	→	105	→	230	→
→	Brunei Darussalam (100)	276	→	84	→	224	→
→	Bulgaria (99)	205	→	59	→	320	→
→	Burkina Faso (64)	4	→	2		7	→
→	Burundi (58)	5	→	4	→	3	
→	Cabo Verde (93)	49	→	96	→	140	→
→	Camboya (66)	2	→	2	→	2	
→	Camerún (70)	15	→	9	→	6	
→	Canadá (99)	520	→	699	→	565	→
	Chad (42)	4	→	1		1	
→	Chile (100)	171	→	141	→	210	→
→	China (90)	85	→	40	→	268	→
→	Chipre (99)	430	→	336	→	554	→
→	Cisjordania y Gaza (—)	67	→	48	→	96	→
→	Colombia (90)	105	→	42	→	170	→
→	Comoras (79)	33	→	8	→	28	→
—	Congo, RD (69)	2	→	0			
→	Congo, Rep. (79)	12	→	4	→	3	→
→	Corea, Rep. (100)	683	→	544	→	491	→
—	Corea, RPD (—)	0		44	→		

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	USUARIOS DE INTERNET (cada 1.000 personas)	COMPUTADORAS PERSONALES (cada 1.000 personas)	LÍNEAS TELEFÓNICAS (cada 1.000 personas)	CIENTÍFICOS E INGENIEROS EN I+D¹ (cada millón de personas)	GASTO EN TIC² (% del PBI)	GASTO EN I+D¹ (% del PBI)
→	Costa Rica (94)	254 →	218 →	320 →		7,3 =	0,4 =
→	Côte d'Ivoire (79)	11 →	14 →	14 →			
→	Croacia (99)	326 →	189 →	425 →	1296 →		1,1 =
→	Cuba (99)	16 →	33 →	75 →			0,7 =
→	Dinamarca (98)	526 →	655 →	618 →	5016 →	6,0 =	2,6 →
→	Djibouti (75)	12 →	23 →	13 →			
→	Dominica (97)	361 →	181 →	293 →			
→	Ecuador (83)	46 →	38 →	128 →	50 ←	3,0 =	0,1 =
→	Egipto (88)	67 →	37 →	140 →	492* →	1,4 =	0,2 =
→	El Salvador (79)	92 →	50 →	141 →	46* →		0,1*
→	Emiratos Árabes Unidos (99)	308 →	196 →	272 →		3,6 =	
=	Eritrea (67)	15 →	7 →	8 →			
→	Eslovaquia (97)	464 →	358 →	222 →	1984 →	5,5 =	0,5 =
→	Eslovenia (99)	544 →	403 →	408 →	2543 →	3,1 =	1,6 =
→	España (99)	348 →	276 →	422 →	2195 →	3,6 =	1,1 =
→	Estados Unidos de América (99)	629 →	762 →	605 →	4605 →	8,7 ←	2,7 =
→	Estonia (99)	512 →	482 →	328 →	2523 →		0,9 =
→	Etiopía (54)	2 =	3 →	8 →			
—	Faeroe, Islas (—)	641 →		418 →			
→	Fiji (99)	76 →	52 →	122 →			
→	Filipinas (77)	53 →	45 →	40 →	47 ←	6,7 →	0,1
→	Finlandia (100)	533 →	481 →	404 →	7832 →	6,8 ←	3,4 →
→	Francia (99)	429 →	574 →	586 →	3212 →	6,4 =	2,2 =
→	Gabón (82)	48 →	32 →	28 →			
→	Gambia (70)	33 →	15 →	29 →			
→	Georgia (89)	38 →	42 →	151 →			0,3 =
→	Ghana (66)	18 →	5 →	14 →			
→	Granada (92)	181 →	151 →	309 →			
→	Grecia (100)	180 →	89 →	567 →	1412 →	4,0 =	0,1 =
—	Groenlandia (—)	667 →		447 →			
—	Guam (—)	383 →		506 →			
→	Guatemala (68)	79 →	18 →	99 →			
→	Guinea (66)	5 →	4 →	2 =			
→	Guinea Ecuatorial (59)	13 →	14 →	19 →			
—	Guinea-Bissau (61)	19 →		7 =			
→	Guyana (81)	212 →	38 →	146 →			
—	Haití (—)	70 →		16 →			
→	Honduras (78)	36 →	15 →	68 →		4,6 =	0,1 =
→	Hong Kong (—)	507 →	600 →	546 →	1563 →	8,8 →	0,6 =
→	Hungría (99)	297 →	146 →	332 →	1472 →	6,0 ←	0,9 =
=	India (71)	54 →	15 →	45 →	119* ←	6,1 →	0,9 =
→	Indonesia (84)	72 →	13 →	57 →	206 ←	3,1 =	0,1 =
→	Irán (91)	102 →	109 →	278 →	1279 →	2,4 →	0,7
—	Iraq (83)	1 =	7	37 =			
→	Irlanda (100)	275 →	494 →	488 →	2674 →	4,2 ←	1,2 =
→	Islandia (100)	869 →	478 →	653 →	6806 →		3,0 →
→	Israel (100)	470 →	740 →	424 →		8,3 =	4,5 →
→	Italia (99)	477 →	366 →	427 →	1213 ←	4,4 =	1,1 =
→	Jamaica (95)	403 →	62 →	128 →		9,7 ←	0,1 =
→	Japón (99)	667 →	541 →	460 →	5286 →	7,9 ←	3,2 =
=	Jordania (97)	119 →	56 →	120 →	1926*	8,0 ←	
→	Kazajstán (98)	26 →		166 →	629 ←		0,2 =
=	Kenia (71)	32 →	9 →	8 =		2,6 =	
=	Kirguistán (95)	54 →	19 →	85 →			0,2 =
→	Kiribati (88)	20 →	10 →	47 →			
→	Kuwait (98)	276 →	236 →	201 →		1,4 =	0,2 =
→	Lao, RDP (58)	4 →	17 →	13 →			
—	Lesotho (72)	23 →		26 →			0,0
→	Letonia (99)	447 →	216 →	317 →	1433 →		0,4 =

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	USUARIOS DE INTERNET (cada 1.000 personas)	COMPUTADORAS PERSONALES (cada 1.000 personas)	LÍNEAS TELEFÓNICAS (cada 1.000 personas)	CIENTÍFICOS E INGENIEROS EN I+D¹ (cada millón de personas)	GASTO EN TIC² (% del PBI)	GASTO EN I+D¹ (% del PBI)
→	Libano (95)	174 →	102 →	246 →			
—	Liberia (65)	0		2			
→	Libia (98)	35 →	23	133 →	361*		
—	Liechtenstein (—)	633 →		574 ←			
→	Lituania (99)	357 →	155 →	234 →	2136 →		0,8
→	Luxemburgo (97)	689 →	634 →	535 →	4301 →		1,8
→	Macao (—)	369 →	295 →	378 →	40* →		
→	Macedonia (96)	78 →	221 →	262 →	503 ←		0,3
→	Madagascar (61)	5 →	5 →	3	14* →		0,1
→	Malasia (99)	434 →	196 →	172 →	298 →	6,8 ←	0,7
→	Malawi (62)	4 →	1	7 →			
→	Maldivas (86)	59 →	112 →	98 →			
	Malí (69)	4 →	3 →	5 →			
→	Malta (100)	315 →	165 →	500 →	681 ←		0,3
→	Marruecos (79)	152 →	24 →	44 →		6,4 →	0,6
→	Marshall, Islas (93)	34 →	81 →	75 →			
→	Mauricio (98)	145 →	162 →	288 →			0,4 ←
→	Mauritania (66)	6 →	14 →	13 →			
→	México (94)	180 →	135 →	189 →	268 →	3,3	0,4
—	Micronesia (—)	126 →		112 →			
→	Moldova (96)	103 →	28 →	239 →			0,8*
—	Mónaco (—)				40* →		
→	Mongolia (95)	105 →	133 →	61 →			0,3
→	Mozambique (66)	7 →	5 →	3			0,6
→	Namibia (85)	37 →	109 →	63 →			
→	Nepal (65)	4 →	4 →	16 →	58		0,7
→	Nicaragua (72)	27 →	42 →	42 →	72*		0,1
	Níger (52)	2	0	1			
→	Nigeria (63)	35 →	6 →	8 →		3,4	
→	Noruega (100)	735 →	572 →	460 ←	4587 →	5,3	1,8
—	Nueva Caledonia (—)	324 →		235 →			
→	Nueva Zelandia (98)	671 →	473 →	421 ←	3945 →	10,6 ←	1,2
→	Omán (99)	111 →	46 →	103 →			
→	Países Bajos (100)	738 →	682 →	465	2481 →	6,23	1,9
→	Pakistán (64)	67 →	4 →	33 →	75*	6,8	0,2
→	Panamá (91)	63 →	45 →	136 →	97 ←	8,2 ←	0,3
→	Papua Nueva Guinea (68)	22 →	63 →	10 →			
→	Paraguay (85)	33 →	77 →	54 →	79 ←		0,1
	Perú (86)	164 →	100 →	80 →	225* ←	5,9 ←	0,1
→	Polinesia Francesa (—)	214 →	109 →	208 →			
→	Polonia (100)	262 →	192 →	309 →	1580 →	4,2	0,6
→	Portugal (99)	278 →	133 →	401 →	1948 →	4,4	0,8
—	Puerto Rico (—)	221 →		285 →			
→	Qatar (96)	269 →	171 →	252 →			
→	Reino Unido (99)	473 →	599 →	527 →	2705* →	7,0 ←	1,9
	República Centroafricana (65)	2	2 →	2	47* ←		
→	República Checa (99)	269 →	240 →	314 →	1593 →	7,4	1,3
—	República Dominicana (88)	158 →		94 →			
→	Rumania (96)	207 →	112 →	202 →	975 ←	3,2	0,4
→	Rusia, Fed. (98)	152 →	121 →	280 →	3319 ←	3,2	1,2
—	Rwanda (53)	5 →		2			
→	Salomón, Islas (82)	8 →	46 →	15			
→	Samoa (97)	32 →	6 →	72 →			
—	Samoa Americana (—)			181 ←			
→	San Cristóbal y Nevis (95)	214 →	234 →	532 →			
→	San Marino (—)	535 →	857 →	741 →			
→	San Vicente y Granadinas (93)	84 →	135 →	189 →			0,2
→	Santa Lucía (98)	338 →	160 →	321 →			0,4* ←
—	Santo Tomé y Príncipe (82)	130 →		46 →			

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	USUARIOS DE INTERNET (cada 1.000 personas)	COMPUTADORAS PERSONALES (cada 1.000 personas)	LÍNEAS TELEFÓNICAS (cada 1.000 personas)	CIENTÍFICOS E INGENIEROS EN I+D ¹ (cada millón de personas)	GASTO EN TIC ² (% del PBI)	GASTO EN I+D ¹ (% del PBI)
→	Senegal (71)	46 →	21 →	22 →		8,7	
→	Serbia (—)	203 →	52 →	359 →			
→	Seychelles (—)	248 →	189 →	253 →	18		0,1
—	Sierra Leona (61)	1 =		4 =			
→	Singapur (91)	571 →	620 →	424 →	4999 →	9,3	2,3 →
→	Siria (94)	57 →	42 →	152 →	29*		
→	Somalia (—)	10 →	6 →	12 →			
→	Sri Lanka (98)	14 →	27 →	63 →	127* ←	5,4 =	0,1 =
→	Sudáfrica (89)	108 →	84 →	100 →	307 ←	10,0 →	0,8
→	Sudán (76)	77 →	89 →	18 →			0,3 =
→	Suecia (100)	763 →	763 →	716 →	5415 →	7,2 =	3,7 =
→	Suiza (97)	497 →	864 →	688 →	3600* →	7,7 =	2,6 =
→	Suriname (86)	71 →	45 →	180 →			
→	Swazilandia (77)	32 →	32 →	30 →			
→	Tailandia (96)	110 →	58 →	109 →	286 →	4,0 =	0,3 =
→	Tanzania (73)	8 →	7 →	3 =			
—	Tayikistán (85)	0 =		38 ←	660* ←		
→	Togo (71)	48 →	30 →	9 →			
→	Tonga (95)	29 →	49 →	110 →			
→	Trinidad y Tabago (95)	122 →	79 →	247 →			0,1 =
→	Túnez (95)	95 →	56 →	125 →	1013 →	6,0 →	0,6 =
—	Turkmenistán (—)	7 →		80 →			
→	Turquía (92)	222 →	52 →	263 →	341 →	8,2 =	0,7 =
→	Ucrania (99)	96 →	38 →	255 →		7,8 =	1,2 =
→	Uganda (59)	17 →	8 →	3 =			0,8 =
→	Uruguay (96)	202 →	130 →	304 →	366 →	7,8 →	0,3 =
—	Uzbekistán (—)	34 →		67 =			
→	Vanuatu (87)	37 →	14 →	32 →			
→	Venezuela (95)	124 →	82 →	135 →		3,7 =	0,3 =
→	Vietnam (90)	128 →	12 →	190 →	115 ←	15,2 →	0,2
—	Virgenes, Islas (EUA) (—)	275 →		651 →			
→	Yemen (61)	8 →	14 →	39 →			
→	Zambia (73)	20 →	9 →	8 =	51* →		0,0* =
→	Zimbabue (80)	76 →	92 →	25 →		4,5 =	

NOTAS:

(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador. La cifra 0 corresponde a valores menores que 0,5.

- (1) Investigación y Desarrollo.
- (2) Tecnología de Información y Comunicaciones

FUENTE:

World Development Indicators 2008, Banco Mundial (www.worldbank.org).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Usuarios de Internet (por cada 1.000 personas): Personas con acceso a Internet cada 1.000 personas. (2001 - 2005) Último dato disponible: 2001/2005; evolución desde año con información más próximo a 1990.

Computadoras personales (por cada 1.000 personas): Computadoras personales por cada 1.000 personas. Último dato disponible: 2001/2005; evolución desde 1990.

Líneas telefónicas (por cada 1.000 personas): Líneas telefónicas que conectan el equipo del cliente con la red telefónica pública conmutada. Los datos se presentan para el país entero cada 1.000 personas. Último dato disponible: 2001/2005; evolución desde 1990.

Científicos e ingenieros en investigación y desarrollo (por cada millón de personas): Personas capacitadas para trabajar en cualquier ámbito científico que realizan labores profesionales de investigación y desarrollo (I+D), por cada millón de habitantes. La mayoría de dichos empleos requiere una titulación superior. Último dato disponible: 2001/2004; evolución desde 1996.

Gasto en Tecnología de Información y Comunicaciones (% del PBI): Gastos por adquisición de productos de tecnología de la información (gasto 'tangible' de productos de tecnología de la información comprados a otros por empresas, hogares, gobiernos e instituciones educativas), gastos por adaptación de programas, depreciación de capital y otros (gasto 'intangible') y gastos en telecomunicaciones y otros equipamientos de oficina asociados. Expresado como porcentaje del producto bruto interno (PBI). Último dato disponible: 2005; evolución desde 2000.

Gasto en investigación y desarrollo (% del PBI): Gastos corrientes y de capital (públicos y privados) en actividades creativas sistemáticas realizadas con el propósito de aumentar el caudal de conocimiento, incluyendo el conocimiento de la humanidad, la cultura y la sociedad, y el uso del conocimiento para nuevas aplicaciones. Investigación y desarrollo (I+D) cubre la investigación básica, la investigación aplicada y el trabajo de desarrollo experimental. Expresado como porcentaje del producto bruto interno (PBI). Último dato disponible: 2000/2005; evolución desde 1996.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

INFORMACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA

Las astucias de la inequidad: de la brecha digital a la cognitiva

La irrupción de las nuevas tecnologías informáticas y digitales viene consolidando lo que se ha dado en llamar la tercera revolución industrial y sus impactos se transforman en objetos de debate sobre las denominadas “sociedades del conocimiento”. Así, en el Informe Mundial de la UNESCO, *Hacia las sociedades del conocimiento*, el Director General Koichiro Matsuura se pregunta: “...¿a qué conocimiento o conocimientos nos referimos? ¿Hay que aceptar la hegemonía del modelo técnico y científico en la definición del conocimiento legítimo y productivo? Por otra parte, ¿qué debemos hacer ante los desequilibrios que existen en el acceso al conocimiento y ante los obstáculos para ese acceso, tanto a nivel local como mundial?”¹

Brecha digital y brecha cognitiva

Por otra parte, las sociedades del conocimiento agregan nuevas inequidades, sin resolver las inherentes al “modelo de sociedad”. Al problema de una “brecha digital”, es decir, la diferencia socioeconómica entre aquellas comunidades que tienen acceso a las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y aquellas que no, se agrega una más profunda y sutil, la “brecha cognitiva”, que hace a las diferencias en la capacidad de asimilar y utilizar las TIC de forma eficaz, debido a los distintos niveles de alfabetización y capacidad tecnológica.

La brecha cognitiva determina que, incluso si se llegara a equiparar el acceso al conocimiento y la información, la capacidad de asimilación de esa información y conocimientos será diferencial, y ciertamente mucho menor, por parte de aquellas sociedades y sectores que carecen de los elementos mínimos necesarios para asimilar las nuevas herramientas. En consecuencia, los intentos por cerrar la brecha digital entre sociedades pueden llegar a aumentar las inequidades si no se iguala, además de las oportunidades de acceso, las de incorporación.

Esto se da en un contexto paradójico, caracterizado por la convivencia de dos tendencias contradictorias: por una parte, las nuevas tecnologías facilitan el acceso a la información; por otra, hay una creciente tendencia a excluir, bajo excusas de necesario secreto (militar, científico, comercial, profesional, etc.) a sectores cada vez mayores de la población de buena parte de la información que se genera.

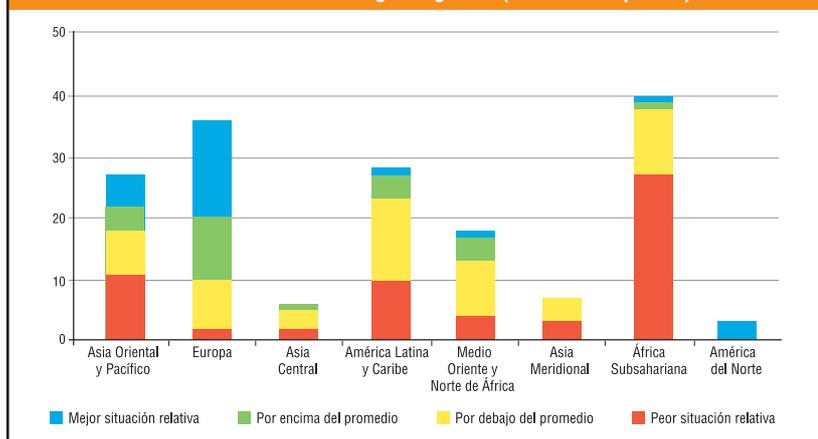
Quizá una de las manifestaciones más evidentes de la segunda tendencia se observe en los enormes desequilibrios que existen entre las sociedades del Norte y del Sur respecto de la propiedad intelectual, o incluso en la “fuga de cerebros”, procesos que no sólo refuerzan los desequilibrios entre Norte y Sur sino también dentro de cada una de estas zonas, dentro de regiones y sociedades. Al respecto, señala el traba-

1 UNESCO (2005). *Hacia las sociedades del conocimiento*. Ediciones UNESCO.

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación relativa en ICT

		Usuarios de Internet (cada 1.000 personas)	Computadoras personales (cada 1.000 personas)	Líneas telefónicas (cada 1.000 personas)	Científicos e ingenieros en I+D (cada millón de personas)	Gasto en TIC (% del PBI)	Gasto en I+D (% del PBI)
Peor situación relativa	Promedio	37	27	58	120	5	0,3
	Cantidad de países	61	61	61	21	13	24
Mejor situación relativa	Promedio	514	535	517	3.187	7	1,9
	Cantidad de países	28	28	28	24	20	26
Total	Promedio	190	162	204	1.567	6	0,9
	Cantidad de países	169	168	169	84	74	100

CUADRO 2. Situación actual en ICT según regiones (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en ICT (cantidad de países)

	←	↶		↷	→	Total
Peor situación relativa	0	0	6	50	3	59
Debajo del promedio	0	0	4	38	13	55
Encima del promedio	0	0	0	6	18	24
Mejor situación relativa	0	0	0	6	21	27
Total	0	0	10	100	55	165

jo de UNESCO que “las sociedades del conocimiento sólo serán sociedades del conocimiento para todos si podemos superar en la práctica esta oposición asimétrica entre productores y usuarios de contenidos cognitivos.”

La brecha en cifras

Si analizamos la tabla “Información, ciencia y tecnología: Las astucias de la inequidad: de la brecha digital a la cognitiva”, que desagrega los cinco indicadores, se hace visible la persistencia de distancias muy significativas entre los países. El Cuadro 1 sintetiza las brechas existentes entre los países en mejor y en peor situación. Por ejemplo, el número de científicos e ingenieros por millón de habitantes es casi 30 veces superior para el grupo de países en mejor situación relativa. Al considerar indicadores referentes ya no a la capacidad de desarrollo de los países sino al acceso a los productos del mismo, por ejemplo el número de usuarios de Internet, se observa que, si bien la diferencia sigue siendo abismal, la “brecha”, en términos relativos al primer indicador, es la mitad en magnitud. Hay 14 veces menos usuarios de Internet en los países en peor situación relativa.

Las peores situaciones por región de pertenencia de los países, en el Cuadro 2, evidencian la asimetría que existe por zonas geográficas. Mientras aproximadamente dos de cada tres países de África Subsahariana están en el grupo de los de peor situación relativa, en Europa la situación es diametralmente opuesta, y óptima en América del Norte, donde sólo hay países del grupo de los más privilegiados.

Sin embargo, aún en las zonas más excluidas, existen evoluciones importantes. El Cuadro 3 muestra una tendencia a una evolución positiva que no sólo se mantiene para la mayoría de los países sino que además se acelera, ya que respecto al Informe de Social Watch 2007 se da un aumento de la participación de países en el grupo que experimenta avances significativos. Esta tendencia es particularmente alentadora para la zona de América Latina y Caribe, en la cual más de 50% de los países registran avances significativos. No obstante, esta realidad contrasta con otras menos optimistas, por ejemplo, el caso de África Subsahariana, donde no sólo se concentran las peores situaciones sino también los estancamientos: a esta región pertenecen 6 de los 10 países que, en su “evolución reciente”, no registran evolución alguna. ■

GASTO PÚBLICO

La necesidad de invertir en la gente

Referencias

SITUACIÓN ACTUAL
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación
- Información insuficiente

EVOLUCIÓN
(desde 1990 o el año más cercano)

- Avance significativo
- Avance leve
- Estancado
- Retroceso
- Retroceso severo

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	GASTO PÚBLICO EN SALUD (% del PBI)	GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN (% del PBI)	SERVICIOS DE DEUDA EXTERNA (% del INB)	GASTO MILITAR (% del PBI)
—	Afganistán (52)	0,7 →			
→	Albania (94)	3,0 →	2,9	1,0	1,4 →
	Alemania (100)	8,2	4,6		1,4
	Andorra (—)	4,9	2,6		
	Angola (62)	1,5	2,6	7,8 ←	5,0 →
→	Antigua y Barbuda (—)	3,4	3,9 →		
	Arabia Saudita (97)	2,5 ←	6,8		8,2 →
→	Argelia (94)	2,6		6,2 →	2,8
	Argentina (98)	4,4 ←	3,8	6,0	1,0
	Armenia (96)	1,4	3,2	2,8 ←	2,7
—	Aruba (—)		5,1		
	Australia (99)	6,5 →	4,8		1,8
	Austria (—)	7,8	5,5		0,7
←	Azerbaiyán (85)	0,9	2,5 ←	2,1 ←	2,0 →
	Bahamas (99)	3,4	3,6*		0,7
	Bahrein (99)	2,7			4,3
	Bangladesh (57)	0,9	2,5	1,3	1,1
	Barbados (99)	4,5	6,9	3,3 →	0,9
	Belarús (99)	4,6	6,0	2,3 ←	1,2
	Bélgica (99)	6,9 →	6,1		1,2
←	Belize (93)	2,7	5,4	23,0 ←	1,4*
	Benin (68)	2,5	3,5 →	1,6	
—	Bermuda (—)		1,9		
	Bhután (78)	3,0 ←	5,6	0,8	
→	Birmania/Myanmar (76)	0,3	1,3 →		1,3 →
→	Bolivia (80)	4,1 →	6,4 →	5,8 →	1,9
	Bosnia y Herzegovina (—)	4,1 ←		2,6	1,8 →
→	Botswana (92)	4,0 →	10,7 →	0,5 →	2,5 →
	Brasil (92)	4,8 →	4,4 ←	7,4 ←	1,4
	Brunei Darussalam (100)	2,6			6,6
	Bulgaria (99)	4,6 →	4,2	21,1 ←	2,4
→	Burkina Faso (64)	3,3 →	4,7 →	0,8	1,3
→	Burundi (58)	0,8	5,1 →	5,1	0,0 →
	Cabo Verde (93)	3,9 →	6,6 →	3,4 ←	0,7
→	Camboya (66)	1,7 →	1,9	0,5 →	1,8
	Camerún (70)	1,5	1,8 ←	4,9	1,3
	Canadá (99)	6,8 →	5,2 ←		1,1
	Chad (42)	1,6 ←	2,1	1,3	0,8 →
	Chile (100)	2,9	3,5	7,0 →	3,7
	China (90)	1,8	1,9*	1,2	2,0
→	Chipre (99)	2,6	6,3 →		1,5 →
—	Cisjordania y Gaza (—)	7,8			
→	Colombia (90)	6,7 →	4,8 →	8,7 →	3,7 ←
	Comoras (79)	1,6	3,9	1,0	

NOTAS:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.
(1) Previo a la separación.

FUENTE:
Sitio World Development Indicators 2008, Banco Mundial (www.worldbank.org).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	GASTO PÚBLICO EN SALUD (% del PBI)	GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN (% del PBI)	SERVICIOS DE DEUDA EXTERNA (% del INB)	GASTO MILITAR (% del PBI)
■	Congo, RD (69)	1,1 →		3,1 ■	2,1 ■
■	Congo, Rep. (79)	1,2 ■	2,2 ←	2,7 →	1,4
■	Corea, Rep. (100)	2,9 →	4,6 ■		2,6 ■
—	Corea, RPD (—)	3,0 ■			
→	Costa Rica (94)	5,1 ■	4,9 →	3,2 →	
→	Côte d'Ivoire (79)	0,9 ■	4,6 →	3,1 →	1,6 ■
←	Croacia (99)	6,1 ←	4,7 ■	13,1 ←	1,6 →
■	Cuba (99)	5,5 ■	9,8 ■		
■	Dinamarca (98)	7,1 ■	8,6 →		1,4 ■
→	Djibouti (75)	4,4 ■	7,9 →	2,4 ■	4,3 →
←	Dominica (97)	4,2 ■	5,0* ←	6,6 ←	
■	Ecuador (83)	2,2 →	1,0 ←	12,0 ■	2,4 ■
→	Egipto (88)	2,2 ■		2,8 →	2,8 →
■	El Salvador (79)	3,5 ■	2,8 ■	4,0 ■	0,6 →
■	Emiratos Árabes Unidos (99)	2,0 ←	1,3 ■		1,9 →
■	Eritrea (67)	1,8 ←	5,4 →	2,1 ←	19,3 →
←	Eslovaquia (97)	5,3 ■	4,3 ■	12,9 ←	1,7 ■
■	Eslovenia (99)	6,6 ■	6,0 ■		1,7 ■
■	España (99)	5,7 →	4,3 ■		1,0 ■
■	Estados Unidos de América (99)	6,9 →	5,9 ■		4,1 ■
←	Estonia (99)	4,0 ■	5,3 ←	12,2 ←	1,5 ■
→	Etiopía (54)	2,7 ■	6,1 →	0,8 ■	3,1 →
→	Fiji (99)	2,9 ■	6,4 ■	0,6 →	1,2 ■
■	Filipinas (77)	1,4 ■	2,7 ■	9,3 ■	0,8 ■
■	Finlandia (100)	5,7 →	6,5 ■		1,2 ■
→	Francia (99)	8,2 →	5,9 ■		2,5
→	Gabón (82)	3,1 ■	3,9* →	1,6 →	1,3 →
■	Gambia (70)	1,8 ■	2,0 ←	6,5 →	0,3 ■
■	Georgia (89)	1,5 ■	2,9 →	3,0 ←	3,1 ←
→	Ghana (66)	2,8 ■	5,5 →	2,7 →	0,8 ■
→	Granada (92)	5,0 →	5,2 ■	2,8 ■	
■	Grecia (100)	4,2 ■	4,3 →		4,5 ■
■	Guatemala (68)	2,3 ■		1,5 →	0,4 ■
■	Guinea (66)	0,7 ■	2,0 ■	4,9 →	2,9 ■
←	Guinea Ecuatorial (59)	1,2 ■	0,6 ←	0,1 →	2,1* ←
←	Guinea-Bissau (61)	1,3 ■	5,3* →	11,3 ←	3,1 ←
→	Guyana (81)	4,4 ■	8,5 →	4,4 →	0,8* ■
■	Haití (—)	2,9 →		1,3 ■	0,1* ■
→	Honduras (78)	4,0 ■		4,8 →	0,6 ■
—	Hong Kong (—)		4,2 →		
■	Hungría (99)	5,7 →	5,5 ■	22,7 ←	1,3 ■
■	India (71)	0,9 ■	3,8 ■	3,0 ■	2,9 ■
■	Indonesia (84)	1,0 ■	1,0 ■	6,6 →	0,9 ■
■	Irán (91)	3,2 →	4,7 ■	1,4 ■	4,5 ←
—	Iraq (83)	4,2 →			
■	Irlanda (100)	5,7 →	4,8 ■		0,6 ■
→	Islandia (100)	8,3 →	8,1 →		0,0 ■
■	Israel (100)	6,1 ■	6,9 ■		7,9 →
→	Italia (99)	6,5 →	4,7 →		1,8 ■
■	Jamaica (95)	2,8 ←	5,3 ■	10,6 →	0,7 ■
■	Japón (99)	6,3 ■	3,6 ■		1,0 ■
■	Jordania (97)	4,7 ■	4,9* ←	4,7 →	7,7 →
←	Kazajstán (98)	2,3 ■	2,3 ←	25,5 ←	1,1 ■
→	Kenia (71)	1,8 ■	6,7 ■	1,2 →	1,4 ■

NOTAS:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.
(1) Pevio a la separación.

FUENTE:
Site World Development Indicators 2008. Banco Mundial
(www.worldbank.org).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en:
www.socialwatch.org/estadisticas2008
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	GASTO PÚBLICO EN SALUD (% del PBI)	GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN (% del PBI)	SERVICIOS DE DEUDA EXTERNA (% del INB)	GASTO MILITAR (% del PBI)
←	Kirguistán (95)	2,3	4,5	5,3	2,9
→	Kiribati (88)	12,7	16,5		
→	Kuwait (98)	2,2	5,1		5,7
→	Lao, RDP (58)	0,8	2,3	6,6	2,1
→	Lesotho (72)	5,5	13,4	3,1	2,4
→	Letonia (99)	4,0	5,3	19,7	1,7
→	Líbano (95)	3,2	2,6	17,0	3,8
→	Liberia (65)	3,6		0,2	7,5
→	Libia (98)	2,9	2,7*		1,9
←	Lituania (99)	4,9	5,2	10,8	1,8
→	Luxemburgo (97)	7,2	3,6*		0,9
—	Macao (—)		2,3		
←	Macedonia (96)	5,7	3,5	4,2	2,2
→	Madagascar (61)	1,8	3,2	1,6	1,4
→	Malasia (99)	2,2	6,3	7,5	1,9
→	Malawi (62)	9,6	5,8	4,7	0,7
→	Maldivas (86)	6,3	7,1	4,7	
→	Malí (69)	3,3	4,3	1,7	1,9
→	Malta (100)	7,0	4,5		0,7
→	Marruecos (79)	1,8	6,8	5,3	4,3
←	Marshall, Islas (93)	14,7	11,8		
→	Mauricio (98)	2,4	4,5	4,5	0,2
→	Mauritania (66)	2,0	2,3	3,5	1,0
→	México (94)	3,0	5,4	5,8	0,4
→	Micronesia (—)	6,5	7,3*		
→	Moldova (96)	4,2	4,3	7,3	0,3
→	Mónaco (—)	7,5	4,5		
←	Mongolia (95)	4,0	5,4	2,2	1,7
→	Mozambique (66)	2,7	3,7	1,5	1,3
→	Namibia (85)	4,7	6,9		3,0
→	Nepal (65)	1,5	3,4	1,6	2,0
→	Nicaragua (72)	3,9	3,1	3,6	0,7
→	Níger (52)	2,2	2,3	1,1	1,1
→	Nigeria (63)	1,4		10,5	0,9
→	Noruega (100)	8,1	7,7		1,7
→	Nueva Zelanda (98)	6,5	6,5		1,0
→	Omán (99)	2,4	3,6	4,3	12,3
→	Países Bajos (100)	5,7	5,4		1,6
→	Pakistán (64)	0,4	2,3	2,2	3,3
→	Palau (99)	8,9	10,3		
←	Panamá (91)	5,2	3,8	14,5	1,0*
→	Papua Nueva Guinea (68)	3,0		8,5	0,5
→	Paraguay (85)	2,6	4,3	6,7	0,8
←	Perú (86)	1,9	2,4	7,5	1,3
→	Polonia (100)	4,3	5,4	11,7	1,8
→	Portugal (99)	7,0	5,7		2,2
←	Qatar (96)	1,8	1,6		
→	Reino Unido (99)	7,0	5,4		2,6
→	República Centroafricana (65)	1,5		0,4	1,1
→	República Checa (99)	6,5	4,4	5,0	1,8
→	República Dominicana (88)	1,9	1,8	3,3	0,6
→	Rumania (96)	3,4	3,4	7,2	2,1
→	Rusia, Fed. (98)	3,7	3,6	5,6	3,7
→	Rwanda (53)	4,3	3,8	1,1	2,2

NOTAS:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.
(1) Previo a la separación.

FUENTE:
Sitio World Development Indicators 2008, Banco Mundial
(www.worldbank.org)

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en:
www.socialwatch.org/estadisticas2008
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	GASTO PÚBLICO EN SALUD (% del PBI)	GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN (% del PBI)	SERVICIOS DE DEUDA EXTERNA (% del INB)	GASTO MILITAR (% del PBI)
	Salomón, Islas (82)	5,6 →	3,3*	4,7	
←	Samoa (97)	4,1 ←	4,5 ←	5,9 ←	
	San Cristóbal y Nevis (95)	3,3	9,4 →	12,2 ←	
—	San Marino (—)	5,9 ←			
	San Vicente y Granadinas (93)	3,9	8,2 →	6,0 ←	
←	Santa Lucía (98)	3,3	5,8 ←	4,3 ←	
—	Santo Tomé y Príncipe (82)	9,9 →			
→	Senegal (71)	2,4 →	5,4 →	2,4 →	1,5
	Serbia y Montenegro (—) ¹	7,3 →	3,3* ←	4,9 ←	2,7 →
	Seychelles (—)	4,6 →	5,4	8,1 ←	1,7 →
	Sierra Leona (61)	2,0	3,8 ←	2,1 →	1,1
	Singapur (91)	1,3			4,7
→	Siria (94)	2,2		0,7 →	6,3
—	Somalia (—)	1,2			
	Sri Lanka (98)	2,0		1,9 →	2,7
	Sudáfrica (89)	3,5	5,4	2,0	1,4 →
	Sudán (76)	1,5 →		1,5	2,2
	Suecia (100)	7,7 →	7,4		1,6
	Suiza (97)	6,7 →	6,0		1,0
—	Suriname (86)	3,6			
→	Swazilandia (77)	4,0 →	6,2	1,6 →	1,7
	Tailandia (96)	2,3	4,2	11,3 ←	1,2
	Tanzania (73)	1,7	2,2*	1,0 →	1,0
←	Tayikistán (85)	1,0	3,5 ←	3,5 ←	2,2 ←
—	Timor-Leste (60)	8,8 →			
	Togo (71)	1,1	2,6 ←	0,8 →	1,6 →
	Tonga (95)	5,0	4,8 ←	1,9	
→	Trinidad y Tabago (95)	1,4	4,2	2,4 →	0,5*
	Túnez (95)	2,8	7,3	7,7 →	1,5
←	Turkmenistán (—)	3,3		4,1 ←	2,9* ←
	Turquía (92)	5,2 →	4,0 →	11,6 ←	3,2 ←
←	Ucrania (99)	3,7 →	6,4	6,9 ←	2,4 ←
→	Uganda (59)	2,5 →	5,2 →	2,0	2,5
	Uruguay (96)	3,6	2,6	13,9 ←	1,4 →
	Uzbekistán (—)	2,4		5,4 ←	0,5 →
→	Vanuatu (87)	3,2	9,6 →	0,7	
	Venezuela (95)	2,0 ←		3,9 →	1,1
→	Vietnam (90)	1,5		1,9	2,7* →
	Yemen (61)	1,9	9,6 ←	1,4 →	5,0 →
→	Zambia (73)	3,5 →	2,0	3,5 →	0,6
←	Zimbabwe (80)	3,5	4,6* ←	7,0	3,4

NOTAS:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.
(1) Previo a la separación.

FUENTE:
Silo World Development Indicators 2008, Banco Mundial (www.worldbank.org).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en:
www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Gasto público en salud (% del PBI): Gasto en salud corriente y de capital imputable a los presupuestos gubernamentales (gobiernos centrales y locales), préstamos y subvenciones externas (incluyendo donaciones de organismos internacionales y organizaciones no gubernamentales) y a fondos de seguros de enfermedad, de carácter social u obligatorio. Expresado como porcentaje del producto bruto interno (PBI).
Último dato disponible: 2001/2005; evolución desde 2000.

Gasto público en educación (% del PBI): Gasto público asignado a la educación pública más subsidios a la educación privada a nivel de enseñanza primaria, secundaria y terciaria. Expresado como porcentaje del producto bruto interno (PBI).
Último dato disponible: 2001/2006; evolución desde 1991.

Servicio de deuda externa (% del INB): Suma de los principales repagos y de los intereses pagados en moneda extranjera, bienes o servicios de deuda de largo plazo, intereses pagados de deuda de corto plazo y repagos al FMI. Expresado como porcentaje del ingreso nacional bruto (INB).
Último dato 2004/2005; evolución desde 1990.

Gasto militar (% del PBI): (Basado en la definición de la OTAN). Gastos corrientes y de capital en fuerzas armadas, incluyendo fuerzas de paz, ministerios de defensa y otros organismos gubernamentales vinculados a proyectos de defensa, fuerzas paramilitares cuando son entrenadas y equipadas para operaciones militares y actividades militares espaciales. Incluye el gasto en personal militar y civil, fondos de retiro y servicios sociales para el personal, operación y mantenimiento, investigación y desarrollo militar, ayuda militar (en el gasto militar del país donante). Excluye la defensa civil y el gasto corriente ocasionado por actividades militares anteriores, así como beneficios para veteranos, desmovilización, conversión y destrucción de armas. Expresado como porcentaje del producto bruto interno (PBI).
Último dato disponible: 2000/2005; evolución desde 1990.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

GASTO PÚBLICO

La necesidad de invertir en la gente

El presupuesto público es el marco básico en el cual se configura el modelo de desarrollo socio-económico de los países, ya que establece criterios de distribución de renta y determina las prioridades políticas. En tal sentido, los compromisos asumidos por los gobiernos respecto a objetivos de desarrollo social y, específicamente, a la reducción de la pobreza, deben tener un correlato en la asignación de recursos en el presupuesto para la aplicación de políticas.

Desde la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social (1995) existe acuerdo entre la mayoría de los gobiernos sobre la importancia del desarrollo social y el bienestar humano en el crecimiento económico: las inversiones en capital humano estimulan el desarrollo económico al tiempo que promueven la equidad social y ayudan a combatir la pobreza.

Los países allí reunidos dispusieron como marco para la acción ubicar al ser humano en el centro del desarrollo y orientar la economía para satisfacer sus necesidades. Se comprometieron a "promover el desarrollo social en todo el mundo para que todos los hombres y mujeres, particularmente los que viven en la pobreza, puedan ejercer sus derechos, utilizar los recursos y compartir las responsabilidades que les permitan llevar vidas satisfactorias y contribuir al bienestar de sus familias, de sus comunidades y de la humanidad."¹

Asimismo, en la Declaración del Milenio (2000) se pone de manifiesto la preocupación de los Jefes de Estado y de Gobierno por hacer realidad el derecho al desarrollo, particularmente de aquellos que viven en condiciones de pobreza extrema. En tal sentido se menciona que la adopción de políticas y medidas ajustadas a las necesidades de cada realidad nacional, conjuntamente con una buena gestión y transparencia de los asuntos públicos, puede contribuir al logro de este objetivo, así como a los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

Por tanto, la asignación de recursos para la prestación eficiente de servicios públicos impactará positivamente, sobre todo, en la vida de las personas con mayores carencias, coadyuvando a hacer efectivos sus derechos.

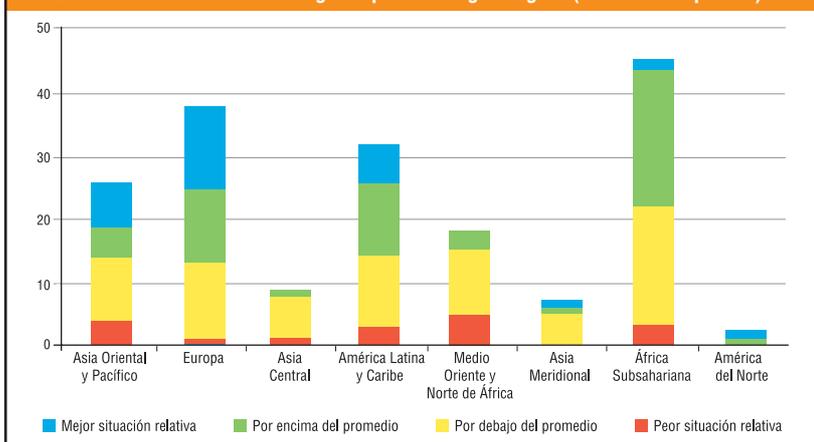
El análisis de la estructura del gasto público resulta, por tanto, una herramienta valiosa en la evaluación del desarrollo social de los países. El presupuesto asignado a políticas de salud y educación conlleva directamente al logro de las metas sociales acordadas, mientras que el gasto afectado al mantenimiento del aparato militar y al pago de la deuda externa y sus intereses reduce la disponibilidad de presupuesto para las áreas de desarrollo social.

De acuerdo a la sistematización de la información proporcionada por la tabla "Gasto público: La necesidad de invertir en la gente", los promedios presentados en el Cuadro 1 indican que el gasto público en salud de los países en mejor situación relativa es unas cuatro veces más grande que el de aquellos en

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación relativa en gasto público

		Gasto público en salud (% del PBI)	Gasto público en educación (% del PBI)	Servicio de deuda externa (% del INB)	Gasto militar (% del PBI)
Peor situación relativa	Promedio	1,8	2,6	8,7	3,3
	Cantidad de países	17	14	10	16
Mejor situación relativa	Promedio	6,8	7,3	3,1	1,0
	Cantidad de países	29	26	9	22
Total	Promedio	3,8	4,8	5,3	2,2
	Cantidad de países	180	159	133	157

CUADRO 2. Situación actual en gasto público según región (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en gasto público (cantidad de países)

	←	↩		→	➡	Total
Peor situación relativa	1	2	12	2	0	17
Debajo del promedio	0	15	43	17	0	75
Encima del promedio	0	4	29	23	1	57
Mejor situación relativa	0	1	19	8	1	29
Total	1	22	103	50	2	178

peor situación; estos últimos dedican en promedio 1,8% de su PBI a políticas públicas de salud, en tanto aquellos en mejor situación dedican 6,8%.

Esta diferencia se reitera en la asignación del presupuesto público a la educación: los países en mejor situación dedican en promedio 7,3% del PBI, mientras que los peor posicionados el 2,6%.

Los recursos afectados al pago de la deuda externa y al gasto militar son elevados en los países en peor situación relativa (8,7% y 3,3%) y mucho más bajos en los países mejor posicionados (3,1% y 1%). Inclusive el promedio de servicio de deuda externa de los países con mayores carencias registra un aumento en promedio de 0,4% respecto al Informe Social Watch 2007. Este último grupo de países dedica casi cinco veces más recursos al pago de la deuda externa que a la atención de la salud de sus ciudadanos. Esta relación se invierte en los países en mejor situación relativa, que dedican más del doble del gasto de deuda pública a políticas de salud.

Europa es la región que incluye la mayor cantidad de países (13) con una asignación eficiente del gasto público, aunque es también elevada la proporción de países de la región por debajo del promedio

mundial, incluyendo a Georgia, que se ubica en la peor situación relativa.

En cuanto a la cantidad de países en mejor situación relativa, las regiones que siguen a Europa, aunque bastante alejadas, son Asia Oriental y Pacífico y América Latina y el Caribe respectivamente con siete y seis países en la posición más favorable. Ningún país de Asia Central y Medio Oriente y Norte de África se ubica en esta situación.

África Subsahariana es la región con mayor cantidad de países por debajo del promedio mundial o en la peor situación relativa, exceptuando a Malawi, que no sólo se ubica entre los países con mejor situación relativa, sino que en un período corto de tiempo registra una asignación progresiva significativa de recursos en el área de la salud.

La evolución del gasto público (Cuadro 3) revela un escenario desalentador: menos de un tercio de los países evidencia algún avance en la asignación del presupuesto. La mayoría no registra avances ni retrocesos; de éstos, más de la mitad permanece estacionado por debajo del promedio o aún en una situación peor. Otros 23 retrocedieron en su estructura de gastos, siendo Guinea-Bissau el país en peor situación relativa. ■

1 Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social, Declaración de Copenhague.

ASISTENCIA AL DESARROLLO

Mejor ayuda, más derechos

TENDENCIAS EN LA ASISTENCIA OFICIAL AL DESARROLLO (% INB) ^A										
Asistencia Oficial al Desarrollo neta de países desarrollados (CAD) y organizaciones multilaterales a países en desarrollo										
	1989-1990 PROMEDIO ^B	1994-1995 PROMEDIO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Alemania	0,42	0,32	0,27	0,27	0,27	0,28	0,28	0,36	0,36	0,37
Australia	0,36	0,34	0,27	0,25	0,26	0,25	0,25	0,25	0,30	0,30
Austria	0,16	0,22	0,23	0,34	0,26	0,20	0,23	0,52	0,47	0,49
Bélgica	0,46	0,35	0,36	0,37	0,43	0,60	0,41	0,53	0,50	0,43
Canadá	0,44	0,40	0,25	0,22	0,28	0,24	0,27	0,34	0,29	0,28
Corea, Rep.	—	—	0,04	0,06	0,05	0,06	0,06	0,10	0,05	0,07
Dinamarca	0,94	0,99	1,06	1,03	0,96	0,84	0,85	0,81	0,80	0,81
Eslovaquia	—	—	0,03	0,04	0,02	0,05	0,07	0,12	0,10	0,09
España	0,17	0,26	0,22	0,30	0,26	0,23	0,24	0,27	0,32	0,41
Estados Unidos de América	0,18	0,12	0,10	0,11	0,13	0,15	0,17	0,23	0,18	0,16
Finlandia	0,64	0,31	0,31	0,32	0,35	0,35	0,37	0,46	0,40	0,40
Francia	0,60	0,58	0,30	0,31	0,37	0,40	0,41	0,47	0,47	0,39
Grecia	—	—	0,20	0,17	0,21	0,21	0,16	0,17	0,17	0,16
Hungría	—	—	—	—	—	0,03	0,07	0,11	0,13	0,07
Irlanda	0,16	0,27	0,29	0,33	0,40	0,39	0,39	0,42	0,54	0,54
Islandia	—	—	0,10	0,13	0,15	0,17	0,18	0,18	0,27	0,25
Italia	0,36	0,21	0,13	0,15	0,20	0,17	0,15	0,29	0,20	0,19
Japón	0,31	0,28	0,28	0,23	0,23	0,20	0,19	0,28	0,25	0,17
Luxemburgo	0,20	0,38	0,71	0,76	0,77	0,81	0,83	0,86	0,84	0,90
Noruega	1,11	0,94	0,76	0,80	0,89	0,92	0,87	0,94	0,89	0,95
Nueva Zelanda	0,22	0,23	0,25	0,25	0,22	0,23	0,23	0,27	0,27	0,27
Países Bajos	0,93	0,79	0,84	0,82	0,81	0,80	0,73	0,82	0,81	0,81
Polonia	—	—	0,02	0,02	—	0,01	0,05	0,07	0,09	0,09
Portugal	0,24	0,29	0,26	0,25	0,27	0,22	0,63	0,21	0,21	0,19
Reino Unido	0,29	0,30	0,32	0,32	0,31	0,34	0,36	0,47	0,51	0,36
República Checa	—	—	0,03	0,05	0,07	0,11	0,11	0,11	0,12	0,11
Suecia	0,93	0,86	0,80	0,77	0,84	0,79	0,78	0,94	1,02	0,93
Suiza	0,31	0,35	0,34	0,34	0,32	0,39	0,41	0,44	0,39	0,37
Tailandia	—	—	—	—	—	—	—	—	0,04	—
Turquía	—	—	0,04	0,04	0,04	0,04	0,11	0,17	0,18	—
TOTAL CAD	0,32	0,28	0,22	0,22	0,23	0,25	0,26	0,33	0,31	0,28

NOTAS: A: Desembolsos netos en precios y tipos de cambio corrientes. **B:** Incluye condonación de deudas asociadas a la AOD en 1990, a excepción del total de CAD. **FUENTES:** OCDE, Base de datos en sitio web (www.oecd.org); Junio 2008.

Asistencia Oficial al Desarrollo (% del INB): Desembolsos netos de préstamos y subsidios otorgados a países y territorios que figuran en la parte I de la Lista de Receptores de Ayuda del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) (a) realizados por el sector oficial, (b) con el objetivo fundamental de promover el desarrollo económico y el bienestar, (c) otorgados en términos financieros concesionales (si se trata de un préstamo, al menos con un 25% de componente de subvención). Incluye, además de los flujos financieros, la Cooperación Técnica. Se excluyen subsidios y préstamos para propósitos militares. Pagos por transferencias a privados (por ejemplo, pensiones, reparaciones o pagos de seguros) generalmente no se incluyen. Expresado como porcentaje del ingreso nacional bruto (INB).

El ejercicio efectivo de los derechos humanos debe estar garantizado por la creación de condiciones económicas, civiles, políticas, sociales y culturales que las propicien.

El desarrollo económico y social, sin embargo, muestra un mundo muy heterogéneo, donde conviven situaciones de gran opulencia con manifestaciones de pobreza angustiante. En este contexto de profunda desigualdad, la cooperación internacional, que forma parte de los instrumentos internacionales, resulta fundamental para el crecimiento y desarrollo de los países más pobres.

Desde la década de 1970 los países desarrollados se comprometieron a destinar una cuota fija a la Asistencia Oficial al Desarrollo (AOD). La AOD, como porcentaje, se fijó en 0,7% del Ingreso Nacional Bruto (INB) de los países donantes del

Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

Asimismo, los Objetivos de Desarrollo del Milenio proponen fomentar una asociación mundial para el desarrollo, manteniéndose el compromiso de asistencia financiera por parte de los países más desarrollados y la responsabilidad de los destinatarios de asignarla al desarrollo social, particularmente a la reducción de la pobreza.

Sin embargo para 2007, la ayuda internacional se situó en 0,28% del INB de los países donantes, rubricando una tendencia decreciente y alejándose cada vez más, por tanto, de los compromisos asumidos. Los únicos países que cumplieron el objetivo de la ONU, superando la meta de 0,7% del INB, fueron Dinamarca, Noruega, Suecia, Países Bajos y Luxemburgo.

Por otra parte, la AOD otorgada contabiliza montos asignados a condonación de deuda pública, por lo que los flujos de capital disponibles para los programas de desarrollo terminan siendo menores a los declarados por los países donantes.

Las tendencias recientes de la AOD auguran un escenario poco alentador, al que la crisis financiera recientemente desatada agrega interrogantes. Al tiempo que es necesario continuar bregando por alcanzar las cantidades comprometidas de ayuda y por mejorar los préstamos otorgados a los países en desarrollo, se vuelve imperativo entender la AOD como un proceso norte-sur "horizontal" en el cual sean las necesidades y prioridades de los países receptores, libres de los restrictivos condicionamientos de los países donantes, las que encaucen la ayuda. ■

AGUA Y SANEAMIENTO

La brecha del agua limpia

Referencias

SITUACIÓN ACTUAL
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación
- Información insuficiente

EVOLUCIÓN
(desde 1990 o el año más cercano)

- Avance significativo
- Avance leve
- Estancado
- Retroceso
- Retroceso severo

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO (%)	POBLACIÓN CON ACCESO A FUENTES DE AGUA MEJORADAS (%)	Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO (%)	POBLACIÓN CON ACCESO A FUENTES DE AGUA MEJORADAS (%)
→	Afganistán (52)	34	22*	→	Djibouti (75)	82	92*
	Albania (94)	91	97*		Dominica (97)	84	97
	Alemania (100)	100	100*	→	Ecuador (83)	89	95*
	Andorra (—)	100	100*	→	Egipto (88)	70	98*
→	Angola (62)	31	51*	→	El Salvador (79)	62	84*
	Anguila (—)	99	60		Emiratos Árabes Unidos (99)	98	100*
	Antigua y Barbuda (—)	95	91	→	Eritrea (67)	9	60*
	Arabia Saudita (97)		93		Eslovaquia (97)	99	100*
←	Argelia (94)	92	85*	←	España (99)	100	100*
→	Argentina (98)	91	96*		Estados Unidos de América (99)	100	99*
→	Armenia (96)	83	98*		Estonia (99)	97	100*
	Aruba (—)		100	→	Etiopía (54)	13	42*
	Australia (99)	100	100*	→	Fiji (99)	72	47*
	Austria (—)	100	100*	→	Filipinas (77)	72	93*
→	Azerbaiyán (85)	54	78*		Finlandia (100)	100	100*
	Bahamas (99)	100	97		Francia (99)		100*
→	Bangladesh (57)	39	80*	→	Gabón (82)	36	87*
	Barbados (99)	100	100*	→	Gambia (70)	53	86*
	Belarús (99)	84	100*	→	Georgia (89)	94	99*
	Belice (93)	47	91	→	Ghana (66)	18	80*
→	Benin (68)	33	65*		Granada (92)	96	95
→	Bhután (78)	70	81*		Grecia (100)		100*
→	Birmania/Myanmar (76)	77	80*		Guadalupe (—)	64	98
→	Bolivia (80)	46	86*		Guam (—)	99	100
	Bosnia y Herzegovina (—)	95	99*	→	Guatemala (68)	86	96*
→	Botswana (92)	42	96*	→	Guinea (66)	18	70*
→	Brasil (92)	75	91*		Guinea Ecuatorial (59)	53	43*
	Bulgaria (99)	99	99*	→	Guinea-Bissau (61)	35	57*
→	Burkina Faso (64)	13	72*	→	Guyana (81)	70	93*
←	Burundi (58)	36	71*		Guyana Francesa (—)	78	84
→	Cabo Verde (93)	43	80	→	Haití (—)	30	58*
→	Camboya (66)	17	65*	→	Honduras (78)	69	84*
→	Camerún (70)	51	70*		Hungría (99)	95	100*
	Canadá (99)	100	100*	→	India (71)	33	89*
→	Chad (42)	9	48*	→	Indonesia (84)	55	80*
→	Chile (100)	91	95*		Irán (91)	83*	94
→	China (90)	44	88*	←	Iraq (83)	79	77*
	Chipre (99)	100	100*		Islandia (100)	100	100*
→	Colombia (90)	86	93*		Israel (100)		100*
←	Comoras (79)	33	85*	→	Jamaica (95)	80	93*
→	Congo, RD (69)	30	46*		Japón (99)	100	100*
→	Congo, Rep. (79)	27	71*		Jordania (—)	73	92
→	Cook, Islas (90)	100	95*		Jordania (97)	93	98*
	Corea, Rep. (100)		92	→	Kazajstán (98)	72	96*
	Corea, RPD (—)	59	100*	→	Kenia (71)	43	57*
→	Costa Rica (94)	92	98*	→	Kirguistán (95)	59	89*
→	Côte d'Ivoire (79)	37	81*	→	Kiribati (88)	40	65*
	Croacia (99)	100	99*	→	Lao, RDP (58)	30	60*
	Cuba (99)	98	91*		Lesotho (72)	37	78*
	Dinamarca (98)		100*		Letonia (99)	78	99*

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO (%)	POBLACIÓN CON ACCESO A FUENTES DE AGUA MEJORADAS (%)	Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POBLACIÓN CON ACCESO A SANEAMIENTO (%)	POBLACIÓN CON ACCESO A FUENTES DE AGUA MEJORADAS (%)
⇐	Líbano (95)	98	100*	→	Rumania (96)		88*
⇐	Liberia (65)	27	64*	→	Rusia, Fed. (98)	87	97*
⇐	Libia (98)	97	71	→	Rwanda (53)	42	65*
⇐	Luxemburgo (97)		100*	⇐	Salomón, Islas (82)	31	70*
⇐	Macedonia (96)		100*	⇐	Samoa (97)	100	88*
→	Madagascar (61)	32	47*	⇐	San Cristóbal y Nevis (95)	95	99*
⇐	Malasia (99)	94	99*	⇐	Santa Lucía (98)	89	98*
→	Malawi (62)	61	76*	→	Santo Tomé y Príncipe (82)	25	86*
⇐	Maldivas (86)	59	83*	→	Senegal (71)	57	77*
→	Mali (69)	46	60*	⇐	Serbia (—)		99*
⇐	Malta (100)		100*	⇐	Seychelles (—)		88
→	Marianas del Norte (—)	95	99	⇐	Sierra Leona (61)	39	53*
→	Marruecos (79)	73	83*	⇐	Singapur (91)	100	100
⇐	Marshall, Islas (93)	82	87	→	Siria (94)	90	89*
⇐	Mauricio (98)	94	100*	⇐	Somalia (—)	26	29*
→	Mauritania (66)	34	60*	→	Sri Lanka (98)	91	82*
→	México (94)	79	95*	⇐	Sudáfrica (89)	65	93*
→	Micronesia (—)	28	94*	→	Sudán (76)	34	70*
⇐	Moldova (96)	68	90*	⇐	Suecia (100)	100	100*
⇐	Mónaco (—)	100	100	⇐	Suiza (97)	100	100*
→	Mongolia (95)	59	72	→	Suriname (86)	94	92*
⇐	Montenegro (—)		98*	⇐	Swazilandia (77)	48	60*
⇐	Montserrat (—)	100	100	→	Tailandia (96)	99	98*
→	Mozambique (66)	32	42*	→	Tanzania (73)	47	55*
→	Namibia (85)	25	93*	→	Tayikistán (85)	51	67*
→	Nepal (65)	35	89*	→	Timor-Leste (60)	36	62*
→	Nicaragua (72)	47	79*	→	Togo (71)	35	59*
→	Níger (52)	13	42*	→	Tokelau (—)	78	88
→	Nigeria (63)	44	47*	⇐	Tonga (95)	96	100*
⇐	Niue (—)	100	100*	⇐	Trinidad y Tabago (95)	100	94*
⇐	Noruega (100)		100*	→	Túnez (95)	85	94*
⇐	Nueva Zelandia (98)		97*	⇐	Turcas y Caicos, Islas (—)	96	100
→	Omán (99)	88*	82	⇐	Turkmenistán (—)	62	72
⇐	Países Bajos (100)	100	100*	→	Turquía (92)	88	97*
→	Pakistán (64)	59	90*	→	Tuvalu (89)	90	93*
→	Palau (99)	80	89*	⇐	Ucrania (99)	96	97*
⇐	Panamá (91)	73	92*	→	Uganda (59)	43	64*
⇐	Papua Nueva Guinea (68)	44	40*	⇐	Uruguay (96)	100	100*
→	Paraguay (85)	80	77*	→	Uzbekistán (—)	67	88*
→	Perú (86)	63	84*	⇐	Vanuatu (87)	50	60
⇐	Polinesia Francesa (—)	98	100	⇐	Venezuela (95)	68	83
⇐	Portugal (99)		99*	→	Vietnam (90)	61	92*
⇐	Qatar (96)	100	100*	⇐	Virgenes, Islas (RU) (—)	100	100
⇐	Reino Unido (99)		100*	⇐	Wallis y Futuna (—)	80	100
→	República Centroafricana (65)	27	66*	⇐	Yemen (61)	43	66*
⇐	República Checa (99)	98	100*	→	Zambia (73)	55	58*
→	República Dominicana (88)	78	95*	→	Zimbabwe (80)	53	81*

NOTA: (*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE: Joint Monitoring Programme for Water Supply & Sanitation (www.wssinfo.org), UNICEF y OMS.

Por información más detallada ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Población con acceso a saneamiento (%): Porcentaje de la población total que tiene acceso a medios sanitarios de eliminación de excrementos humanos, en el hogar o a una distancia conveniente del mismo. Las instalaciones mejoradas van desde simples letrinas hasta inodoros. Para ser efectivas, las instalaciones deben de estar correctamente construidas y mantenidas. Último dato disponible: 2004; evolución desde 1990.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

Población con acceso a fuentes de agua mejorada (%): Porcentaje de la población con un acceso mejorado a cualquiera de los siguientes tipos de fuentes de agua potable: conexiones en la vivienda, fuentes públicas, pozos perforados, pozos excavados protegidos, manantiales protegidos y depósitos de agua de lluvia. Acceso mejorado se define como la disponibilidad de al menos 20 litros diarios por persona de una fuente situada a no más lejos de un kilómetro de la vivienda. Último dato disponible: 2004/2006; evolución desde 1990.

AGUA Y SANEAMIENTO

La brecha del agua limpia

El acceso a agua potable y a redes de saneamiento apropiadas son componentes fundamentales de un desarrollo humano sostenible y de la reducción de la pobreza y del hambre en el mundo. Al día de hoy, en el mundo, según mediciones de Naciones Unidas, cada 20 segundos muere un niño debido a la falta de saneamiento adecuado y 2.600 millones de personas – incluyendo a casi un millón de niños – viven sin acceso a infraestructuras de saneamiento.

A pesar de que el agua es un componente fundamental para una vida digna y saludable, más de 1.000 millones de personas carecen de acceso a fuentes de agua mejoradas y, según alerta la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), para 2025, 1.800 millones de personas vivirán en países o regiones con limitaciones severas en el acceso al líquido. Un acceso restringido al agua en cantidad y calidad adecuadas disminuye la capacidad de producción de alimentos, de energía y de productos industriales y atenta contra las condiciones de higiene imprescindibles para reducir el impacto de enfermedades.

Además, las restricciones en el acceso a estructuras de saneamiento básico presentan impactos negativos sobre la salud y el bienestar humanos; se asocian con esta carencia varios males que causan enfermedad y muerte a millones de personas, entre ellos cólera, diarrea, pulmonía y desnutrición.

Pobres y sin acceso

Son los más pobres del mundo quienes no acceden a los servicios básicos y, por tanto, los más expuestos a sufrir las consecuencias de esta carencia. En el medio rural, para muchos es imposible garantizar la producción diaria de los alimentos de subsistencia y de la renta. Tanto en zonas rurales como urbanas los pobres son más propensos a contraer enfermedades debido al uso de agua –inclusive contaminada por la ausencia de estructuras básicas de saneamiento– no apta para el consumo.

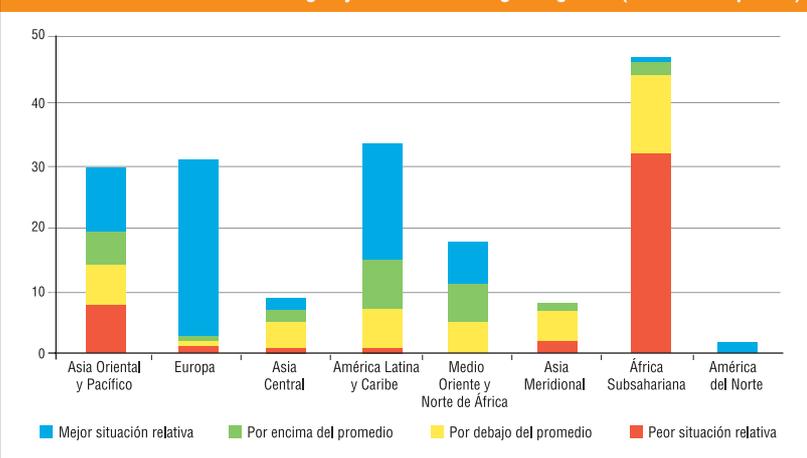
A partir de la síntesis de la información disponible en la tabla “Agua y saneamiento: La brecha del agua limpia” presentada en el Cuadro 1 puede observarse la gran brecha existente entre los países que en materia de acceso al agua y saneamiento se encuentran en mejor y en peor situación. Los primeros en promedio han alcanzado umbrales altos de acceso de la población a fuentes de agua mejoradas (98,2%) y saneamiento (95%). En el otro extremo, la situación promedio en los países da cuenta de que más de un 40% de la población no tiene acceso a fuentes de agua mejoradas, en tanto casi un 70% carece de servicios básicos saneamiento.

La gran mayoría (91%) de los países que tiene restricciones severas en el acceso de la población a estos servicios pertenecen a países con un nivel de ingreso bajo según la clasificación del Banco Mundial.

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación relativa en agua y saneamiento

		Población con acceso a fuentes de agua mejoradas (%)	Población con acceso a saneamiento (%)
Peor situación relativa	Promedio	58,5	32,9
	Cantidad de países	43	43
Mejor situación relativa	Promedio	98,4	95,6
	Cantidad de países	81	67
Total	Promedio	84,4	68,6
	Cantidad de países	195	177

CUADRO 2. Situación actual en agua y saneamiento según regiones (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en agua y saneamiento (cantidad de países)

	←	←		→	→	Total
Peor situación relativa	0	4	6	19	14	43
Debajo del promedio	0	4	7	19	13	43
Encima del promedio	0	1	10	8	9	28
Mejor situación relativa	0	3	59	11	3	76
Total	0	12	82	57	39	190

Acceso por regiones

La escasez de agua y saneamiento adecuado afecta a prácticamente todas las regiones (Cuadro 2). La peor situación relativa se observa en África Subsahariana, donde se cuentan más de 30 países con una exclusión severa en el acceso a estos servicios básicos. Asia Oriental y Pacífico presenta también un elevado número de países con una situación deficiente, aunque son más los que no tienen carencias significativas en la región. En Asia Meridional no hay ningún país que se ubique entre los de mejor situación relativa.

Europa es la región con mayor cantidad de países prácticamente sin restricciones en el acceso a los servicios. Sin embargo, Rumania se ubica entre los países en peor situación y continúa presentando insostenibles limitaciones (43%) en el acceso a fuentes de agua mejoradas. También en Europa, Moldova se ubica por debajo del promedio mundial y registra una alta proporción de población (32%) sin estructuras básicas de saneamiento.

Si bien la información no muestra regresiones de mayor magnitud (Cuadro 3) en el acceso al agua y al saneamiento, es preocupante observar la existencia de algunos retrocesos en esta dimensión. Las cifras de Argelia, Maldivas, Islas Marshall y Uzbekistán muestran retrocesos en el acceso de la población al agua potable, mientras que en Burundi y Liberia ocurre lo mismo respecto al acceso a saneamiento.

La mayoría de los países se encuentran estancados en la extensión de la cobertura de los servicios; si bien muchos de éstos alcanzaron niveles aceptables, son varios los que están estacionados en un escenario de rígidas limitaciones en el acceso a agua potable y saneamiento. ■

La globalización y sus patologías

Referencias

SITUACIÓN ACTUAL
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación
- Información insuficiente

EVOLUCIÓN
(desde 1990 o el año más cercano)

- ➔ Avance significativo
- ➔ Avance leve
- || Estancado
- ➔ Retroceso
- ➔ Retroceso severo

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MALARIA (casos por cada 1.000 personas)	TUBERCULOSIS (casos por cada 100.000 personas)	PERSONAS CON VIH/SIDA (15-49 años, %)	MORTALIDAD INFANTIL (por cada 1.000 nacidos vivos)	MORTALIDAD DE MENORES DE 5 AÑOS (por cada 1.000 nacidos vivos)
➔	Afganistán (52)	24,7	231 ➔	<0,1	165	257
➔	Albania (94)		26 ➔		15 ➔	17 ➔
➔	Alemania (100)		5 ➔	<0,1	4	4 ➔
	Andorra (—)		17 ➔		3	3
	Angola (62)	106,9 ⬅	344 ➔	3,3	154	260
—	Antigua y Barbuda (—)		9 ➔		10	11
➔	Arabia Saudita (97)	<0,1	62 ➔		21 ➔	25 ➔
➔	Argelia (94)	<0,1	56 ➔	<0,1	33 ➔	38 ➔
➔	Argentina (98)	<0,1	48 ➔	0,5	14 ➔	16 ➔
➔	Armenia (96)	<0,1	80 ➔	0,1	21 ➔	24 ➔
	Australia (99)		7	<0,1	5	6 ➔
➔	Austria (—)		10 ➔	0,2	4 ➔	5 ➔
	Azerbaiyán (85)	0,1	87 ➔	<0,1	73 ➔	88 ➔
➔	Bahamas (99)		40 ➔	2,8	13 ➔	14 ➔
➔	Bahrein (99)		45 ➔		9 ➔	10 ➔
➔	Bangladesh (57)	0,4	391 ➔	<0,1	52 ➔	69 ➔
➔	Barbados (99)		11 ➔	1,2	11 ➔	12 ➔
	Belarús (99)		71 ➔	0,2	12 ➔	13 ➔
➔	Bélgica (99)		11 ➔	0,2	4 ➔	4 ➔
➔	Belice (93)	3,7 ➔	56 ➔	2,1	14 ➔	16 ➔
➔	Benin (68)	122,0 ⬅	135 ➔	1,6	88 ➔	148 ➔
➔	Bhután (78)	1,7 ➔	96 ➔	<0,1	63 ➔	70 ➔
➔	Birmania/Myanmar (76)	14,5 ➔	169 ➔	1,0	74 ➔	104 ➔
➔	Bolivia (80)	2,3	266 ➔	0,1	50 ➔	61 ➔
➔	Bosnia y Herzegovina (—)		57 ➔	<0,1	13 ➔	15 ➔
➔	Botswana (92)	12,6 ➔	454 ➔	23,6 ➔	90 ➔	124 ➔
➔	Brasil (92)	2,1	55 ➔	0,5	19 ➔	20 ➔
	Brunei Darussalam (100)		99 ➔	<0,1	8	9
	Bulgaria (99)		41	<0,1	12	14 ➔
	Burkina Faso (64)	114,9 ➔	476 ➔	2,0 ➔	122	204
	Burundi (58)	274,0 ⬅	714 ➔	3,1 ➔	109 ➔	181 ➔
➔	Cabo Verde (93)	0,3	324 ➔		25 ➔	34 ➔
➔	Camboya (66)	5,0 ➔	665 ➔	1,5 ➔	65 ➔	82 ➔
	Camerún (70)	46,0 ➔	237 ➔	4,9 ➔	87	149 ➔
	Canadá (99)		4	0,2	5	6
➔	Chad (42)	47,7 ➔	570 ➔	3,1 ➔	124 ➔	209 ➔
➔	Chile (100)		16 ➔	0,2	8 ➔	9 ➔
➔	China (90)	<0,1	201 ➔	<0,1	20 ➔	24 ➔
➔	Chipre (99)		6 ➔		3 ➔	4 ➔
—	Cisjordania y Gaza (—)				20 ➔	22 ➔
➔	Colombia (90)	3,7	59 ➔	0,5	17 ➔	21 ➔
➔	Comoras (79)	5,1 ➔	86 ➔	0,5	51 ➔	68 ➔
➔	Congo, RD (69)	83,1 ⬅	645 ➔	2,9 ➔	129	205
➔	Congo, Rep. (79)	5,3 ➔	566 ➔	4,7	79 ➔	126 ➔

FUENTES:
Malaria: Informe sobre el Paludismo en el Mundo 2005. OMS y UNICEF. (www.idm.who.int/wm2005/).

Tuberculosis: Base de Datos Comunicable Disease Global Atlas. OMS (www.who.int/GlobalAtlas/).

Personas con VIH/SIDA: Informe sobre la epidemia mundial de SIDA 2007. OMS/UNAIDS.

Mortalidad Infantil: Estado Mundial de la Infancia 2008. UNICEF (www.unicef.org/spanish/sow08/index.php).

Mortalidad de menores de 5 años: Estado Mundial de la Infancia 2008. UNICEF (www.unicef.org/spanish/sow08/index.php).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MALARIA (casos por cada 1.000 personas)	TUBERCULOSIS (casos por cada 100.000 personas)	PERSONAS CON VIH/SIDA (15-49 años, %)	MORTALIDAD INFANTIL (por cada 1.000 nacidos vivos)	MORTALIDAD DE MENORES DE 5 AÑOS (por cada 1.000 nacidos vivos)
→	Cook, Islas (90)		24 →		16 →	19 →
→	Corea, Rep. (100)	<0,1	123 →	<0,1	5	5 →
—	Corea, RPD (—)	0,7	180 →		42	
→	Costa Rica (94)	0,2	17 →	0,2	11 →	12 →
→	Côte d'Ivoire (79)	24,9 →	747 ←	6,4	90 →	127 →
→	Croacia (99)		64 →	<0,1	5 →	6 →
→	Cuba (99)		10 →	<0,1	5 →	7 →
→	Dinamarca (98)		7 →	0,1	4	5 →
→	Djibouti (75)	7,2	1300	3,0	86 →	130 →
	Dominica (97)		16 →		13	15
→	Ecuador (83)	4,0 →	195 →	0,2	21 →	24 →
→	Egipto (88)	0	31 →	<0,1	29 →	35 →
→	El Salvador (79)	<0,1	64 →	0,8	22 →	25 →
→	Emiratos Árabes Unidos (99)		24 →		8 →	8 →
→	Eritrea (67)	17,4 →	218 →	2,2	48 →	74 →
→	Eslovaquia (97)		18 →	<0,1	7 →	8 →
→	Eslovenia (99)		15 →	<0,1	3 →	4 →
→	España (99)		24 →	0,4	4	4 →
→	Estados Unidos de América (99)		3 →	0,5	6 →	8 →
→	Estonia (99)		40 →	0,9	5 →	7 →
→	Etiopía (54)	8,0 ←	641 ←	3,0 →	77 →	123 →
→	Fiji (99)		30 →	0,5	16	18 →
→	Filipinas (77)	0,5	432 →	<0,1	24 →	32 →
	Finlandia (100)		4 →	<0,1	3	4
→	Francia (99)		11 →	0,3	4	4 →
	Gabón (82)	66,8 ←	428 ←	6,8	60	91
→	Gambia (70)	100,5 →	423 ←	2,1 ←	84 →	113 →
	Georgia (89)	0,1	84 ←	0,2	28 →	32 →
	Ghana (66)	169,8 ←	379 →	2,2 →	76	120
→	Granada (92)		8		16 →	20 →
→	Grecia (100)		16 →	<0,1	4 →	4 →
→	Guatemala (68)	2,5	103 →	0,8	31 →	41 →
	Guinea (66)	109,5 ←	466 ←	1,5 →	98 →	161 →
→	Guinea Ecuatorial (59)		404 ←	2,9	124 →	206 ←
→	Guinea-Bissau (61)	134,6 ←	313 →	3,5	119 →	200 →
	Guyana (81)	36,1 ←	215 ←	2,1	46 →	62 →
→	Haití (—)	1,2	402 →	3,4 →	60 →	80 →
→	Honduras (78)	1,5 →	95 →	1,4	23 →	27 →
→	Hungría (99)		21 →	<0,1	6 →	7 →
→	India (71)	1,7	299 →	0,7	57 →	76 →
→	Indonesia (84)	1,0	253 →	0,1	26 →	34 →
→	Irán (91)	0,2	28 →	0,1	30 →	34 →
→	Iraq (83)	<0,1	78 →		37 →	46 →
→	Irlanda (100)		11 →	0,2	4 →	5 →
	Islandia (100)		3	0,5	2	3 →
→	Israel (100)		6 →		4 →	5 →
→	Italia (99)		6 →	0,3	4 →	4 →
	Jamaica (95)		8 →	1,4	26	31
	Japón (99)		29 →	<0,1	3	4
→	Jordania (97)		6 →		21 →	25 →
→	Kazajistán (98)		142 ←	0,1	26 →	29 →
	Kenia (71)	3,9 →	334 ←	6,1 →	79 ←	121 ←
→	Kirguistán (95)	0,1	137 ←	0,1	36 →	41 →
→	Kiribati (88)		402 →		47 →	64 →

FUENTES:
Malaria: Informe sobre el Paludismo en el Mundo 2005, OMS y UNICEF. (www.who.int/wmn2005).

Tuberculosis: Base de Datos Comunicable Disease Atlas. OMS (www.who.int/GlobalAtlas).
Personas con VIH/SIDA: Informe sobre la epidemia mundial de SIDA 2007, ONUSIDA.

Mortalidad Infantil: Estado Mundial de la Infancia 2008, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sovc08/index.php).
Mortalidad de menores de 5 años: Estado Mundial de la Infancia 2008, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sovc08/index.php).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MALARIA (casos por cada 1.000 personas)	TUBERCULOSIS (casos por cada 100.000 personas)	PERSONAS CON VIH/SIDA (15-49 años, %)	MORTALIDAD INFANTIL (por cada 1.000 nacidos vivos)	MORTALIDAD DE MENORES DE 5 AÑOS (por cada 1.000 nacidos vivos)
→	Kuwait (98)		25 →		9 →	11 →
→	Lao, RDP (58)	3,3 =	292 →	0,1 =	59 →	75 →
←	Lesotho (72)		513 ←	22,7 →	102 ←	132 ←
=	Letonia (99)		60 →	0,5 =	8 →	9 →
→	Líbano (95)		12 →	0,1 =	26 →	30 →
←	Liberia (65)	301,5 ←	578 ←		157 =	235 =
→	Libia (98)		18 →		17 →	18 →
—	Liechtenstein (—)				3 →	3 →
→	Lituania (99)		61 →	0,1 =	7 =	8 →
→	Luxemburgo (97)		10 →	0,5 =	4 →	4 →
→	Macedonia (96)		33 →	<0,1 =	15 →	17 →
→	Madagascar (61)	121,5 ←	415 →	0,5 →	72 →	115 →
→	Malasia (99)	0,2 =	125 →	0,4 =	10 →	12 →
→	Malawi (62)	240,4 →	322 =	12,5 →	76 →	120 →
→	Maldivas (86)		54 →		26 →	30 →
→	Malí (69)	62,2 →	578 →	1,6 =	119 →	217 →
→	Malta (100)		5 →	0,5 =	5 →	6 →
→	Marruecos (79)	<0,1 =	79 →	<0,1 =	34 →	37 →
→	Marshall, Islas (93)		241 →		50 →	56 →
→	Mauricio (98)	<0,1 =	40 →	0,4 =	13 →	14 →
=	Mauritania (66)	59,6 →	606 →	0,6 =	78 →	125 →
→	México (94)	<0,1 =	25 →	0,2 =	29 →	35 →
→	Micronesia (—)		109 →		33 →	41 →
=	Moldova (96)		154 →	0,8 =	16 →	19 →
→	Mónaco (—)		2 =		3 →	4 →
→	Mongolia (95)		191 →	<0,1 =	34 →	43 →
—	Montenegro (—)		49 =		9 →	10 →
=	Mozambique (66)	269,7 ←	624 ←	14,4 ←	96 →	138 →
→	Namibia (85)	223,4 →	658 →	17,7 →	45 →	61 →
—	Nauru (—)		134 →		25 =	30 =
→	Nepal (65)	0,4 =	244 →	0,4 =	46 →	59 →
→	Nicaragua (72)	1,2 →	74 →	0,2 =	29 →	36 →
→	Níger (52)	59,1 →	314 =	1,0 =	148 →	253 →
→	Nigeria (63)	21,0 →	615 ←	3,5 →	99 →	191 →
—	Niue (—)		85 →			
→	Noruega (100)		4 →	<0,1 =	3 →	4 →
→	Nueva Zelandia (98)		9 =	<0,1 =	5 →	6 →
→	Omán (99)	<0,1 →	14 →		10 →	12 →
→	Países Bajos (100)		6 →	0,1 =	4 =	5 →
→	Pakistán (64)	0,8 =	263 →	<0,1 =	78 →	97 →
→	Palau (99)		51 →		10 →	11 →
→	Panamá (91)	2,9 →	43 →	0,8 =	18 →	23 →
→	Papua Nueva Guinea (68)	12,3 →	513 →	1,6 →	54 →	73 →
→	Paraguay (85)	0,2 =	100 →	0,3 =	19 →	22 →
→	Perú (86)	2,9 =	187 →	0,5 =	21 →	25 →
→	Polonia (100)		27 →	<0,1 =	6 →	7 →
→	Portugal (99)		24 →	0,4 =	3 →	5 →
=	Qatar (96)		73 =		18 =	21 →
=	Reino Unido (99)		12 =	0,1 =	5 =	6 →
=	República Centroafricana (65)	24,7 →	528 ←	10,0 →	115 =	175 =
→	República Checa (99)		10 →	<0,1 =	3 →	4 →
→	República Dominicana (88)	0,1 =	118 →	1,0 =	25 →	29 →
=	Rumania (96)		140 →	<0,1 =	16 →	18 →
=	Rusia, Fed. (98)		125 →	0,8 =	14 →	16 →

FUENTES:
Malaria: Informe sobre el Paludismo en el Mundo 2005. OMS y UNICEF. (www.who.int/wmh2005).

Tuberculosis: Base de Datos Comunicable Disease Global Atlas. OMS (www.who.int/globalatlas).
Personas con VIH/SIDA: Informe sobre la epidemia mundial de SIDA 2007. ONUSIDA.

Mortalidad Infantil: Estado Mundial de la Infancia 2008. UNICEF (www.unicef.org/spanish/sovc08/index.php).
Mortalidad de menores de 5 años: Estado Mundial de la Infancia 2008. UNICEF (www.unicef.org/spanish/sovc08/index.php).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MALARIA (casos por cada 1.000 personas)	TUBERCULOSIS (casos por cada 100.000 personas)	PERSONAS CON VIH/SIDA (15-49 años, %)	MORTALIDAD INFANTIL (por cada 1.000 nacidos vivos)	MORTALIDAD DE MENORES DE 5 AÑOS (por cada 1.000 nacidos vivos)
→	Rwanda (53)	102,1 →	562 ←	3,1 →	98 →	160 →
→	Salomón, Islas (82)	189,9 →	194 →		55 →	73 →
→	Samoa (97)		25 →		23 →	28 →
→	San Cristóbal y Nevis (95)		17 →		17 →	19 →
→	San Marino (—)		5 →		3 →	3 →
→	San Vicente y Granadinas (93)		47 →		17 →	20 →
→	Santa Lucía (98)		22 →		12 →	14 →
→	Santo Tomé y Príncipe (82)	393,5 →	252 →		63 →	96 →
→	Senegal (71)	119,3 →	504 →	0,8 →	60 →	116 →
→	Serbia (—)		41		7	8
→	Seychelles (—)		56 →		12 →	13 →
→	Sierra Leona (61)	95,4 ←	977 ←	1,4	159 →	270 →
→	Singapur (91)		25 →	0,2 →	2 →	3 →
→	Siria (94)	<0,1 →	40 →		12 →	14 →
→	Somalia (—)	2,4 →	293 →	0,9	90 →	145 →
→	Sri Lanka (98)	0,6 →	80 →	<0,1 →	11 →	13 →
→	Sudáfrica (89)	0,3 →	998 ←	16,6 →	56 →	69 →
→	Sudán (76)	91,8 →	419 →	1,5 →	61 →	89 →
→	Suecia (100)		5 →	0,1 →	3 →	3 →
→	Suiza (97)		5 →	0,3 →	4 →	5 →
→	Suriname (86)	33,7 →	95 →	1,6 →	29 →	39 →
→	Swazilandia (77)	34,0 →	1084 ←	34,5 →	112 ←	164 ←
→	Tailandia (96)	0,6 →	197 →	1,1 →	7 →	8 →
→	Tanzania (73)	289,7 →	459 →	5,9 →	74 →	118 →
→	Tayikistán (85)	0,9 →	298 →	0,1	56 →	68 →
→	Timor-Leste (60)	40,9 →	789 →		47 →	55 →
→	Togo (71)	92,1 →	787 →	2,9 →	69 →	108 →
→	Tonga (95)		34 →		20 →	24 →
→	Trinidad y Tabago (95)		10 →	2,5 →	33 →	38 →
→	Túnez (95)		28 →	0,1 →	19 →	23 →
→	Turkmenistán (—)	<0,1 →	78 →	<0,1	45 →	51 →
→	Turquía (92)	0,1 →	32 →		24 →	26 →
→	Tuvalu (89)		504 →		31 →	38 →
→	Ucrania (99)		114 →	1,0 →	20 →	24 →
→	Uganda (59)	477,9 ←	561 ←	6,3 →	78 →	134 →
→	Uruguay (96)		31 →	0,4 →	11 →	12 →
→	Uzbekistán (—)	<0,1 →	145 →	0,2 →	38 →	43 →
→	Vanuatu (87)	71,9 →	65 →		30 →	36 →
→	Venezuela (95)	1,2 →	52 →	0,6 →	18 →	21 →
→	Vietnam (90)	0,5 →	225 →	0,4 →	15 →	17 →
→	Yemen (61)	13,2 →	132 →		75 →	100 →
→	Zambia (73)	190,2 →	568 →	15,8 →	102 →	182 →
→	Zimbabue (80)	97,6 →	597 →	19,2 →	68 →	105 →

FUENTES:
Malaria: Informe sobre el Paludismo en el Mundo 2005, OMS y UNICEF: (www.jom.who.int/wm2005).
Tuberculosis: Base de Datos Comunicable Disease Global Atlas, OMS (www.who.int/GlobAtlas).
Personas con VIH/SIDA: Informe sobre la epidemia mundial de SIDA 2007, ONUSIDA.
Mortalidad infantil: Estado Mundial de la Infancia 2008, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc08/index.php).
Mortalidad de menores de 5 años: Estado Mundial de la Infancia 2008, UNICEF (www.unicef.org/spanish/sowc08/index.php).
 Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Malaria (casos por cada 1.000 personas): Casos de malaria notificados a la OMS por los países en los que la malaria es endémica, cada 1.000 personas. Muchos países sólo informan acerca de casos confirmados en laboratorios, aunque muchos países del África Subsahariana también informan de los casos diagnosticados clínicamente. Último dato disponible: 2003; evolución desde 1990.

Tuberculosis (casos por cada 100.000 personas): Casos de tuberculosis notificados a la OMS, cada 100.000 personas. Se considera caso de tuberculosis a todo paciente con tuberculosis confirmada por un laboratorio bacteriológico o diagnosticada por un facultativo. Último dato disponible: 2005; evolución desde 1990.

Personas con VIH/SIDA (15-49 años, %): Porcentaje estimado de adultos entre 15 y 49 años de edad que viven con el VIH/SIDA. Último dato disponible: 2005; evolución desde 2001.

Mortalidad infantil (por cada 1.000 nacidos vivos): Número de niños, por cada 1.000 nacidos vivos, que mueren antes de cumplir un año de edad. Último dato disponible: 2006; evolución desde 1990.

Mortalidad de menores de 5 años (por cada 1.000 nacidos vivos): Número de niños, por cada 1.000 nacidos vivos, que mueren antes de cumplir los 5 años de edad. Último dato disponible: 2006; evolución desde 1990.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

SALUD

La globalización y sus patologías

El Informe 2007¹ de la Organización Mundial de la Salud (OMS), destaca los esfuerzos por lograr una relativa estabilidad en la seguridad sanitaria global durante los últimos 57 años, a partir de la publicación del primer conjunto de reglamentos jurídicamente vinculantes² para prevenir la propagación internacional de enfermedades.

No obstante los esfuerzos y el conocimiento acumulado desde entonces, el escenario actual presenta complejidades poco previsibles hace más de medio siglo. Así, por ejemplo, de acuerdo a estimaciones recientes, se calcula que en 2006 circularon en avión unos 2.100 millones de pasajeros. Este dato, que puede verse como un indicador de la asombrosa movilidad que el avance tecnológico permite en nuestros días es, al mismo tiempo, y abordado desde otro punto de vista, una potencial amenaza a la seguridad sanitaria global. Esa cifra de pasajeros deja en claro que una epidemia desatada en cualquier lugar del mundo puede llegar en cuestión de horas al otro extremo del globo.

El informe alerta también de otros elementos que representan un desafío para el sistema sanitario mundial. En los últimos 30 años se han identificado nuevas enfermedades a un ritmo que no conoce antecedentes. "Hoy en día existen al menos 40 enfermedades que se desconocían una generación atrás. Además, en los últimos cinco años la OMS ha verificado más de 1.100 eventos epidémicos."³

A los elementos anteriores – que no son más que ejemplos puntuales del tipo de riesgos a los que está expuesta la salud a nivel global – es posible agregar todos los derivados de grandes accidentes, cambios en el clima, reaparición de nuevas variedades, más resistentes, de enfermedades que se consideraban ya controladas o incluso erradicadas, y la aparición de enfermedades nuevas. Varios de estos fenómenos son consecuencias no deseadas de avances en el desarrollo a nivel global, incluso de ciertos logros previos en lo que hace a la salud.

Riesgo global, problemas desiguales

Este panorama evidencia el alcance global de las distintas amenazas. En consecuencia, la única manera de encarar efectivamente los nuevos desafíos es articular los esfuerzos que realiza cada país por separado con la implementación y desarrollo de políticas de alcance global en las cuales los países desarrollados deben ayudar a los países en desarrollo y, en particular, a los más pobres, no sólo por la necesidad

1 Organización Mundial de la Salud (OMS) (2007). *Informe sobre la salud en el mundo 2007. Protección de la salud pública mundial en el siglo XXI: Un porvenir más seguro*. Disponible en: <www.who.int/whr/2007/es/index.html>.

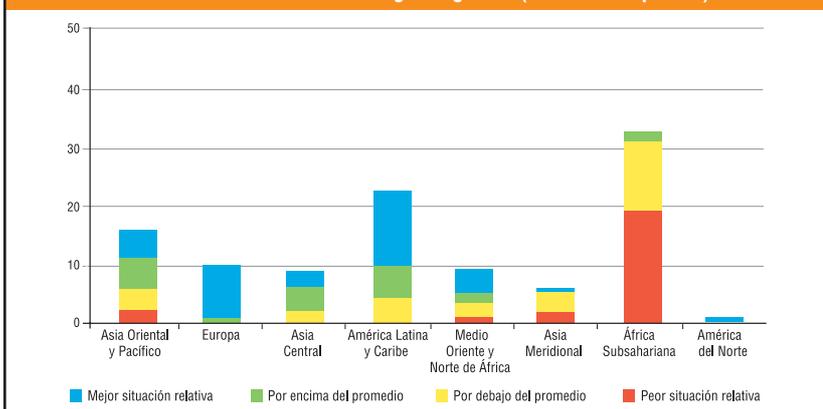
2 Reglamento Sanitario Internacional (RSI), adoptado en 1951. Una versión ampliada y revisada del RSI entró en vigor en junio de 2007.

3 OMS, *op. cit.*

CUADRO 1. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación relativa en salud

		Malaria (casos por cada 1.000 personas)	Tuberculosis (casos por cada 100.000 personas)	Personas con VIH/SIDA (15-49 años, %)	Mortalidad infantil (por cada 1.000 nacidos vivos)	Mortalidad de menores de 5 años (por cada 1.000 nacidos vivos)
Peor situación relativa	Promedio	172	565	9	108	174
	Cantidad de países	19	21	19	21	21
Mejor situación relativa	Promedio	0,6	41	0,3	12	14
	Cantidad de países	28	98	74	98	98
Total	Promedio	52	199	2	39	56
	Cantidad de países	103	185	148	185	185

CUADRO 2. Situación actual en salud según regiones (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en salud (cantidad de países)

	←	↶		→	↷	Total
Peor situación relativa	1	7	6	5	2	21
Debajo del promedio	0	2	8	10	12	32
Encima del promedio	0	0	7	10	18	35
Mejor situación relativa	0	0	16	70	11	97
Total	1	9	37	95	43	185

de reparar las injusticias entre el Norte y el Sur, sino además porque los países desarrollados no pueden alcanzar seguridad en sus territorios prescindiendo de lo que suceda en el resto.

De todas formas, el hecho de que el riesgo sea global no implica que la distribución de los problemas sea igualitaria: una vez más, las asimetrías, inequidades e injusticias entre los países desarrollados y el resto del planeta hacen que estas amenazas globales perjudiquen mucho más en lo inmediato a las sociedades más empobrecidas y desiguales. Así, la síntesis presentada en el Cuadro 1 muestra los promedios observados en diferentes dolencias en los países que están en mejor y peor situación sanitaria. En el caso de la malaria, casi una de cada cinco personas del grupo menos favorecido padece la enfermedad, mientras que en el grupo más favorecido no llega a haber un caso de malaria por millar de personas. La prevalencia de la tuberculosis es 15 veces mayor en el grupo de países en peor situación relativa que en el grupo de los más privilegiados.

Por último, si se analiza la tendencia de la pandemia de VIH/SIDA, se observa que entre el informe del año pasado y el del presente año la situación de los países menos privilegiados se mantiene constante, con un 9% de personas entre 15 y 49 años portadoras, frente a una leve evolución positiva para el caso de los países en mejor situación relativa, que pasan de 0,4% a un 0,3% para la población de referencia.

Otros dos indicadores fundamentales para entender la situación global son la mortalidad infantil (menores de 1 año) y la mortalidad en menores de 5 años. Durante muchos años el nivel de mortalidad infantil fue utilizado como un indicador muy vinculado al grado general de desarrollo de un país. Últimamente, la implementación de políticas focalizadas ha permitido adelantos específicos en mortalidad infantil, sin mayores avances correlativos en el desarrollo general del país. Pero suele ser más difícil lograr la reducción de la mortalidad en menores de 5 años, ya que para esto último se requieren cambios de más largo alcance en [el acceso a

servicios de salud y en calidad de vida. Es por ello que el nivel de la mortalidad en los primeros años de vida continúa siendo muy útil como indicador de la condición sanitaria general de los países. Los datos en esta variable muestran una situación de relativo estancamiento, si se compara con los datos del informe anterior. También se mantiene incambiada la brecha entre los países en mejor y peor situación: la mortalidad en menores de

5 años sigue siendo 13 veces mayor en estos últimos.

El Cuadro 2, que analiza el comportamiento de los países de diferentes zonas geográficas para los indicadores de esta área, es más que elocuente respecto a la angustiante situación a la que se enfrenta el África Subsahariana.

Desde el punto de vista de la evolución, si se analiza el cruce entre la situación actual y la evolución

reciente (Cuadro 3), la imagen es un poco más alentadora, al menos para el conjunto de países con información. De estos 185 países sólo 10 retroceden, mientras que 3 de cada 4 registran avances leves o significativos. No obstante, los valores de Guinea Ecuatorial muestran que sigue habiendo retrocesos significativos. ■

Son alarmantes los valores de mortalidad infantil en aquellos países en peor situación relativa. Para este subgrupo, la mortalidad infantil promedio es de 108 niños por cada 1.000 nacidos vivos, es decir, un promedio 9 veces mayor que el del subgrupo en mejor situación relativa. Pero a su vez, dentro

del subgrupo menos aventajado existen muy importantes diferencias. Así, 11 duplican ampliamente estos valores, superando las 200 muertes por cada 1.000 nacidos vivos. Es decir que, en estos países, muere 1 de cada 5 nacidos vivos.

Países	Mortalidad infantil (por cada 1.000 nacidos vivos)	Países	Mortalidad infantil (por cada 1.000 nacidos vivos)	Países	Mortalidad infantil (por cada 1.000 nacidos vivos)
Sierra Leona	270	Liberia	235	Congo, RD	270
Angola	260	Malí	217	Burkina Faso	260
Afganistán	257	Chad	209	Guinea-Bissau	257
Níger	253	Guinea Ecuatorial	206	Promedio para los 185 países	253

SALUD REPRODUCTIVA

Cuestión de vida o muerte

Referencias

SITUACIÓN ACTUAL
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación
- Información insuficiente

EVOLUCIÓN
(desde 1990 o el año más cercano)

- Avance significativo
- Avance leve
- Estancado
- Retroceso
- Retroceso severo

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MUJERES DE 15 A 49 AÑOS ATENDIDAS POR PERSONAL ESPECIALIZADO AL MENOS UNA VEZ DURANTE EL EMBARAZO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	TASA DE MORTALIDAD MATERNA ESTIMADA (cada 100.000 nacidos vivos)	USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS ENTRE MUJERES EN PAREJA DE 15 A 49 AÑOS (%)
	Afganistán (52)	52*	14*	1800	10*
→	Albania (94)	81*	100*	92	60*
	Alemania (100)		100	4	
→	Angola (62)		45*	1400	6*
	Antigua y Barbuda (—)		100		53*
	Arabia Saudita (97)		93	18	21*
	Argelia (94)	79*	95	180	61
	Argentina (98)		99*	77	65*
	Armenia (96)	93*	98*	76	53*
	Australia (99)		100*	4	
	Austria (—)		4		51*
	Azerbaiyán (85)	70*	97	82	55*
	Bahamas (99)		99	16	
	Bahrein (99)		99*	32	
→	Bangladesh (57)	49*	20	570	58*
	Barbados (99)	89*	100*	16	55
→	Belarús (99)		100*	18	73*
	Bélgica (99)		99*	8	
→	Belice (93)		91	52	56*
→	Benin (68)	88*	74	840	17
→	Bhután (78)		51*	440	31*
→	Birmania/Myanmar (76)		68*	380	34*
→	Bolivia (80)	79*	61*	290	58*
←	Bosnia y Herzegovina (—)	99*	100	3	36
→	Botswana (92)	99*	99*	380	44*
→	Brasil (92)		97*	110	77*
	Brunei Darussalam (100)		100*	13	
←	Bulgaria (99)		99	11	42*
→	Burkina Faso (64)	73*	54	700	17
	Burundi (58)	93*	34*	1100	9*
	Cabo Verde (93)		89*	210	53*
	Camboya (66)	69*	44*	540	40*
→	Camerún (70)	83*+	63	1000	29
	Canadá (99)		100*	7	
→	Chad (42)	43*+	15*	1500	3*
→	Chile (100)		100*	16	61*
→	China (90)		98	45	90*
	Chipre (99)		100*	10	
—	Cisjordania y Gaza (—)				50
→	Colombia (90)	94*+	96*	130	78*
→	Comoras (79)		62*	400	26*
	Congo, RD (69)		61*	1100	31*
	Congo, Rep. (79)	87*+	83*	740	44*

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTES:
Mujeres de 15 a 49 años atendidas durante el embarazo: Global Health Atlas, OMS (www.who.int/globalhealth), excepto (+), fuente: Demographic and Health Surveys - STAT compiler (www.measuredis.com/)

Partos atendidos por personal especializado: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health) excepto (+), fuente: Demographic and Health Surveys - STAT compiler (www.measuredis.com/)

Tasa de mortalidad materna: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health).

Uso de métodos anticonceptivos: World Development Indicators 2008 website, Banco Mundial (www.worldbank.org)

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Definición de indicadores al final de la tabla

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MUJERES DE 15 A 49 AÑOS ATENDIDAS POR PERSONAL ESPECIALIZADO AL MENOS UNA VEZ DURANTE EL EMBARAZO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	TASA DE MORTALIDAD MATERNA ESTIMADA (cada 100.000 nacidos vivos)	USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS ENTRE MUJERES EN PAREJA DE 15 A 49 AÑOS (%)
→	Cook, Islas (90)		100*		
→	Corea, Rep. (100)		100	14	81* →
→	Corea, RPD (—)	98*	97*	370	69* →
→	Costa Rica (94)		94 →	30	96* →
→	Côte d'Ivoire (79)	84*	57 →	810	13
	Croacia (99)		100	7	69*
	Cuba (99)		100	45	73
—	Dinamarca (98)			3	
→	Djibouti (75)		93	650	18
→	Dominica (97)		99*		50*
	Ecuador (83)	56* ←	80* →	210	73* →
→	Egipto (88)	71*+ →	74* →	130	59* →
→	El Salvador (79)		69* →	170	67* →
→	Emiratos Árabes Unidos (99)		100*	37	
→	Eritrea (67)	70*+	28* →	450	8*
→	Eslovaquia (97)		100	6	
→	Eslovenia (99)		100	6	
—	España (99)			4	
→	Estados Unidos de América (99)		100* →	11	73*
→	Estonia (99)		100*	25	
	Etiopía (54)	28*+	6*	720	15* →
	Fiji (99)		99*	210	44*
→	Filipinas (77)	88* →	60* →	230	49* →
→	Finlandia (100)		100*	7	
→	Francia (99)		99*	8	82* →
→	Gabón (82)	94*	86*	520	33*
→	Gambia (70)	92*	57	690	18* →
	Georgia (89)	91*	92* →	66	47* →
	Ghana (66)	92* →	50 →	560	17 →
	Granada (92)		100*		54*
—	Grecia (100)			3	
→	Guatemala (68)	86*	41* →	290	43* →
→	Guinea (66)	82*+ →	38* →	910	9* →
→	Guinea Ecuatorial (59)		63*	680	
→	Guinea-Bissau (61)	89*	39	1100	10 →
←	Guyana (81)	88*	94*	470	35* →
→	Haití (—)	85* →	26 →	670	32 →
→	Honduras (78)	92*+	67 →	280	65 →
→	Hungría (99)		100	6	
→	India (71)	65*	47 →	450	56 →
→	Indonesia (84)	92* →	66* →	420	57* →
→	Irán (91)		97*	140	74* →
→	Iraq (83)		89	300	50 →
—	Irlanda (100)		100*	1	
—	Islandia (100)			4	
—	Israel (100)			4	
→	Italia (99)		99*	3	60*
→	Jamaica (95)		97* →	170	69* →
←	Japón (99)		100*	6	52* →
→	Jordania (97)	99* →	100* →	62	56* →
←	Kazajstán (98)	82*	100	140	51 →
	Kenia (71)	88* →	42* →	560	39* →

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTES:
Mujeres de 15 a 49 años atendidas durante el embarazo: Global Health Atlas, OMS (www.who.int/globalatlas), excepto (+) fuente: Demographic and Health Surveys - STAT compiler (www.measurereads.com/accesssurveys/).

Partos atendidos por personal especializado: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health) excepto (+) fuente: Demographic and Health Surveys - STAT compiler (www.measurereads.com/accesssurveys/).

Tasa de mortalidad materna: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health/).

Uso de métodos anticonceptivos: World Development Indicators 2008 website, Banco Mundial (www.worldbank.org/).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MUJERES DE 15 A 49 AÑOS ATENDIDAS POR PERSONAL ESPECIALIZADO AL MENOS UNA VEZ DURANTE EL EMBARAZO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	TASA DE MORTALIDAD MATERNA ESTIMADA (cada 100.000 nacidos vivos)	USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS ENTRE MUJERES EN PAREJA DE 15 A 49 AÑOS (%)
←	Kirguistán (95)	88*	98	150	48
	Kiribati (88)		90*		21*
→	Kuwait (98)		100	4	50*
→	Lao, RDP (58)	44*	19*	660	32*
→	Lesotho (72)	90*+	55*	960	37*
	Letonia (99)		100*	10	
	Libano (95)		98*	150	58*
	Liberia (65)		51*	1200	10*
	Libia (98)		100	97	
	Lituania (99)		100*	11	
	Luxemburgo (97)		100*	12	
	Macedonia (96)		98*	10	14
	Madagascar (61)	80*+	45*	510	27*
	Malasia (99)		100*	62	
→	Malawi (62)	93*+	54	1100	42
	Maldivas (86)	98*	84*	120	39*
→	Malí (69)	53*	41*	970	8*
	Malta (100)		100	8	
→	Marruecos (79)	68*+	63*	240	63*
←	Marshall, Islas (93)		95*		34*
	Mauricio (98)		99*	15	76*
	Mauritania (66)	63*	53*	820	8*
→	México (94)		94	60	71
	Micronesia (—)		88*		45*
	Moldova (96)	98*+	100*	22	68*
	Mongolia (95)		99*	46	66
—	Montenegro		99*		
→	Mozambique (66)	85*+	48*	520	17*
→	Namibia (85)	85*	76*	210	44*
—	Nauru (—)		100*		
→	Nepal (65)	70	19	830	48
→	Nicaragua (72)	85*	67*	170	69*
→	Níger (52)	46	18	1800	11
	Nigeria (63)	61*	35*	1100	13*
—	Niue (—)		100		
—	Noruega (100)			7	
	Nueva Zelanda (98)		95*	9	
→	Omán (99)		98	64	32*
←	Países Bajos (100)		100	6	75*
→	Pakistán (64)		54	320	28*
←	Palau (99)		100		17*
	Panamá (91)		91*	130	
	Papua Nueva Guinea (68)		38*	470	26*
→	Paraguay (85)		100*	150	73*
	Perú (86)	85*	73*	240	46
	Polonia (100)		100	8	
	Portugal (99)		100*	11	
—	Puerto Rico (—)				78*
	Qatar (96)	62*	100	12	43*
	Reino Unido (99)		99*	8	82
→	República Centroafricana (65)		54	980	19
←	República Checa (99)		100	4	72*

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTES:
Mujeres de 15 a 49 años atendidas durante el embarazo: Global Health Atlas, OMS (www.who.int/globalatlas), excepto (+) fuente: Demographic and Health Surveys - STAT compiler (www.measurereads.com/accesssurveys/).

Partos atendidos por personal especializado: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health) excepto (+), fuente: Demographic and Health Surveys - STAT compiler (www.measurereads.com/accesssurveys/).

Tasa de mortalidad materna: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health).

Uso de métodos anticonceptivos: World Development Indicators 2008 website, Banco Mundial (www.worldbank.org/).

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/esadistitca2008
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	MUJERES DE 15 A 49 AÑOS ATENDIDAS POR PERSONAL ESPECIALIZADO AL MENOS UNA VEZ DURANTE EL EMBARAZO (%)	PARTOS ATENDIDOS POR PERSONAL ESPECIALIZADO (%)	TASA DE MORTALIDAD MATERNA ESTIMADA (cada 100.000 nacidos vivos)	USO DE MÉTODOS ANTICONCEPTIVOS ENTRE MUJERES EN PAREJA DE 15 A 49 AÑOS (%)
→	República Dominicana (88)	98*+	96 →	150	61 →
→	Rumania (96)	89*	98*	24	70* →
→	Rusia, Fed. (98)	96*	100	28	73* →
	Rwanda (53)	94*+	28*	1300	17* ←
←	Salomón, Islas (82)		43* ←	220	7* ←
→	Samoa (97)		100*		43* →
→	San Cristóbal y Nevis (95)		100*		54*
←	San Vicente y Granadinas (93)		100*		48* ←
—	Santa Lucía (98)		100*		
→	Santo Tomé y Príncipe (82)	91*	81		30
→	Senegal (71)	87*+ →	52* →	980	12* →
→	Serbia		99*		41*
→	Sierra Leona (61)	82*	43*	2100	5*
←	Singapur (91)		100	14	62* ←
→	Siria (94)		93 →	130	58 →
→	Somalia (—)		33	1400	15 →
→	Sri Lanka (98)		97* →	58	70* →
→	Sudáfrica (89)	89*	92* →	400	60* →
←	Sudán (76)		49* ←	450	8
—	Suecia (100)			3	
→	Suiza (97)		100	5	
→	Suriname (86)	91*	71*	72	42*
→	Swazilandia (77)		74*	390	48* →
→	Tailandia (96)		97 →	110	77 →
	Tanzania (73)	94*+ →	46* ←	950	26* →
→	Tayikistán (85)	75*	83*	170	38* →
→	Timor-Leste (60)		19*	380	10* →
→	Togo (71)	78* →	62 →	510	17 ←
→	Tonga (95)		99*		33* ←
	Trinidad y Tabago (95)	96*	98	45	43 →
→	Túnez (95)		90* →	100	63* →
←	Turkmenistán (—)	87*	100 →	130	48 ←
→	Turquía (92)	67*	83* →	44	71* →
—	Tuvalu (89)		100*		
←	Ucrania (99)	90*	100*	18	66* ←
→	Uganda (59)	94 →	42 →	550	24 →
←	Uruguay (96)		100*	20	77* ←
→	Uzbekistán (—)		100	24	65 →
→	Vanuatu (87)		92* →		28* →
→	Venezuela (95)		95*	57	77*
→	Vietnam (90)	70*	88 →	150	76 →
→	Yemen (61)	34* →	20* ←	430	23* →
	Zambia (73)	93*	43* ←	830	34* →
	Zimbabwe (80)	94	69	880	60 →

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTES:
Mujeres de 15 a 49 años atendidas durante el embarazo: Global Health Atlas, OMS (www.who.int/globalhalthatlas), excepto (+), fuente: Demographic and Health Surveys - STAT compiler (www.measur.edits.com/)

Partos atendidos por personal especializado: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health) excepto (+), fuente: Demographic and Health Surveys - STAT compiler (www.measur.edits.com/)

Tasa de mortalidad materna: Base de datos Reproductive Health Indicators, Departamento de Salud Reproductiva e Investigación, OMS (www.who.int/reproductive-health).

Uso de métodos anticonceptivos: World Development Indicators 2008 website, Banco Mundial (www.worldbank.org)

Por información más detallada sobre los años de referencia de los datos ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES:

Mujeres de 15 a 49 años atendidas por personal especializado al menos una vez durante el embarazo (%): Porcentaje de mujeres de entre 15 y 49 años de edad que durante el embarazo fueron atendidas al menos una vez por personal de salud especializado (médicos, enfermeras o parteras). Último dato disponible: 2001/2006; evolución desde año con información más próximo a 1990.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

Partos atendidos por personal especializado (%): Porcentaje de partos atendidos por personal especializado (médicos, enfermeras, parteras y agentes de atención primaria de salud calificados o parteras tradicionales capacitadas). Último dato disponible: 2001/2006; evolución desde año con información más próximo a 1990.

Tasa de mortalidad materna estimada (cada 100.000 nacidos vivos): Número anual de mujeres fallecidas por causas relacionadas con el embarazo y el parto por cada 100.000 nacidos vivos. Debido a cambios metodológicos en los modelos de estimación, los datos de 1995 y 2005 no son comparables. Último dato disponible: 2005.

Uso de métodos anticonceptivos por mujeres en pareja de 15 a 49 años (%): Porcentaje de mujeres en pareja entre 15 y 49 años de edad que utilizan métodos anticonceptivos habitualmente. Último dato disponible: 2001/2006; evolución desde 1990.

SALUD REPRODUCTIVA

Cuestión de vida o muerte

Los problemas de salud reproductiva siguen siendo la principal causa de enfermedad y muerte para las mujeres en edad reproductiva en todo el mundo. Según el Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) cada minuto muere una mujer en el parto por causas evitables y por cada fallecimiento hay 20 o más que presentan trastornos permanentes de salud derivados de complicaciones al dar a luz.

Cada año medio millón de mujeres pierden la vida y más de 10 millones ven seriamente comprometidas las posibilidades de desarrollar una vida plena. Esta situación es extremadamente preocupante en los países pobres, donde se registra la mayor cantidad de embarazos involuntarios, abortos en malas condiciones, infecciones con VIH/SIDA, defunciones y lesiones maternas permanentes.

La pobreza y la inequidad por razones de sexo excluyen a millones de mujeres del ejercicio pleno de sus derechos reproductivos, en tanto que la mortalidad y morbilidad derivadas de la maternidad agravan la situación de pobreza. Esto hace más proclives a los gobiernos del mundo a reafirmar su compromiso de priorizar los derechos de las mujeres en general y, particularmente, los de la salud reproductiva.

Ya la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, que entró en vigor en 1981, relacionaba los derechos de las mujeres, entre ellos el de salud reproductiva, con el derecho a gozar de una vida en condiciones dignas. Las políticas de promoción, planificación e inversión en salud reproductiva no pueden ser tratadas independientemente de las acciones que buscan alcanzar los Objetivos de Desarrollo del Milenio, particularmente los referidos a la reducción de la pobreza y del hambre en el mundo.

Asimismo, a partir de la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo de 1994 y de la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer de 1995, se impulsó un conjunto de políticas propiciando una mayor cobertura de los servicios de salud reproductiva, integrando servicios de planificación familiar en la atención pre y post natal para evitar embarazos no deseados, servicios de atención al parto por personal capacitado, atención obstétrica de emergencia oportuna y apropiada y la prevención de enfermedades de transmisión sexual y VIH/SIDA.

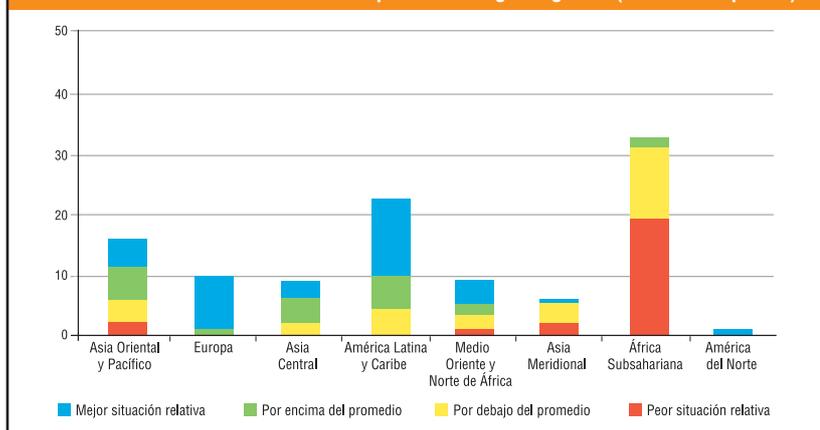
La información presentada en la tabla "Salud reproductiva: Cuestión de vida o muerte" pone en evidencia una gran distancia en los logros por país. El Cuadro 1 muestra que la distancia existente entre los valores promedio en los países en mejor y peor situación relativa es aún muy significativa. El indicador que muestra mayores diferencias es el porcentaje de partos atendidos por personal especializado: mientras que en los países mejor posicionados puede hablarse prácticamente de la universalización de la atención (98,9%), en el otro extremo, 62% de los partos no recibe atención especializada.

Asimismo, es alarmante constatar la brecha en mortalidad materna: en los países en mejor situación

CUADRO 1. Promedio por indicador de los países en peor y mejor situación relativa en salud reproductiva

		Mujeres de 15 a 49 años atendidas por personal especializado al menos una vez durante el embarazo (%)	Uso de métodos anticonceptivos entre mujeres en pareja de 15 a 49 años (%)	Partos atendidos por personal especializado (%)	Tasa de mortalidad materna estimada (cada 100.000 nacidos vivos)
Peor situación relativa	Promedio	67,2	17,1	37,9	928,8
	Cantidad de países	24	33	33	33
Mejor situación relativa	Promedio	93,9	64,5	98,9	35,2
	Cantidad de países	11	50	75	70
Total	Promedio	80,7	44,9	79,1	336,1
	Cantidad de países	79	150	177	162

CUADRO 2. Situación actual en salud reproductiva según regiones (cantidad de países)



CUADRO 3. Situación actual según evolución en salud reproductiva (cantidad de países)

	←	↩		→	➔	Total
Peor situación relativa	1	1	5	12	5	24
Debajo del promedio	0	3	5	7	11	26
Encima del promedio	0	3	4	5	9	21
Mejor situación relativa	0	9	7	16	4	36
Total	1	16	21	40	29	107

relativa mueren en promedio 35 mujeres por cada 100.000 nacidos vivos, en tanto en los países con mayores carencias se pierden 929 vidas por causas relacionadas con el embarazo y el parto.

En el acceso a los medios modernos de anticoncepción para evitar embarazos indeseados también hay diferencias: por cada seis mujeres que utilizan métodos anticonceptivos en el grupo de países más desarrollados, no alcanzan a ser dos las que acceden a este recurso en los países en peor situación relativa.

La mayor cantidad de muertes maternas se asocia fuertemente con la ausencia de atención durante el parto, y es significativo el incremento en el número de muertes en aquellos países donde la proporción de partos no atendidos en el sistema sanitario es mayor. Por tanto es posible lograr un impacto positivo en la reducción de la tasa de mortalidad materna con políticas que busquen universalizar la atención de los partos por personal especializado.

Escenario por regiones

El escenario actual de salud reproductiva es muy desigual por regiones (Cuadro 2). En África Subsa-

hariana, más de la mitad de los países se encuentran en la situación más desfavorecida. Si a esta categoría se acumula la siguiente (que comprende aquellos países por debajo del promedio), se alcanza al 87%, esto es, casi 9 de cada 10 países de esta región se encuentran en la peor situación o por debajo del promedio mundial.

El resto de países que presentan situaciones deficientes en el área se distribuyen entre Asia Oriental y Pacífico, Asia Meridional y Medio Oriente y Norte de África. En Asia Central, América Latina y el Caribe, América del Norte y Europa no se presentan países con una situación deficiente, siendo estas dos últimas regiones las más avanzadas a nivel mundial.

La evolución de los indicadores de salud reproductiva (Cuadro 3) muestra que la mayoría de los países ha avanzado leve o significativamente en los últimos años; aunque también hay una proporción significativa que se presentan estancados – inclusive en escenarios críticos – pero, sin duda, la situación más preocupante es la de los países posicionados en escenarios desfavorecidos cuyos indicadores registran retrocesos. ■

EQUIDAD DE GÉNERO

Las deudas del siglo XX y las vergüenzas del XXI

Género y educación

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Referencias

SITUACIÓN ACTUAL
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación
- Información insuficiente

EVOLUCIÓN
(desde 1990 o el año más cercano)

- Avance significativo
- Avance leve
- Estancado
- Retroceso
- Retroceso severo

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	BRECHA EN ALFABETIZACIÓN (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA BRUTA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (mujeres/ varones)
	Afganistán (52)	—	0,29			0,28*
	Albania (94)	56	0,99	0,99*	0,97* →	1,60*
←	Andorra (—)	—		0,97* ←	1,10*	1,06*
	Angola (62)	53	0,65			0,66* ←
	Anguila (—)	—		1,06*	0,96*	3,11*
	Antillas Neerlandesas (—)	—	1,00*		1,10*	1,43*
→	Arabia Saudita (97)	47	0,87	1,00* →	1,03* →	1,50* →
	Argelia (94)	52	0,76 ←	0,98* →	1,06*	1,28*
	Argentina (98)	72	1,00	0,99*	1,09*	1,42*
	Armenia (96)	—	0,99	1,05*	1,03* →	1,22*
	Aruba (—)	—	1,00	1,01	1,10	1,56
	Australia (99)	76		1,01*	1,02*	1,25*
→	Austria (—)	73		1,02*		1,21* →
	Azerbaiyán (85)	62	0,99*	0,97	0,96 ←	0,94 →
	Bahamas (99)	80		1,03*	1,02*	
←	Bahrein (99)	46	0,94 ←	1,00*	1,06*	2,41*
→	Bangladesh (57)	51	0,76	1,04*	1,04* →	0,53* →
	Barbados (99)	77		1,00*	1,01*	2,46*
	Belarús (99)	66	1,00*	0,97*	1,02*	1,36*
→	Bélgica (99)	73		1,00*	1,01*	1,23* →
	Belice (93)	64	1,00*	1,01	1,01*	2,43*
→	Benin (68)	41	0,49	0,81* →	0,49* →	0,25* →
—	Bermuda (—)	—				1,18*
	Bhután (78)	—		1,00*	1,00*	0,53*
	Birmania/Myanmar (76)	—	0,92 ←	1,02* →	0,99*	1,77*
	Bolivia (80)	66	0,87 ←	1,01*	0,99* →	
—	Bosnia y Herzegovina (—)	—	0,95			
	Botswana (92)	66	1,02	1,00*	1,09*	1,00* →
	Brasil (92)	69	1,00	1,01*	1,10*	1,32*
←	Brunei Darussalam (100)	63	0,95 ←	1,01*	1,05*	2,02*
	Bulgaria (99)	74	0,99	0,99*	0,98* ←	1,15*
→	Burkina Faso (64)	52	0,53	0,80* →	0,71* →	0,46* →
	Burundi (58)	62	0,78	0,91* →		0,38*
	Cabo Verde (93)	51	0,71* ←	0,98* →	1,09*	1,04* →
←	Caimán, Islas (—)	—		0,90* ←	0,92* ←	3,01*
→	Camboya (66)	60	0,76 ←	0,99* →	0,84* →	0,47* →
—	Camerún (70)	49				0,66* →
	Canadá (99)	76		1,00*		1,36*
	Chad (42)	41	0,31 ←	0,70* →	0,33* →	0,14*
	Chile (100)	62	1,00	0,98*		0,96* →
	China (90)	69	0,91 ←			0,98 →
←	Chipre (99)	69	0,96 ←	1,00*	1,02*	1,13*
→	Cisjordania y Gaza (—)	46	0,91	1,00	1,06	1,04* →

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:
UNESCO, Base de Datos en sitio web (www.uis.unesco.org), 2008.

Por información más detallada ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	BRECHA EN ALFABETIZACIÓN (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA BRUTA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (mujeres/ varones)
	Colombia (90)	75	1,00	1,00	1,11	1,09
→	Comoras (79)	—		0,85* →		0,77* →
—	Congo, RD (69)	—	0,67 ←			
	Congo, Rep. (79)	43		1,20*		0,19* ←
	Cook, Islas (90)	—		0,99*	1,10*	*
	Corea, Rep. (100)	54		0,93* ←	0,96	0,64 →
	Costa Rica (94)	68	1,01			1,26*
→	Côte d'Ivoire (79)	37	0,63	0,80* →	0,57* →	0,36*
←	Croacia (99)	74	0,98 ←	0,99*	1,02*	1,19*
	Cuba (99)	70	1,00	1,01	1,03	2,59
	Dinamarca (98)	80		1,01*	1,02*	1,39*
	Djibouti (75)	46		0,81* →	0,66* →	0,73* ←
	Dominica (97)	—		1,02*	1,01*	*
←	Ecuador (83)	71	0,97 ←	1,01*	1,02*	
←	Egipto (88)	40	0,71 ←	0,95* →	0,92*	
←	El Salvador (79)	67	0,92* ←	1,00*	1,04*	1,22*
	Emiratos Árabes Unidos (99)	51		0,99*	1,02*	2,81*
←	Eritrea (67)	45		0,85* ←	0,66* ←	0,15*
	Eslovaquia (97)	74		1,01*		1,29*
	Eslovenia (99)	71	1,00*	1,00*	1,01*	1,43*
←	España (99)	77	0,97* ←	1,00*	1,03*	1,22*
	Estonia (99)	74	1,00	0,99*	1,02*	1,66*
→	Etiopía (54)	52	0,51* ←	0,93 →	0,70 →	0,32* →
	Fiji (99)	—		0,99*	1,07*	1,20*
	Filipinas (77)	76	1,02	1,02*	1,20*	1,23*
	Finlandia (100)	85		1,00*	1,01*	1,21*
	Francia (99)	73		1,01*	1,02*	1,27*
	Gabón (82)	53	0,82*	0,99*		0,54*
→	Gambia (70)	49		1,00* →	0,84* →	0,24* ←
	Georgia (89)	64		1,01*	1,02*	1,04*
	Ghana (66)	58	0,75 ←	1,01 →	0,91 →	0,53 →
	Granada (92)	—		0,98*	1,01*	*
←	Grecia (100)	66	0,96 ←	1,00*	1,02*	1,14*
	Guatemala (68)	49	0,84	0,95* →	0,93*	0,72*
→	Guinea (66)	51	0,43	0,84* →	0,54* →	0,24* →
	Guinea Ecuatorial (59)	45	0,86 ←	0,90* ←		0,43* →
→	Guinea-Bissau (61)	48		0,71* →	0,55*	0,18*
—	Guyana (81)	61				2,09*
→	Honduras (78)	69	1,01	1,01*		1,41* →
→	Hong Kong (—)	72		0,95*	1,01* →	1,04* →
	Hungría (99)	71		0,98* ←	1,00*	1,46*
	India (71)	40	0,65 ←	0,96* →		0,71* →
	Indonesia (84)	52	0,92 ←	0,97*	0,99* →	0,79* →
→	Irán (91)	54	0,87 ←	1,10* →	0,94*	1,09* →
→	Iraq (83)	—	0,76	0,86*	0,70* →	0,59* →
	Irlanda (100)	70		1,01*	1,06*	1,26* →
	Islandia (100)	78		0,97*	1,03*	1,91*
	Israel (100)	73		1,01*	1,01*	1,34*
→	Italia (99)	65	0,99	0,99*	1,01*	1,36* →
→	Jamaica (95)	61		1,00*	1,05*	2,29* →
→	Japón (99)	61		1,00*	1,01*	0,89* →
←	Jordania (97)	47	0,91 ←	1,01*	1,04*	1,05*
	Kazajstán (98)	75	1,00*	1,00*	0,99*	1,43*

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:
UNESCO, Base de Datos en sitio web
(www.uis.unesco.org), 2008.

Por información más detallada ver tablas completas en:
www.socialwatch.org/estadisticas2008
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	BRECHA EN ALFABETIZACIÓN (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA BRUTA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (mujeres/ varones)
←	Kenia (71)	59	0,90 ←	1,01*	1,01*	0,60*
	Kirguistán (95)	71	0,99*	0,99	1,02	1,27
	Kiribati (88)	—		1,01*	1,10*	*
	Kuwait (98)	—	0,96 ←	0,99 →	1,04*	2,87*
→	Lao, RDP (58)	—	0,79	0,94* →	0,85* →	0,71* →
	Lesotho (72)	64		1,06*	1,56*	1,27*
	Letonia (99)	76	1,00	1,03*		1,79*
	Líbano (95)	47		0,99	1,10	1,13*
	Liberia (65)	—		0,78*	0,57*	0,76*
—	Libia (98)	—				1,10* →
	Liechtenstein (—)	—		1,03*	1,11*	0,37*
	Lituania (99)	77	1,00	1,00*	1,01*	1,56*
	Luxemburgo (97)	61		1,01*	1,07*	1,17*
	Macao (—)	—	0,92 ←	0,96	1,05	0,81 →
	Macedonia (96)	68	0,96	1,00*	0,98*	1,38*
	Madagascar (61)	61	0,85 ←	1,00*	1,03*	0,89* →
←	Malasia (99)	58	0,93 ←	1,00*	1,12*	1,26*
→	Malawi (62)	48	0,72*	1,05* →	0,89* →	0,55* →
	Maldivas (86)	62	1,00	1,00*	1,10*	2,37*
	Malí (69)	50	0,44* ←	0,78* →		0,45* →
	Malta (100)	59	1,03*	0,95* →	0,98*	1,35* →
→	Marruecos (79)	43	0,60 ←	0,94* →	0,85* →	0,81* →
	Marshall, Islas (93)	—		0,99*	1,06*	1,30*
	Mauricio (98)	60	0,91 ←	1,02*	1,02*	1,26* →
→	Mauritania (66)	49	0,73	1,05* →	0,89* →	0,34* →
	México (94)	60	0,97 ←	0,99*	0,99*	0,94* →
	Moldova (96)	74	0,99	1,00	1,03	1,39
	Mongolia (95)	70	1,00	1,02	1,13	1,57
	Montserrat (—)	—		0,96*	1,11*	*
	Mozambique (66)	64	0,46* ←	0,91* →	0,78* →	0,49*
←	Namibia (85)	71	0,96 ←	1,06*	1,32*	0,88* ←
→	Nepal (65)	44	0,56	0,87*		0,40* →
	Nicaragua (72)	52	1,00	0,98*	1,13*	1,08* →
	Níger (52)	47	0,35 ←	0,73* →	0,66* →	0,34* ←
	Nigeria (63)	43	0,65* ←	0,86*	0,84*	0,53*
	Niue (—)	—		1,00*	1,05*	*
	Noruega (100)	84		1,00*	1,01*	1,53*
	Nueva Zelanda (98)	78		1,00*	1,03*	1,49*
→	Omán (99)	48	0,85	1,02 →	0,99	1,09* →
	Países Bajos (100)	78		0,99*	1,02*	1,07* →
→	Pakistán (64)	42	0,55	0,76*	0,74*	0,88* →
	Palau (99)	—		0,96*		2,15*
	Panamá (91)	71	0,99	0,99*	1,09*	1,63*
	Papua Nueva Guinea (68)	—	0,80 ←			0,55*
←	Paraguay (85)	67	0,96* ←	1,00*		1,34*
←	Perú (86)	69	0,88 ←	1,02*	0,99*	1,02*
	Polonia (100)	71		1,01*	1,01*	1,40*
←	Portugal (99)	72	0,92* ←	0,99*	1,11*	1,30*
	Qatar (96)	50	0,99	0,99*	1,00*	3,45*
→	Reino Unido (99)	75		1,00* →	1,03*	1,39* →
←	República Centroafricana (65)	42	0,52 ←			0,19* →
→	República Checa (99)	69		1,03*		1,16* →
	República Dominicana (88)	66	1,00	1,03	1,22	1,59*

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:
UNESCO, Base de Datos en sitio web (www.uis.unesco.org), 2008.

Por información más detallada ver tablas completas en:
www.socialwatch.org/estadisticas2008
Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	BRECHA EN ALFABETIZACIÓN (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA BRUTA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCIARIA (mujeres/ varones)
	Rumania (96)	72	0,98 ←	0,99*	1,03*	1,26* →
	Rusia, Fed. (98)	76	1,00	1,01*		1,37*
	Rwanda (53)	80	0,84 ←	1,04*		0,62* →
	Salomón, Islas (82)	—		0,97*	0,87* →	*
	Samoa (97)	50		1,01*	1,14*	0,93* ←
	San Cristóbal y Nevis (95)	—		1,06*	0,99*	*
	San Vicente y Granadinas (93)	61		0,96*	1,23*	*
	Santa Lucía (98)	71		0,98	1,29	2,62
	Santo Tomé y Príncipe (82)	47	0,85	0,98*	1,11*	*
	Senegal (71)	55	0,57 ←	0,96* →	0,75*	
→	Seychelles (—)	51	1,01	1,01* →	1,06*	*
	Sierra Leona (61)	41	0,52			0,40*
	Singapur (91)	66	0,87* ←	1,00*	1,02*	
→	Siria (94)	—	0,84	0,95* →	0,94* →	
	Sri Lanka (98)	53	0,97 ←	1,01*		
	Sudáfrica (89)	70	0,96* ←	1,00*	1,11*	1,21* →
→	Sudán (76)	41	0,73	0,83* →		0,92* →
	Suecia (100)	89		1,00*	1,00*	1,55*
	Suiza (97)	63		0,99*	0,96*	0,87* →
	Suriname (86)	56	0,95	1,04*	1,39*	1,62*
	Swazilandia (77)	50	0,97 ←	1,01*	1,13*	1,06* →
←	Tailandia (96)	70	0,95 ←	0,99	1,11	1,07
	Tanzania (73)	58	0,80 ←	0,99		0,48* →
←	Tayikistán (85)	52	1,00	0,96	0,85* ←	0,37 ←
	Timor-Leste (60)	55		0,96*		1,26*
→	Togo (71)	39	0,56 ←	0,86* →	0,48* →	0,20* →
←	Tonga (95)	—	1,00*	0,96* ←	1,23*	1,68*
→	Trinidad y Tabago (95)	70		1,00*	1,04*	1,28* →
	Túnez (95)	49	0,78 ←	1,01* →	1,10*	1,40* →
←	Turcas y Caicos, Islas (—)	—		1,07*	0,96* ←	*
—	Turkmenistán (—)	—	0,99*			
	Turquía (92)	46	0,84 ←	0,95* →	0,85*	0,74* →
	Ucrania (99)	74	0,99	1,00	1,01	1,23
	Uganda (59)	64	0,75 ←		0,90* →	0,62* →
	Uruguay (96)	75	1,01*	1,00*		2,02*
—	Uzbekistán (—)	57				0,80*
→	Vanuatu (87)	56		0,99*	0,87* →	0,59* →
	Venezuela (95)	68	0,99	1,00	1,15*	1,08*
←	Vietnam (90)	71	0,93* ←	0,94* →	0,96*	0,71* ←
→	Virgenes, Islas (RU) (—)	—		0,99*	1,16* →	2,28*
	Yemen (61)	29	0,30* ←	0,73* →	0,46*	0,37* →
←	Zambia (73)	55	0,78* ←	1,02* →	0,80 ←	0,46*
	Zimbabwe (80)	57	0,88* ←	1,02*	0,93 →	0,63* →

NOTA:
(*) El dato corresponde a un año o período diferente al consignado en la definición del indicador.

FUENTE:
UNESCO. Base de Datos en sitio web
(www.uis.unesco.org), 2008.

Por información más detallada ver tablas completas en:
www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Brecha en alfabetización (mujeres/varones): Relación entre las tasas de alfabetización de mujeres y hombres de 15 a 24 años de edad.
Último dato disponible: 2000/2005; evolución desde 1990.

Brecha en la tasa neta de matriculación en enseñanza primaria (mujeres/varones): Relación entre las tasas netas de matriculación en enseñanza primaria de niñas y niños.
Último dato disponible: 2000/2005; evolución desde 1991.

Brecha en la tasa neta de matriculación en enseñanza secundaria (mujeres/varones): Relación entre las tasas netas de matriculación en enseñanza secundaria de mujeres y hombres.
Último dato disponible: 2000/2005; evolución desde 1991.

Brecha en la tasa bruta de matriculación en enseñanza terciaria (mujeres/varones): Relación entre las tasas brutas de matriculación en enseñanza terciaria de mujeres y hombres.
Último dato disponible: 2000/2005; evolución desde 1991.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

EQUIDAD DE GÉNERO

Las deudas del siglo XX y las vergüenzas del XXI

Brecha de género en el ingreso y la participación económica

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Referencias

SITUACIÓN ACTUAL
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación
- Información insuficiente

EVOLUCIÓN
(desde 1990 o el año más cercano)

- Avance significativo
- Avance leve
- Estancado
- Retroceso
- Retroceso severo

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	BRECHA EN LA TASA DE ACTIVIDAD (mujeres/varones)	RELACIÓN DE INGRESOS ESTIMADOS (mujeres / varones)
←	Albania (94)	56	0,7 ←	0,5
→	Alemania (100)	—	0,8 →	0,6
	Angola (62)	53	0,8	0,6
	Arabia Saudita (97)	47	0,2	0,2
→	Argelia (94)	52	0,5 →	0,3
→	Argentina (98)	72	0,7 →	0,5
←	Armenia (96)	—	0,8 ←	0,6
→	Australia (99)	76	0,8 →	0,7
→	Austria (—)	73	0,8 →	0,5
	Azerbaiyán (85)	62	0,8	0,6
→	Bahamas (99)	80	0,9 →	0,7
	Bahrein (99)	46	0,3	0,4
←	Bangladesh (57)	51	0,6 ←	0,5
	Barbados (99)	77	0,8	0,6
←	Belarús (99)	66	0,8 ←	0,6
→	Bélgica (99)	73	0,7 →	0,6
→	Belize (93)	64	0,5 →	0,4
←	Benin (68)	41	0,6 ←	0,5
→	Bhután (78)	—	0,6 →	0,5
	Birmania/Myanmar (76)	—	0,8	—
→	Bolivia (80)	66	0,7 →	0,6
→	Bosnia y Herzegovina (—)	—	0,9 →	0,7
←	Botswana (92)	66	0,7 ←	0,3
→	Brasil (92)	69	0,7 →	0,6
	Brunei Darussalam (100)	63	0,6	0,4
←	Bulgaria (99)	74	0,8 ←	0,7
	Burkina Faso (64)	52	0,9	0,7
	Burundi (58)	62	1,0	0,8
←	Cabo Verde (93)	51	0,5 ←	0,4
	Camboya (66)	60	0,9	0,7
←	Camerún (70)	49	0,7 ←	0,5
→	Canadá (99)	76	0,8 →	0,6
→	Chad (42)	41	0,9 →	0,6
→	Chile (100)	62	0,5 →	0,4
←	China (90)	69	0,8 ←	0,6
→	Chipre (99)	69	0,8 →	0,6
	Cisjordania y Gaza (—)	46	0,2	—

FUENTE:

Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Por información más detallada ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Brecha en la tasa de actividad (mujeres/varones):
Tasa de actividad económica femenina (proporción de la población femenina de 15 años o más que aporta, o se encuentra disponible para aportar, mano de obra para la producción de bienes y servicios) como porcentaje de la tasa de actividad masculina. Último dato disponible: 2005; evolución desde 1990.

Relación de ingresos estimados (mujeres/varones):
Relación de los ingresos estimados percibidos por las mujeres respecto a los ingresos estimados percibidos por los hombres. Debido a la falta de datos relativos a los ingresos desagregados por sexo, el PNUD realiza una estimación aproximada de los ingresos percibidos por hombres y mujeres a partir de datos sobre la relación entre el salario no agrícola de la mujer y el salario no agrícola del hombre, el porcentaje femenino y masculino de la población económicamente activa, la población femenina y masculina total y el PBI per cápita (paridad de poder adquisitivo en USD). Último dato disponible: 1991/2005.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	BRECHA EN LA TASA DE ACTIVIDAD (mujeres/ varones)	RELACIÓN DE INGRESOS ESTIMADOS (mujeres / varones)
→	Colombia (90)	75	0,8 →	0,6
←	Comoras (79)	—	0,7 ←	0,5
	Congo, RD (69)	—	0,7	0,5
	Congo, Rep. (79)	43	0,7	0,5
	Corea, Rep. (100)	54	0,7	0,4
→	Costa Rica (94)	68	0,6 →	0,5
←	Côte d'Ivoire (79)	37	0,4 ←	0,3
	Croacia (99)	74	0,7	0,7
→	Cuba (99)	70	0,6 →	0,4
←	Dinamarca (98)	80	0,8 ←	0,7
←	Djibouti (75)	46	0,6 ←	0,5
→	Ecuador (83)	71	0,7 →	0,6
←	Egipto (88)	40	0,3 ←	0,2
←	El Salvador (79)	67	0,6 ←	0,4
→	Emiratos Árabes Unidos (99)	51	0,4 →	0,2
←	Eritrea (67)	45	0,6 ←	0,4
←	Eslovaquia (97)	74	0,8 ←	0,6
	Eslovenia (99)	71	0,8	0,6
→	España (99)	77	0,7 →	0,5
	Estados Unidos de América (99)	75	0,8	0,6
←	Estonia (99)	74	0,8 ←	0,6
	Etiopía (54)	52	0,8	0,6
	Fiji (99)	—	0,6	0,5
→	Filipinas (77)	76	0,7 →	0,6
←	Finlandia (100)	85	0,9 ←	0,7
	Francia (99)	73	0,8	0,6
	Gabón (82)	53	0,8	0,6
←	Gambia (70)	49	0,7 ←	0,5
←	Georgia (89)	64	0,7 ←	0,3
	Ghana (66)	58	0,9	0,7
→	Grecia (100)	66	0,7 →	0,6
→	Guatemala (68)	49	0,4 →	0,3
	Guinea (66)	51	0,9	0,7
	Guinea Ecuatorial (59)	45	0,6	0,4
	Guinea-Bissau (61)	48	0,7	0,5
→	Guyana (81)	61	0,5 →	0,4
←	Haití (—)	—	0,7 ←	0,5
→	Honduras (78)	69	0,6 →	0,5
→	Hong Kong (—)	72	0,8 →	0,6
←	Hungría (99)	71	0,7 ←	0,6
←	India (71)	40	0,4 ←	0,3
	Indonesia (84)	52	0,6	0,5
→	Irán (91)	54	0,5 →	0,4
→	Irlanda (100)	70	0,7 →	0,5
	Islandia (100)	78	0,9	0,7

FUENTE:

Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Por información más detallada ver tablas completas en:
www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Brecha en la tasa de actividad (mujeres/varones):
Tasa de actividad económica femenina (proporción de la población femenina de 15 años o más que aporta, o se encuentra disponible para aportar, mano de obra para la producción de bienes y servicios) como porcentaje de la tasa de actividad masculina.
Último dato disponible: 2005; evolución desde 1990.

Relación de ingresos estimados (mujeres/varones):
Relación de los ingresos estimados percibidos por las mujeres respecto a los ingresos estimados percibidos por los hombres. Debido a la falta de datos relativos a los ingresos desagregados por sexo, el PNUD realiza una estimación aproximada de los ingresos percibidos por hombres y mujeres a partir de datos sobre la relación entre el salario no agrícola de la mujer y el salario no agrícola del hombre, el porcentaje femenino y masculino de la población económicamente activa, la población femenina y masculina total y el PBI per cápita (paridad de poder adquisitivo en USD).
Último dato disponible: 1991/2005.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	BRECHA EN LA TASA DE ACTIVIDAD (mujeres/ varones)	RELACIÓN DE INGRESOS ESTIMADOS (mujeres / varones)
→	Israel (100)	73	0,9 →	0,7
→	Italia (99)	65	0,6 →	0,5
←	Jamaica (95)	61	0,7 ←	0,6
	Japón (99)	61	0,7	0,4
→	Jordania (97)	47	0,4 →	0,3
→	Kazajstán (98)	75	0,9 →	0,6
←	Kenia (71)	59	0,8 ←	0,8
←	Kirguistán (95)	71	0,7 ←	0,6
→	Kuwait (98)	—	0,6 →	0,3
	Lao, RDP (58)	—	0,7	0,5
←	Lesotho (72)	64	0,6 ←	0,5
←	Letonia (99)	76	0,8 ←	0,7
	Libano (95)	47	0,4	0,3
→	Libia (98)	—	0,4 →	0,3
←	Lituania (99)	77	0,8 ←	0,7
→	Luxemburgo (97)	61	0,7 →	0,5
←	Macedonia (96)	68	0,6 ←	0,5
←	Madagascar (61)	61	0,9 ←	0,7
	Malasia (99)	58	0,6	0,4
	Malawi (62)	48	1,0	0,0
→	Maldivas (86)	62	0,7 →	0,5
→	Malí (69)	50	0,9 →	0,7
→	Malta (100)	59	0,5 →	0,5
	Marruecos (79)	43	0,3	0,3
	Mauricio (98)	60	0,5	0,4
	Mauritania (66)	49	0,7	0,5
→	México (94)	60	0,5 →	0,4
←	Moldova (96)	74	0,8 ←	0,6
←	Mongolia (95)	70	0,7 ←	0,5
	Mozambique (66)	64	1,0	0,8
	Namibia (85)	71	0,7	0,6
	Nepal (65)	44	0,6	0,5
	Nicaragua (72)	52	0,4	0,3
	Níger (52)	47	0,8	0,6
←	Nigeria (63)	43	0,5 ←	0,4
	Noruega (100)	84	0,9	0,8
→	Nueva Zelanda (98)	78	0,8 →	0,7
→	Omán (99)	48	0,3 →	0,2
→	Países Bajos (100)	78	0,8 →	0,6
→	Pakistán (64)	42	0,4 →	0,3
→	Panamá (91)	71	0,6 →	0,6
	Papua Nueva Guinea (68)	—	1,0	0,7
→	Paraguay (85)	67	0,8 →	0,3
→	Perú (86)	69	0,7 →	0,5
←	Polonia (100)	71	0,8 ←	0,6

FUENTE:

Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Por información más detallada ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Brecha en la tasa de actividad (mujeres/varones):
Tasa de actividad económica femenina (proporción de la población femenina de 15 años o más que aporta, o se encuentra disponible para aportar, mano de obra para la producción de bienes y servicios) como porcentaje de la tasa de actividad masculina.
Último dato disponible: 2005; evolución desde 1990.

Relación de ingresos estimados (mujeres/varones):
Relación de los ingresos estimados percibidos por las mujeres respecto a los ingresos estimados percibidos por los hombres. Debido a la falta de datos relativos a los ingresos desagregados por sexo, el PNUD realiza una estimación aproximada de los ingresos percibidos por hombres y mujeres a partir de datos sobre la relación entre el salario no agrícola de la mujer y el salario no agrícola del hombre, el porcentaje femenino y masculino de la población económicamente activa, la población femenina y masculina total y el PBI per cápita (paridad de poder adquisitivo en USD).
Último dato disponible: 1991/2005.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	BRECHA EN LA TASA DE ACTIVIDAD (mujeres/ varones)	RELACIÓN DE INGRESOS ESTIMADOS (mujeres / varones)	
→	Portugal (99)	72	0,8 →	0,6	FUENTE: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD. Por información más detallada ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008 DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES Brecha en la tasa de actividad (mujeres/varones): Tasa de actividad económica femenina (proporción de la población femenina de 15 años o más que aporta, o se encuentra disponible para aportar, mano de obra para la producción de bienes y servicios) como porcentaje de la tasa de actividad masculina. Último dato disponible: 2005; evolución desde 1990. Relación de ingresos estimados (mujeres/varones): Relación de los ingresos estimados percibidos por las mujeres respecto a los ingresos estimados percibidos por los hombres. Debido a la falta de datos relativos a los ingresos desagregados por sexo, el PNUD realiza una estimación aproximada de los ingresos percibidos por hombres y mujeres a partir de datos sobre la relación entre el salario no agrícola de la mujer y el salario no agrícola del hombre, el porcentaje femenino y masculino de la población económicamente activa, la población femenina y masculina total y el PBI per cápita (paridad de poder adquisitivo en USD). Último dato disponible: 1991/2005. Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.
→	Qatar (96)	50	0,4 →	0,2	
→	Reino Unido (99)	75	0,8 →	0,7	
="	República Centroafricana (65)	42	0,8 ="	0,6	
←	República Checa (99)	69	0,8 ←	0,5	
→	República Dominicana (88)	66	0,6 →	0,4	
="	Rumania (96)	72	0,8 ="	0,7	
←	Rusia, Fed. (98)	76	0,8 ←	0,6	
←	Rwanda (53)	80	1,0 ←	0,7	
←	Salomón, Islas (82)	—	0,7 ←	0,5	
="	Samoa (97)	50	0,5 ="	0,4	
→	San Vicente y Granadinas (93)	61	0,7 →	0,5	
→	Santa Lucía (98)	71	0,7 →	0,5	
←	Santo Tomé y Príncipe (82)	47	0,4 ←	0,3	
←	Senegal (71)	55	0,7 ←	0,5	
="	Sierra Leona (61)	41	0,6 ="	0,5	
="	Singapur (91)	66	0,7 ="	0,5	
→	Siria (94)	—	0,4 →	0,3	
←	Sri Lanka (98)	53	0,5 ←	0,4	
←	Sudáfrica (89)	70	0,6 ←	0,4	
="	Sudán (76)	41	0,3 ="	0,3	
←	Suecia (100)	89	0,9 ←	0,8	
→	Suiza (97)	63	0,8 →	0,6	
="	Suriname (86)	56	0,5 ="	0,4	
←	Swazilandia (77)	50	0,4 ←	0,3	
←	Tailandia (96)	70	0,8 ←	0,6	
←	Tanzania (73)	58	1,0 ←	0,0	
="	Tayikistán (85)	52	0,7 ="	0,6	
→	Timor-Leste (60)	55	0,7 →		
←	Togo (71)	39	0,6 ←	0,4	
→	Tonga (95)	—	0,6 →	0,5	
→	Trinidad y Tabago (95)	70	0,6 →	0,5	
→	Túnez (95)	49	0,4 →	0,3	
←	Turkmenistán (—)	—	0,8 ←	0,6	
←	Turquía (92)	46	0,4 ←	0,4	
←	Ucrania (99)	74	0,8 ←	0,5	
→	Uganda (59)	64	0,9 →	0,7	
→	Uruguay (96)	75	0,7 →	0,6	
←	Uzbekistán (—)	57	0,8 ←	0,6	
="	Vanuatu (87)	56	0,9 ="	0,7	
→	Venezuela (95)	68	0,7 →	0,5	
="	Vietnam (90)	71	0,9 ="	0,7	
="	Yemen (61)	29	0,4 ="	0,3	
="	Zambia (73)	55	0,7 ="	0,5	
←	Zimbabue (80)	57	0,8 ←	0,6	

EQUIDAD DE GÉNERO

Las deudas del siglo XX y las vergüenzas del XXI

Empoderamiento de las mujeres

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Referencias

SITUACIÓN ACTUAL
(último dato disponible)

- Mejor situación
- Por encima del promedio
- Por debajo del promedio
- Peor situación
- Información insuficiente

EVOLUCIÓN
(desde 1990 o el año más cercano)

- Avance significativo
- Avance leve
- Estancado
- Retroceso
- Retroceso severo

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	MUJERES PROFESIONALES Y TÉCNICAS (%)	LEGISLADORAS, ALTAS FUNCIONARIAS Y DIRECTIVAS (%)	MUJERES EN PUESTOS DE DECISIÓN EN EL GOBIERNO A NIVEL MINISTERIAL (%)	MUJERES EN ESCAÑOS PARLAMENTARIOS (%)	
—	Afganistán (52)	—				27,3	
←	Albania (94)	56			5,3	7,1	
→	Alemania (100)	—	50	37	46,2	31,6	
→	Andorra (—)	—				28,6	
→	Angola (62)	53			5,7	15,0	
←	Antigua y Barbuda (—)	—	55	45	15,4	10,5	
	Arabia Saudita (97)	47	6	31			
→	Argelia (94)	52	32		10,5	7,7	
→	Argentina (98)	72	53	33	8,3		
→	Armenia (96)	—				9,2	
→	Australia (99)	76	56	37	20,0	24,7	
→	Austria (—)	73	49	27	35,3	32,2	
→	Azerbaiyán (85)	62			15,0	11,3	
←	Bahamas (99)	80	60	46	26,7	12,2	
→	Bahrein (99)	46			8,7	2,5	
→	Bangladesh (57)	51	12	23	8,3	15,1	
→	Barbados (99)	77	52	43	29,4	13,3	
→	Belarús (99)	66			10,0	29,1	
→	Bélgica (99)	73	49	32	21,4	34,7	
=	Belice (93)	64	50	41	6,3	6,7	
→	Benin (68)	41			19,0	8,4	
=	Bhután (78)	—				2,7	
→	Bolivia (80)	66	40	36	6,7	16,9	
	Bosnia y Herzegovina (—)	—			11,1	14,3	
→	Botswana (92)	66	51	33	26,7	11,1	
→	Brasil (92)	69	52	34	11,4	8,8	
→	Brunei Darussalam (100)	63	44	26	9,1		
→	Bulgaria (99)	74	60	34	23,8	22,1	
→	Burkina Faso (64)	52			14,8	15,3	
→	Burundi (58)	62			10,7	30,5	
→	Cabo Verde (93)	51			18,8	15,3	
→	Camboya (66)	60	33	14	7,1	9,8	
→	Camerún (70)	49			11,1	14,1	
→	Canadá (99)	76	56	36	23,1	20,8	
←	Chad (42)	41			11,5	6,5	
→	Chile (100)	62	52	25	16,7	15,0	
→	China (90)	69	52	17	6,3	20,3	
→	Chipre (99)	69	45	15		14,3	
→	Cisjordania y Gaza (—)	46	35	11			
→	Colombia (90)	75	50	38	35,7	8,4	
→	Comoras (79)	—				3,0	
—	Congo, RD (69)	—			12,5		
→	Congo, Rep. (79)	43			14,7	7,4	

FUENTES:
Mujeres profesionales y técnicas: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Legisladoras, altas funcionarias y directivas: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Mujeres en puestos de decisión en el gobierno a nivel ministerial: Informe sobre Desarrollo Humano 1997, PNUD e Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Mujeres en escaños parlamentarios: Base de Datos IPU, 2008 (www.ipu.org).

Por información más detallada ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008 al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	MUJERES PROFESIONALES Y TÉCNICAS (%)	LEGISLADORAS, ALTAS FUNCIONARIAS Y DIRECTIVAS (%)	MUJERES EN PUESTOS DE DECISIÓN EN EL GOBIERNO A NIVEL MINISTERIAL (%)	MUJERES EN ESCAÑOS PARLAMENTARIOS (%)	
→	Corea, Rep. (100)	54	39	8	5,6 →	13,4 →	
→	Costa Rica (94)	68	40	25	25,0 →	38,6 →	
→	Côte d'Ivoire (79)	37			17,1 →	8,5 =	
→	Croacia (99)	74	50	24	33,3 →	21,7 →	
→	Cuba (99)	70	62	34	16,2 →	36 →	
→	Dinamarca (98)	80	53	25	33,3 →	36,9 →	
→	Djibouti (75)	46			5,3 →	10,8 →	
→	Dominica (97)	—	55	48		12,9 →	
→	Ecuador (83)	71	48	35	14,3 →	25,0 →	
→	Egipto (88)	40	30	9	5,9 →	2,0 =	
→	El Salvador (79)	67	45	33	35,3 →	16,7 →	
→	Emiratos Árabes Unidos (99)	51	25	8	5,6 →	22,5 →	
=	Eritrea (67)	45			17,6 →	22,0 =	
→	Eslovaquia (97)	74	58	31		19,3 →	
→	Eslovenia (99)	71	57	33	6,3 →	12,2 →	
→	España (99)	77	48	32	50,0 →	36,0 →	
—	Estados Unidos de América (99)	75					
→	Estonia (99)	74	70	37	15,4 →	21,8 →	
→	Etiopía (54)	52	30	20	5,9 →	21,9 →	
=	Fiji (99)	—			9,1 =		
→	Filipinas (77)	76	61	58	25,0 =	22,4 →	
→	Finlandia (100)	85	55	30	47,1 →	42,0 →	
→	Francia (99)	73	47	37	17,6 →	18,5 →	
→	Gabón (82)	53			11,8 →	12,5 →	
→	Gambia (70)	49			20,0 →	9,4 →	
→	Georgia (89)	64	62	26	22,2 →	9,4 →	
=	Ghana (66)	58			11,8 =	10,9 →	
→	Granada (92)	—			40,0 →	26,7 →	
→	Grecia (100)	66	49	26	5,6 =	16,0 →	
→	Guatemala (68)	49			25,0 →	12,0 =	
→	Guinea (66)	51			15,4 →	19,3 →	
→	Guinea Ecuatorial (59)	45			4,5 =	18,0 →	
→	Guinea-Bissau (61)	48			37,5 →	14,0 →	
→	Guyana (81)	61			22,2 →	29,0 →	
→	Haití (—)	—			25,0 →	4,1 =	
→	Honduras (78)	69	52	41	14,3 →	23,4 →	
→	Hong Kong (—)	72	40	27			
→	Hungría (99)	71	62	35	11,8 →	10,4 =	
←	India (71)	40			3,4 →	8,3 =	
→	Indonesia (84)	52			10,8 →	11,3 =	
→	Irán (91)	54	34	16	6,7 →	4,1 =	
—	Iraq (83)	—				25,5 →	
→	Irlanda (100)	70	52	31	21,4 →	13,3 =	
→	Islandia (100)	78	56	27	27,3 →	31,7 →	
→	Israel (100)	73	54	26	16,7 →	14,2 →	
→	Italia (99)	65	46	32	8,3 =	17,3 →	
→	Jamaica (95)	61			17,6 →	13,3 =	
→	Japón (99)	61	46	10	12,5 →	9,4 →	
→	Jordania (97)	47			10,7 →	5,5 →	
→	Kazajstán (98)	75	67	38	17,6 →	15,9 →	
→	Kenia (71)	59			10,3 →	7,3 →	
→	Kirguistán (95)	71	57	25	12,5 →		

FUENTES:
Mujeres profesionales y técnicas:
Informe sobre Desarrollo Humano
2007/2008, PNUD.

Legisladoras, altas funcionarias y
directivas: Informe sobre Desarrollo
Humano 2007/2008, PNUD.

Mujeres en puestos de decisión en el
gobierno a nivel ministerial: Informe
sobre Desarrollo Humano 1997, PNUD
e Informe sobre Desarrollo Humano
2007/2008, PNUD.

Mujeres en escaños parlamentarios:
Base de Datos IPU, 2008
(www.ipu.org).

Por información más detallada ver tablas
completas en: www.socialwatch.org/
estadísticas2008
Definición de indicadores
al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	MUJERES PROFESIONALES Y TÉCNICAS (%)	LEGISLADORAS, ALTAS FUNCIONARIAS Y DIRECTIVAS (%)	MUJERES EN PUESTOS DE DECISIÓN EN EL GOBIERNO A NIVEL MINISTERIAL (%)	MUJERES EN ESCAÑOS PARLAMENTARIOS (%)	
→	Kiribati (88)	—				4,3	→
	Kuwait (98)	—				1,5	
→	Lao, RDP (58)	—				25,2	→
→	Lesotho (72)	64			27,8	23,5	→
→	Letonia (99)	76	65	42	23,5	19,0	→
→	Líbano (95)	47			6,9	4,7	→
→	Liberia (65)	—				12,5	→
—	Libia (98)	—				7,7	—
→	Liechtenstein (—)	—				24,0	→
→	Lituania (99)	77	67	43	15,4	24,8	→
→	Luxemburgo (97)	61			14,3	23,3	→
→	Macedonia (96)	68	52	29	16,7	28,3	→
→	Madagascar (61)	61			5,9	8,0	→
→	Malasia (99)	58	40	23	9,1	9,1	
→	Malawi (62)	48			14,3	13,6	→
→	Maldivas (86)	62	40	15	11,8	12	→
→	Mali (69)	50			18,5	10,2	→
→	Malta (100)	59	38	20	15,4	9,2	→
→	Marruecos (79)	43	35	12		10,5	→
—	Marshall, Islas (93)	—				3,0	—
→	Mauricio (98)	60	43	25	8,0	17,1	→
→	Mauritania (66)	49			9,1	17,9	→
→	México (94)	60	42	29	9,4	22,6	→
→	Moldova (96)	74	66	39	11,1	21,8	→
→	Mónaco (—)	—				20,8	→
	Mongolia (95)	70	54	50	5,9	6,6	
—	Montenegro (—)	—				8,6	—
→	Mozambique (66)	64			13,0	34,8	→
→	Namibia (85)	71	55	30	19,0	26,9	→
→	Nepal (65)	44	19	8	7,4	17,3	→
→	Nicaragua (72)	52			14,3	18,5	→
→	Níger (52)	47			23,1	12,4	→
→	Nigeria (63)	43			10,0	7,0	→
	Noruega (100)	84	50	30	44,4	37,9	
→	Nueva Zelandia (98)	78	53	36	23,1	32,2	→
→	Omán (99)	48	33	9	10,0		→
→	Países Bajos (100)	78	50	26	36,0	36,7	→
→	Pakistán (64)	42	26	2	5,6	21,3	→
→	Panamá (91)	71	51	43	14,3	16,7	→
	Papua Nueva Guinea (68)	—				0,9	
→	Paraguay (85)	67	54	23	30,8	10,0	→
→	Perú (86)	69	46	34	11,8	29,2	→
	Polonia (100)	71	61	33	5,9	20,4	→
→	Portugal (99)	72	50	34	16,7	21,3	→
→	Qatar (96)	50	24	8	7,7		→
→	Reino Unido (99)	75	47	34	28,6	19,7	→
→	República Centroafricana (65)	42			10,0	10,5	→
→	República Checa (99)	69	52	30	11,1	15,5	
→	República Dominicana (88)	66	51	32	14,3	19,7	→
→	Rumania (96)	72	57	29	12,5	11,2	→
	Rusia, Fed. (98)	76	65	39		9,8	
→	Rwanda (53)	80			35,7	48,8	→

FUENTES:
Mujeres profesionales y técnicas: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.
Legisladoras, altas funcionarias y directivas: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.
Mujeres en puestos de decisión en el gobierno a nivel ministerial: Informe sobre Desarrollo Humano 1997, PNUD e Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.
Mujeres en escaños parlamentarios: Base de Datos IPU, 2008 (www.ipu.org/)
 Por información más detallada ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadísticas2008
 Definición de indicadores al final de la tabla.

Resumen: SITUACIÓN ACTUAL (color) EVOLUCIÓN (símbolo)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL IEG	MUJERES PROFESIONALES Y TÉCNICAS (%)	LEGISLADORAS, ALTAS FUNCIONARIAS Y DIRECTIVAS (%)	MUJERES EN PUESTOS DE DECISIÓN EN EL GOBIERNO A NIVEL MINISTERIAL (%)	MUJERES EN ESCAÑOS PARLAMENTARIOS (%)		
	Samoa (97)	50			7,7		6,1	
←	San Cristóbal y Nevis (95)	—					6,7	←
	San Marino (—)	—					11,7	
	San Vicente y Granadinas (93)	61			20,0	→	18,2	→
→	Santa Lucía (98)	71	53	55	8,3	→	5,6	→
	Santo Tomé y Príncipe (82)	47			14,3	→	1,8	←
→	Senegal (71)	55			20,6	→	22,0	→
—	Serbia (—)	—					20,4	
←	Seychelles (—)	51			12,5	←	23,5	←
→	Sierra Leona (61)	41			13,0	→	12,9	→
→	Singapur (91)	66	44	26			24,5	→
→	Siria (94)	—	40		6,3	→	12,0	→
—	Somalia (—)	—					8,2	
	Sri Lanka (98)	53	46	21	10,3		4,9	
→	Sudáfrica (89)	70			41,4	→	32,8	→
→	Sudán (76)	41			2,6		18,1	→
→	Suecia (100)	89	51	30	52,4	→	47,3	→
→	Suiza (97)	63	22	8	14,3	→	29,5	→
→	Suriname (86)	56			11,8	→	25,5	→
→	Swazilandia (77)	50			13,3	→	10,8	→
→	Tailandia (96)	70	54	29	7,7	→	8,7	→
→	Tanzania (73)	58	32	49	15,4	→	30,4	→
→	Tayikistán (85)	52			3,1		17,5	→
→	Timor-Leste (60)	55			22,2		27,7	
→	Togo (71)	39			20,0	→	7,4	→
→	Tonga (95)	—					3,3	→
→	Trinidad y Tabago (95)	70	53	43	18,2	→	19,4	→
→	Túnez (95)	49			7,1	→	22,8	→
→	Turkmenistán (—)	—			9,5	→	16,0	
→	Turquía (92)	46	32	7	4,3		9,1	→
→	Ucrania (99)	74	64	38	5,6	→		
→	Uganda (59)	64			23,4	→	29,8	→
→	Uruguay (96)	75	54	40			11,1	→
→	Uzbekistán (—)	57			3,6		17,5	→
→	Vanuatu (87)	56			8,3	→	3,8	
→	Venezuela (95)	68	61	27	13,6	→	18,6	→
	Vietnam (90)	71	51	22	11,5	→	25,8	←
→	Yemen (61)	29	15	4	2,9	→	0,3	
→	Zambia (73)	55			25,0	→	14,6	→
→	Zimbabwe (80)	57			14,7	→	16,7	

FUENTES:
Mujeres profesionales y técnicas: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.
Legisladoras, altas funcionarias y directivas: Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.
Mujeres en puestos de decisión en el gobierno a nivel ministerial: Informe sobre Desarrollo Humano 1997, PNUD e Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.
Mujeres en escaños parlamentarios: Base de Datos PJI, 2008 (www.pju.org).
Por información más detallada ver tablas completas en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

DEFINICIÓN DE LOS INDICADORES

Mujeres profesionales y técnicas (% del total de puestos): Porcentaje de puestos ocupados por mujeres definidos según la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones, que incluye profesionales de ciencias físicas, matemáticas y de ingeniería (y profesionales asociados), profesionales de ciencias biológicas y de la salud (y profesionales asociados), profesionales del ámbito docente (y profesionales asociados) y otros profesionales. Último dato disponible tomado de base de datos Laborsta OIT (marzo 2007), datos publicados en el Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Notas metodológicas y guía para leer las tablas al final de la sección.

Legisladoras, altas funcionarias y directivas (% del total de puestos): Porcentaje de puestos ocupados por mujeres, definidos según la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones y que incluye funciones de legisladoras, altas funcionarias gubernamentales, jefas y líderes tradicionales de aldeas, directivas de organizaciones con intereses especiales, gerentes, directivas y directoras ejecutivas de empresas, gerentes de departamentos de producción y operaciones y otros departamentos, así como directoras generales. Último dato disponible tomado de base de datos Laborsta OIT (marzo 2007), datos publicados en el Informe sobre Desarrollo Humano 2007/2008, PNUD.

Mujeres en puestos de decisión en el gobierno a nivel ministerial (% del total de puestos): Porcentaje de los cargos de decisión a nivel gubernamental ocupados por mujeres. Los datos fueron proporcionados por los estados, sobre la base de sus respectivas definiciones de funcionario ejecutivo nacional y por lo tanto, pueden incluir a mujeres ministras y vice-ministras y a las que ocupan otros cargos ministeriales, incluidas las secretarías parlamentarias. Último dato disponible: 2005; evolución desde 1995.

Mujeres en escaños parlamentarios (% del total de escaños): Porcentaje de escaños ocupados por mujeres en una cámara baja o única según corresponda. Último dato disponible: 2008; evolución desde 1997.

EQUIDAD DE GÉNERO

Las deudas del siglo XX y las vergüenzas del XXI

La equidad de género refiere, ni más ni menos, a la justicia en el tratamiento de varones y mujeres, según sus necesidades respectivas. Ello significa tratamientos iguales o diferentes basados en una perfecta equivalencia en términos de derechos, beneficios, obligaciones y oportunidades. En la mayoría de las sociedades, las desigualdades se manifiestan en el no reconocimiento de esta equivalencia y, por tanto, en la asignación de diferentes responsabilidades, derechos, beneficios y oportunidades a varones y mujeres, ya sea en las actividades que desempeñan, como en el acceso y control de los recursos o en los procesos de toma de decisiones. Debe entenderse que la resolución de estas inequidades, además de afectar la vida de la población mundial de la cual las mujeres son al menos la mitad, es fundamental para el desarrollo económico y social de los países.

Las tablas confeccionadas por Social Watch hacen hincapié en tres dimensiones básicas: educación, actividad económica y empoderamiento. En ellas está presente la inequidad de género y dan cuenta de la situación de los países en un conjunto de indicadores referentes a estas dimensiones. Estos indicadores revelan las brechas existentes entre varones y mujeres, descubren las carencias y muestran la evolución de la situación de los países.

La equidad en la educación

La educación es el ámbito donde más ha disminuido la brecha de equidad de género, y donde los desafíos – en comparación con los inmensos que presentan otras dimensiones, como la actividad económica o el empoderamiento – son menores.

Sin embargo, este mejor desempeño comparativo aún está lejos de alcanzar las metas establecidas sobre equidad; en muchos países persisten desigualdades relevantes y, peor aún, retrocesos significativos. De acuerdo al Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)¹, mientras en 2000 un 31% de las mujeres carecía de educación escolar, sólo un 18% de los varones estaba en igual situación.

La inequidad en el acceso a la educación por motivos de género se concentra en pocas regiones y,

portanto, queda invisibilizada, o al menos “opacada”, cuando se analiza el conjunto. El abordaje regional permite constatar que las mayores diferencias se registran en el Norte de África y las menores en Asia Meridional, América Latina y Asia Central.

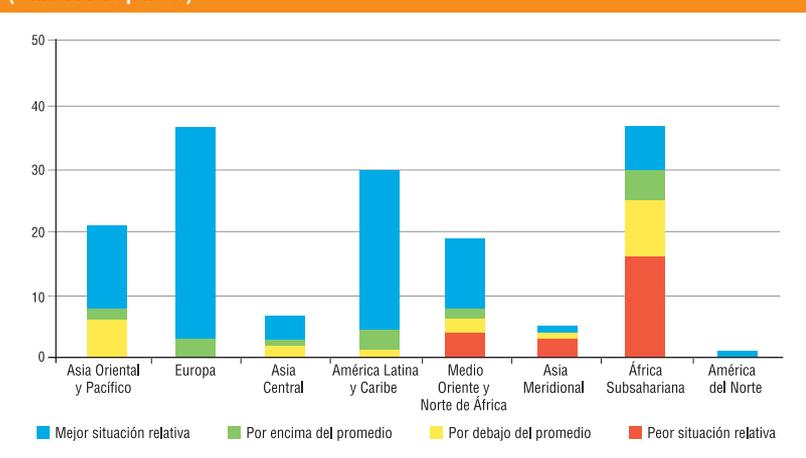
Por otro lado, los mecanismos de discriminación de género en el ámbito educativo no refieren únicamente al acceso, sino que operan además al interior del mismo, haciendo de la incorporación al sistema educativo un elemento importante pero no suficiente.

Estos mecanismos muchas veces se trasladan y se van haciendo más sutiles. Por este motivo, resulta capital prestar atención a los enfoques de la enseñanza y al funcionamiento de los establecimientos educativos. En muchos casos, son justamente los materiales didácticos los que ilustran modelos de comportamiento que reproducen estereotipos negativos de género.

La síntesis de la Tabla “La equidad en la educación” presentada en el Cuadro 3 muestra los promedios observados en las brechas de género en el acceso a los diferentes niveles del sistema educativo. Como se puede observar, el indicador de brecha en alfabetización presenta diferencias tajantes: en los países en peor situación hay dos mujeres analfabetas por cada varón, mientras en aquellos en mejor situación el impacto del analfabetismo por sexo es más igualitario, si bien la situación no llega, aún, a la total equidad debido a que, en los países en mejor situación relativa, el analfabetismo suele corresponderse con individuos de generaciones anteriores que accedieron al sistema educativo con antelación a los intentos por igualar las oportunidades educativas de varones y mujeres.

En este sentido, se evidencia la inercia que tiene la desigualdad de género, lo cual alerta acerca de

CUADRO 1. Situación actual en brecha de género en educación según regiones (cantidad de países)



CUADRO 2. Situación actual según evolución en brecha de género en educación (cantidad de países)

	←	↶		↷	→	Total
Peor situación relativa	0	2	9	9	3	23
Debajo del promedio	0	4	8	7	1	20
Encima del promedio	1	1	13	2	0	17
Mejor situación relativa	0	17	66	13	1	97
Total	1	24	96	31	5	157

CUADRO 3. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en brecha de género en educación

		Brecha en alfabetización (mujeres/varones)	Brecha en la tasa neta de matriculación en enseñanza primaria (mujeres/varones)	Brecha en la tasa neta de matriculación en enseñanza secundaria (mujeres/varones)	Brecha en la tasa neta de matriculación en enseñanza terciaria (mujeres/varones)
Peor situación relativa	Promedio	0,52	0,83	0,63	0,44
	Cantidad de países	22	24	19	26
Mejor situación relativa	Promedio	0,97	1,01	1,06	1,48
	Cantidad de países	65	107	97	96
Total	Promedio	0,86	0,97	0,98	1,15
	Cantidad de países	113	152	135	149

la importancia de iniciar las acciones de equidad de modo temprano y, especialmente, acerca de mantenerlas en el tiempo. Esta conclusión se valida si se considera que las brechas de matriculación en educación primaria, secundaria y terciaria no sólo no perjudican a las mujeres sino que muestran que la matriculación es mayor para ellas que para los varones. Esta tendencia de los países en mejor situación relativa se vuelve particularmente llamativa en educación terciaria; alcanzado ese nivel de estudio, de cada 5 matriculados, 3 son mujeres y sólo 2 son varones.

Si analizamos la situación por zona geográfica (Cuadro 1), la región más problemática en términos absolutos es África Subsahariana, aunque en términos relativos la menos equitativa es Asia Meridional, que presenta la mitad de sus países en la peor situación relativa.

Por último, el análisis de la evolución reciente (Cuadro 2) plantea una situación muy poco alentadora ya que más de 60% de los países se han mantenido estancados, sólo 23% registran avances y los que avanzan de modo significativo son apenas 3%.

La equidad en la actividad económica

La información presentada en la Tabla "La equidad en la actividad económica" da cuenta de los dos indicadores utilizados para detectar inequidades en el mundo del trabajo. Uno basado en la tasa de participación diferencial de varones y mujeres en la actividad económica – sin considerar la actividad agrícola – y otro en las retribuciones diferenciales recibidas por varones y mujeres. Ambos indicadores son presentados en forma de brecha (es decir, el cociente entre los valores del indicador para mujeres y varones). A partir de la consideración conjunta de ambas brechas, y realizando una síntesis de los valores disponibles para los diferentes países (Cuadro 4), puede observarse que la equidad de género en la actividad económica ha registrado algunos avances. Es particularmente evidente la proporción de empleados remunerados de sexo femenino en el sector no agrícola de la economía, que viene registrando un aumento gradual. Esto hace que, a 2005, casi el 40% de la mano de obra remunerada del sector no agrícola de la economía mundial sean mujeres.

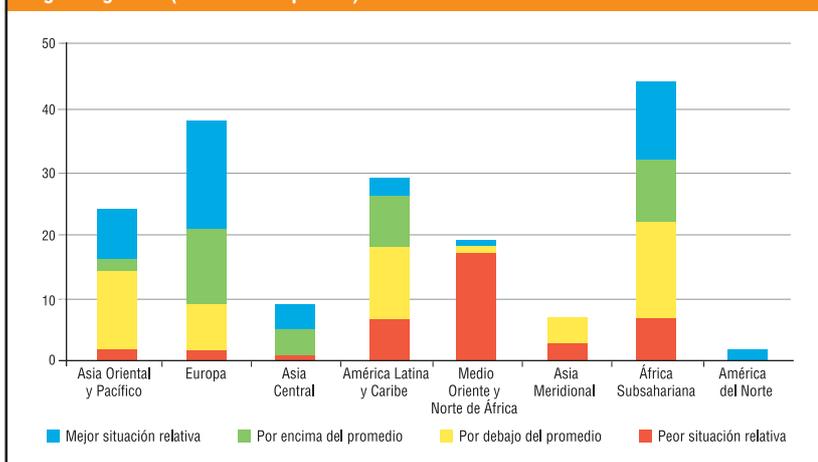
Como ocurre en cada uno de los indicadores relativos al desarrollo social, la heterogeneidad y las disparidades se hacen presentes. Por un lado, un grupo de países en mejor situación relativa, donde la brecha de actividad económica da cuenta de un acercamiento entre la proporción de trabajadores mujeres y varones (0,85). Por otro lado, un conjunto de 39 países en el cual la brecha en la tasa de actividad es el doble de amplia (0,43), es decir, donde hay más de dos varones por cada mujer que participa en la actividad económica.

En cuanto a la brecha salarial, la realidad es aún más preocupante: en términos globales, y en promedio, las mujeres reciben la mitad de los ingresos que reciben los varones. Las situaciones extremas muestran, por un lado, los países en peor situación, donde las mujeres reciben un tercio de los ingresos salariales de los varones. En los países en

CUADRO 4. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en brecha de género en actividad económica

		Brecha en la tasa de actividad (mujeres/varones)	Relación de ingresos estimados (mujeres/varones)
Peor situación relativa	Promedio	0,43	0,33
	Cantidad de países	39	38
Mejor situación relativa	Promedio	0,85	0,68
	Cantidad de países	47	47
Total	Promedio	0,68	0,52
	Cantidad de países	172	169

CUADRO 5. Situación actual en brecha de género en actividad económica según regiones (cantidad de países)



CUADRO 6. Situación actual según evolución en brecha de género en actividad económica (cantidad de países)

	←	↶		→	↷	Total
Peor situación relativa	5	6	11	10	7	39
Debajo del promedio	4	12	15	9	10	50
Encima del promedio	7	5	10	5	9	36
Mejor situación relativa	3	13	18	11	2	47
Total	19	36	54	35	28	172

mejor situación relativa el panorama es un poco más alentador, recibiendo las mujeres dos terceras partes de lo recibido por los varones. En muchos indicadores sociales la situación de los países mejor calificados se aproxima al valor deseado del indicador. Pero esto no es así respecto de la equidad de género en ninguna de sus dimensiones; la actividad económica, en particular, revela la persistencia de una fuerte discriminación. Como puede verse aún en los países de mejor desempeño la brecha por cubrir para el logro de la equidad de género en las retribuciones del trabajo es muy significativa (32%).

En función de la distribución geográfica de la inequidad de género (Cuadro 5) en el ámbito económico, se mantienen las tendencias ya explicitadas en informes anteriores. En Medio Oriente y Norte de África, 9 de cada 10 países están en la peor situación relativa, y en América Latina y

el Caribe, uno de cada cuatro está en el grupo de los países más desiguales en términos de equidad de género.

Si analizamos las regiones de acuerdo a su aporte relativo a la inequidad, del total de países en peor situación relativa, casi 44% se ubica en Medio Oriente y Norte de África. América Latina y el Caribe y África Subsahariana aportan cada una, a su vez, casi 18% de los países en peor situación relativa. En resumen, del total de países en peor situación relativa, 80% está en estas tres regiones y más de la mitad de ese 80% está en Medio Oriente y Norte de África. En contraste, casi la mitad de los países en mejor situación relativa se ubica en Europa.

La evolución reciente de los países deja ver una situación altamente preocupante: dos tercios de los países están, o bien estancados, o bien retrocediendo (Cuadro 6). Resulta desalentador observar que la

proporción de países que avanzan es casi igual a la de los que retroceden. Casi 70% de los países que registran retrocesos significativos y 80% de los que registran retrocesos leves se ubican en las dos regiones más pobres del mundo, de acuerdo a la clasificación por ingresos que realiza el Banco Mundial.

La equidad y el empoderamiento

En el acceso al poder y su ejercicio es donde la inequidad entre varones y mujeres se hace más evidente; en ningún país las mujeres tienen las mismas oportunidades de participación que los varones en los ámbitos de decisión política, económica y social. En la última década se ha registrado el crecimiento más rápido en el número de mujeres en escaños parlamentarios, alcanzándose en 2008 un 17,5%². Sin embargo, el proceso es lento y aunque se mantuviera el ritmo de crecimiento actual, se estima que la paridad entre la mujer y el varón en los parlamentos recién se alcanzaría en 2040³.

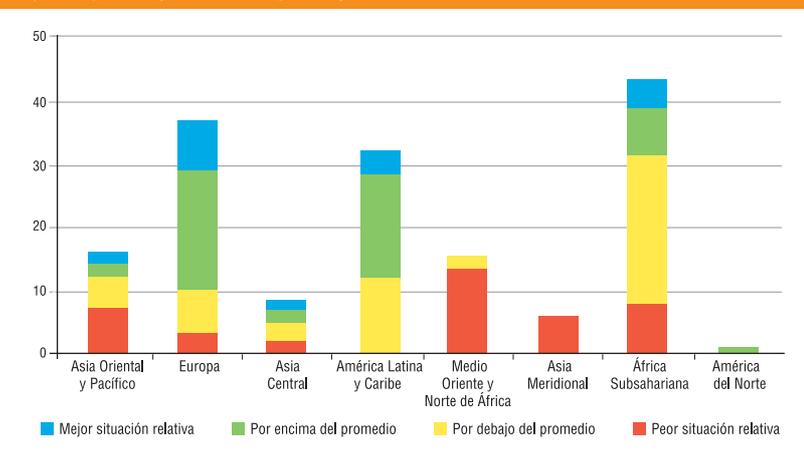
Para 2015, el tercer Objetivo de Desarrollo del Milenio compromete a los países a lograr la representación equitativa de ambos sexos en los procesos de decisión. Pero, actualmente, los indicadores revelan que los intereses y necesidades de las mujeres no están representados en los ámbitos de decisión fundamentales para la sociedad ni en los procesos de formulación de las políticas.

Incluso en los países ubicados en la mejor situación relativa (Cuadro 9), se encuentran relegadas en cuanto al poder de decisión: sólo 36% de los puestos directivos o gerenciales son ocupados por mujeres, 33% de los puestos a nivel ministerial y 29% de los escaños parlamentarios. En el otro extremo de la distribución se encuentran los países en la peor situación relativa, aún más distantes del logro del empoderamiento de la mujer. En estos, las mujeres ocupan apenas el 13% de puestos directivos, 8% de los cargos ministeriales y 10% de las bancadas parlamentarias.

2 <www.ipu.org/english/home.htm>

3 Rachel Mayanja, Asesora Especial del Secretario General de Naciones Unidas sobre cuestiones de género, en una conferencia de prensa en ocasión del Día Internacional de la Mujer, marzo de 2006. Disponible en: <www.un.org/spanish/events/women/iwd/2006/women_sp.pdf>.

CUADRO 7. Situación actual en brecha de género en empoderamiento según regiones (cantidad de países)



CUADRO 8. Situación actual según evolución en brecha de género en empoderamiento (cantidad de países)

	←	↔		→	→	Total
Peor situación relativa	1	2	3	26	7	39
Debajo del promedio	1	0	3	37	11	52
Encima del promedio	0	1	4	23	20	48
Mejor situación relativa	0	1	2	3	13	19
Total	2	4	12	89	51	158

El empoderamiento de las mujeres no depende del nivel de riqueza de los países; un alto desarrollo económico no conduce necesariamente a la equidad de género. Se vuelve necesario tomar decisiones e implementar medidas específicas – por ejemplo, el sistema de cuotas electorales – para disminuir la inequidad en el acceso de las mujeres a posiciones de poder.

Todas las regiones del mundo presentan situaciones deficitarias (Cuadro 7); incluso en Europa se encuentran países en la peor situación relativa y por debajo del promedio mundial. Asimismo, en los países que poseen un nivel de renta elevado, de acuerdo a la clasificación del Banco Mundial, se dan condiciones de privación relativa de la mujer

respecto del acceso al poder, tal el caso de Japón y la República de Corea. A su turno, en Asia Meridional, en Medio Oriente y Norte de África todos los países se ubican en la peor situación posible o por debajo del promedio mundial.

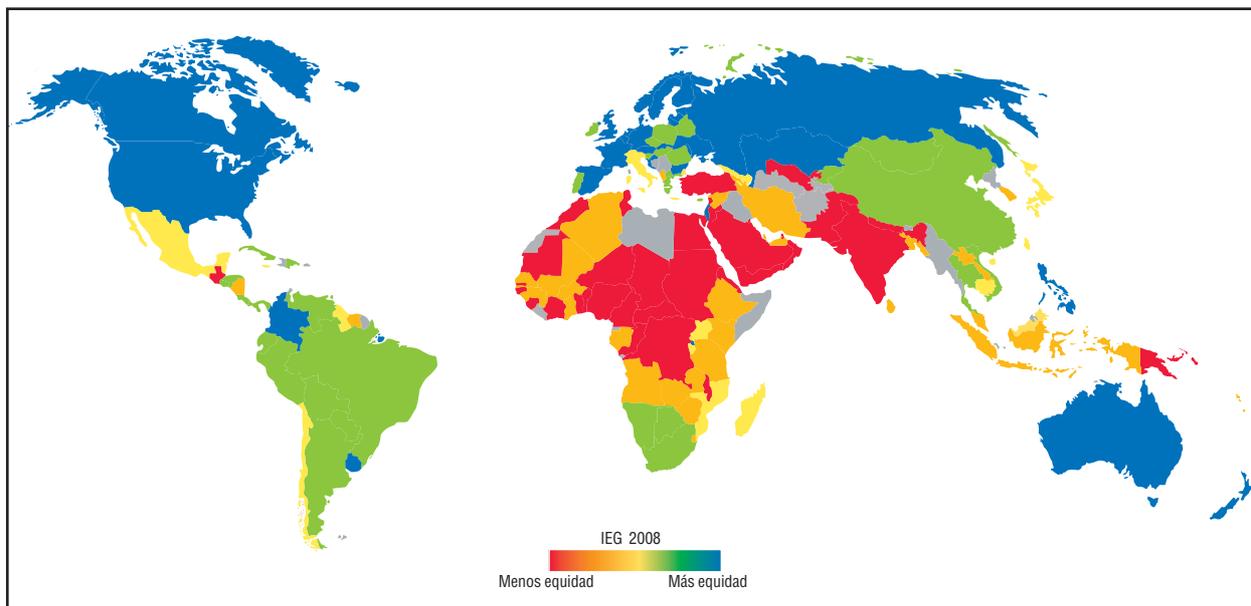
En cuanto a la evolución reciente (Cuadro 8), se observa que la gran mayoría de los países (140 en 158) avanza leve o significativamente en el empoderamiento de las mujeres. De todos modos, algunos registran regresiones significativas, como Albania y Seychelles, posicionados en la peor situación relativa y por debajo del promedio, respectivamente. Asimismo, India y Chad, también ubicados en la peor situación relativa, registran un retroceso leve. ■

CUADRO 9. Promedios por indicador de los países en peor y mejor situación en brecha de género en empoderamiento

		Mujeres profesionales y técnicas	Mujeres legisladoras, altas funcionarias y directivas (%)	Mujeres en puestos de decisión en el gobierno a nivel ministerial (%)	Mujeres en escaños parlamentarios (%)
Peor situación relativa	Promedio	33,0	13,1	8,3	9,6
	Cantidad de países	24	22	37	36
Mejor situación relativa	Promedio	56,7	36,4	32,9	29,4
	Cantidad de países	13	13	18	20
Total	Promedio	47,5	28,9	16,1	17,5
	Cantidad de países	99	97	153	154

ÍNDICE DE EQUIDAD DE GÉNERO 2008

Las deudas del siglo XX y las vergüenzas del XXI



A fin de contribuir al entendimiento de las inequidades de género y de monitorear su estado y evolución, Social Watch ha desarrollado un Índice de Equidad de Género (IEG), que se basa en información disponible y comparable a nivel internacional y permite posicionar y clasificar países de acuerdo a los indicadores correspondientes a tres dimensiones seleccionadas: educación, actividad económica y empoderamiento.

De acuerdo a los valores más recientes disponibles, en 2008 el IEG clasifica 157 países y permite determinar las tendencias evolutivas en 133 de ellos, al comparar su índice actual con el de cinco años atrás. (Para ver detalladas las referencias metodológicas y los listados completos, ir a www.socialwatch.org).

El valor máximo posible del índice es 100%, que indicaría la inexistencia de brecha de género en cualquiera de las tres dimensiones. Vale destacar que el IEG mide la brecha entre mujeres y varones, no su bienestar. Así, por ejemplo, en la dimensión educación estarían recibiendo el mismo valor (100) un país en el que los jóvenes de ambos sexos tienen igual acceso a los estudios universitarios y uno en que tanto las niñas como los niños se vean igualmente imposibilitados de completar la educación primaria. Esto no implica que la calidad de la educación no deba mejorar; sólo establece que niñas y niños padecen la misma falta de calidad.

Aunque la educación es el único componente del índice en el cual muchos países han alcanzado un nivel de paridad, y que cuando ésta es alcanzada ya no es posible el progreso, el análisis evolutivo muestra que no se trata tanto de que muchos países no progresen, cosa esperable ya que han alcanzado su techo, sino que muchos de ellos están retrocedien-

Una escalera a la equidad de género



Los grandes escalones que faltan

El escalón que falta para alcanzar la equidad de género en educación en todo el mundo no es demasiado grande. Sin embargo, son más los países que retroceden que los que progresan. Un mayor número de países muestra progreso significativo en la actividad económica, pero es también mayor el número de los que experimentan retroceso y, por tanto, la tendencia global no está clara. La evolución en empoderamiento parece promisoria, ya que la mayoría de los países está mostrando progreso. De todos modos, es por lejos la mayor brecha a superar.

do. En cuanto a las otras dos dimensiones, ningún país muestra, todavía, paridad absoluta.

El ingreso no hace a la equidad

El IEG pone en evidencia que las diferencias de ingreso entre los países no son justificación para las inequidades de género. Muchos países pobres han alcanzado altos niveles de equidad, lo cual es un logro positivo, incluso cuando esto implica una equitativa distribución de la pobreza. De hecho, lo opuesto a menudo se prueba cierto: muchos países con cifras *promedio* aceptables en indicadores sociales suelen ocultar, detrás de esos promedios, enormes disparidades entre varones y mujeres. La eliminación de las disparidades de género puede ser lograda con políticas activas y su éxito no requiere que los países mejoren sus niveles de ingreso.

Suecia, Finlandia y Noruega continúan registrando los más altos puntajes en el IEG 2008. Si bien los tres países no lideran las tres dimensiones que componen el índice (ver brechas en Educación, Empoderamiento y Actividad Económica), tienen buen desempeño en todas ellas. Alemania está cuarto y Rwanda, uno de los países más pobres del mundo, ocupa el quinto lugar. En todos estos casos, la brecha de género ha sido reducida a través de políticas activas, incluyendo leyes de cuotas para la participación política en órganos electorales y regulaciones pro-equidad en el mercado de trabajo.

El IEG clasifica a 42 países de África Subsahariana, 37 de Europa, 28 de América Latina y el Caribe, 17 de Medio Oriente y Norte de África, 18 de Asia Oriental y Pacífico, 7 de Asia Central, 6 de Asia Meridional y 2 de América del Norte; en conjunto, estos países representan más de 94% de la población mundial.

Avances y retrocesos

Más de la mitad de las mujeres del planeta vive en países que no han avanzado en equidad de género en los últimos años. Es ésta la principal conclusión del IEG 2008 de Social Watch que, por primera vez, muestra la evolución reciente y las tendencias en la reducción de la brecha entre varones y mujeres en educación, actividad económica y empoderamiento.

El IEG 2008 muestra que los niveles de equidad en el ámbito educativo no han sido acompañados por niveles aceptables en el ámbito económico y tampoco en el empoderamiento de las mujeres. Es el empoderamiento político el área que registra mayores progresos en los últimos años, como resultados de políticas activas; sin embargo la equidad económica muestra resultados dispares, siendo los países que retroceden al menos tantos como los que progresan. En educación la brecha es, en términos comparativos, menor, pero para muchos países la tendencia es retroceder.

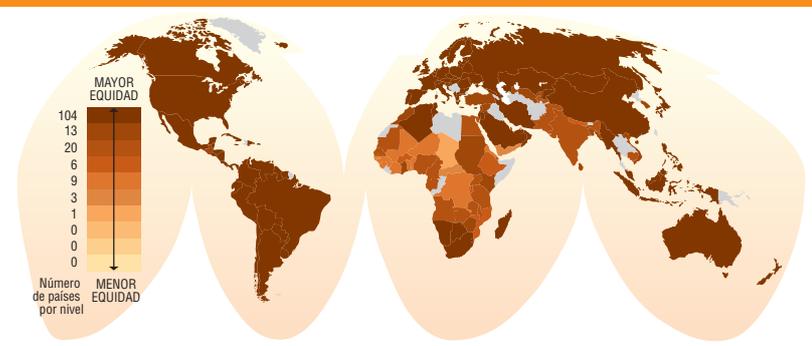
Las dificultades para alcanzar la equidad no pueden justificarse por la carencia de recursos; los resultados del IEG, tanto generales como por componente, demuestran que, sin importar su nivel de ingreso, cada país puede reducir las disparidades de género a través de políticas adecuadas. ■

Promedio regional por componente

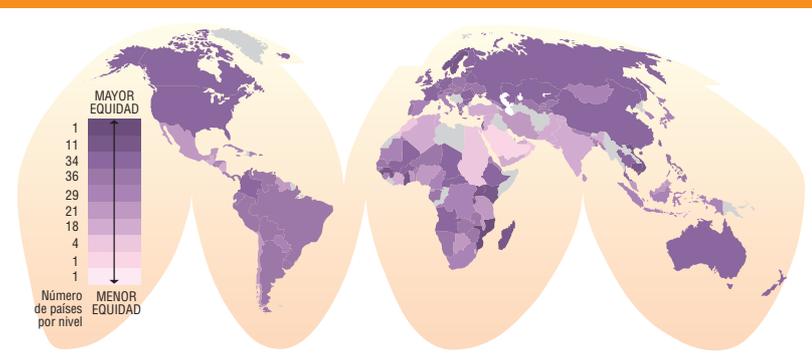
	Empoderamiento	Actividad económica	Educación
Mundo*	90	59	35
Asia Central	92	65	30
Asia Oriental	94	62	37
Europa	99	68	49
América Latina & Caribe	99	57	45
Oriente Medio & Norte de África	90	35	19
América del Norte	100	73	53
Asia Meridional	80	47	20
África Subsahariana	73	61	24

* El tamaño de la brecha: Puntos del índice necesarios para lograr equidad (100) a nivel global en cada dimensión.

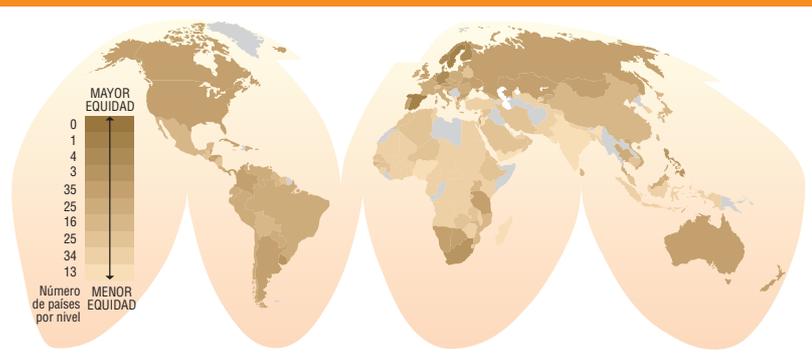
Brecha en educación



Brecha en actividad económica



Brecha en empoderamiento



VALORES DEL IEG 2008 Y EVOLUCIÓN RECIENTE (2004-2008)								
País	IEG 2008	Evolución (%) 2004-2008	País	IEG 2008	Evolución (%) 2004-2008	País	IEG 2008	Evolución (%) 2004-2008
Suecia	89	5,8	Perú	69	22,6	Angola	53	-18,7
Finlandia	85	6,9	Honduras	69	11,7	Gabón	53	-2,7
Noruega	84	11,4	República Checa	69	-2,5	Tayikistán	52	-6,9
Alemania	80		China	69	9,9	Indonesia	52	-6,5
Rwanda	80	13,3	Chipre	69	13,3	Etiopía	52	9,7
Bahamas	80	9,7	Venezuela	68	11,1	Burkina Faso	52	-2,3
Dinamarca	80	-1,1	Macedonia	68	8,8	Nicaragua	52	-10,0
Nueva Zelanda	78	3,4	Costa Rica	68	4,2	Argelia	52	11,0
Islandia	78	4,9	Paraguay	67	14,6	Bangladesh	51	-5,2
Países Bajos	78	7,7	El Salvador	67	9,3	Cabo Verde	51	-6,8
Lituania	77	3,4	Grecia	66	7,0	Emiratos Árabes Unidos	51	9,3
España	77	16,8	Bolivia	66	12,5	Siría	51	9,6
Barbados	77	3,6	Botswana	66	-6,0	Guinea	51	-7,1
Rusia, Fed.	76	5,6	Belarús	66	4,8	Malí	50	-6,5
Australia	76	6,6	República Dominicana	66	6,5	Samoa	50	
Filipinas	76	4,9	Singapur	66	4,5	Swazilandia	50	-2,3
Letonia	76	1,6	Italia	65	5,4	Qatar	50	1,0
Canadá	76	-2,7	Uganda	64	3,3	Camerún	49	-9,1
Colombia	75	11,8	Georgia	64	-0,4	Gambia	49	-20,4
Kazajstán	75	19,0	Lesotho	64	15,8	Mauritania	49	3,1
Estados Unidos de América	75	-2,9	Belice	64	15,5	Túnez	49	-4,1
Reino Unido	75	6,4	Mozambique	64		Guatemala	49	5,0
Uruguay	75	9,2	Suiza	63	-0,4	Guinea-Bissau	48	2,9
Eslovaquia	74	0,5	Brunei Darussalam	63	15,5	Omán	48	14,2
Bulgaria	74	1,5	Chile	62	6,1	Malawi	48	-22,5
Moldova	74	2,1	Maldivas	62	-8,7	Líbano	47	2,2
Ucrania	74	6,7	Azerbaiyán	62	0,2	Arabia Saudita	47	13,2
Estonia	74	1,2	Burundi	62	2,2	Jordania	47	0,2
Croacia	74	7,1	Luxemburgo	61	3,1	Santo Tomé y Príncipe	47	
Bélgica	73	10,1	Jamaica	61	-8,5	Níger	47	1,3
Austria	73	4,6	Japón	61	2,8	Bahrein	46	-1,0
Francia	73	15,0	Madagascar	61	-4,1	Cisjordania y Gaza	46	-2,6
Israel	73	9,2	Guyana	61	6,0	Djibouti	46	
Portugal	72	4,3	San Vicente y Granadinas	61		Turquía	46	-8,6
Hong Kong	72	2,1	Camboya	60	-1,3	Guinea Ecuatorial	45	9,2
Rumania	72	4,1	Mauricio	60	16,8	Eritrea	45	-26,1
Argentina	72	22,7	México	60	2,6	Nepal	44	3,3
Kirguistán	71	12,2	Kenia	59	-5,2	Marruecos	43	
Polonia	71	-2,3	Malta	59	25,3	Congo, Rep.	43	-3,5
Vietnam	71	7,7	Ghana	58	-6,4	Nigeria	43	-18,0
Panamá	71	14,3	Tanzanía	58		República Centroafricana	42	-12,2
Eslovenia	71	0,9	Malasia	58	-7,9	Pakistán	42	-0,3
Ecuador	71	22,3	Zimbabwe	57	-3,4	Sudán	41	-11,5
Hungría	71	2,7	Uzbekistán	57	-10,2	Sierra Leona	41	-3,1
Namibia	71	3,2	Suriname	56	-11,1	Benin	41	-16,7
Santa Lucía	71		Vanuatu	56		Chad	41	-13,0
Mongolia	70	9,0	Albania	56	-8,1	India	40	-8,8
Irlanda	70	10,2	Zambia	55	-2,4	Egipto	40	-20,0
Sudáfrica	70	4,3	Timor-Leste	55		Togo	39	-5,5
Tailandia	70	0,3	Senegal	55	-2,1	Côte d'Ivoire	37	-7,1
Trinidad y Tabago	70	2,5	Corea, Rep.	54	-4,5	Yemen	29	1,8
Cuba	70	6,4	Irán	54	18,6			
Brasil	69	10,5	Sri Lanka	53	-13,1			

RATIFICACIONES DE LOS CONVENIOS FUNDAMENTALES DE LA OIT

Hasta julio de 2008

- C87:** Convenio sobre la libertad sindical y la protección del derecho de sindicación, 1948.
C 98: Convenio sobre el derecho de sindicación y de negociación colectiva, 1949.
C 100: Convenio sobre igualdad de remuneración, 1951.
C 105: Convenio sobre la abolición del trabajo forzoso, 1957.
C 111: Convenio sobre la discriminación (empleo y ocupación), 1958.
C 138: Convenio sobre la edad mínima, 1973.
C 182: Convenio sobre las peores formas de trabajo infantil, 1999.

Países que han ratificado todas las Convenciones mencionadas:

Albania; Alemania; Angola; Antigua y Barbuda; Argelia; Argentina; Armenia; Austria; Herzegovina; Botswana; Bulgaria; Burkina Faso; Burundi; Camboya; Camerún; Chad; Chile; Chipre; Colombia; Comoras; Congo, Rep.; Congo, RD; Costa Rica; Côte d'Ivoire;

Croacia; Dinamarca; Djibouti; Dominica; Ecuador; Egipto; El Salvador; Eslovaquia; Eslovenia; España; Estonia; Etiopía; Fiji; Filipinas; Finlandia; Francia; Gambia; Georgia; Granada; Grecia; Guatemala; Guinea; Guinea Ecuatorial; Guyana; Honduras; Hungría; Indonesia; Irlanda; Islandia; Israel; Italia; Jamaica; Kazajstán; Kirguistán; Lesotho; Letonia; Libia; Lituania; Luxemburgo; Macedonia; Madagascar; Malawi; Malí; Malta; Mauricio; Mauritania; Moldova; Mongolia; Montenegro; Mozambique; Nicaragua; Níger; Nigeria; Noruega; Países Bajos; Pakistán; Panamá; Papua Nueva Guinea; Paraguay; Perú; Polonia; Portugal; Reino Unido; República Centroafricana; República Checa; República Dominicana; Rumania; Rusia, Fed.; Rwanda; San Cristóbal y Nevis; San Marino; San Vicente y las Granadinas; Santo Tomé y Príncipe; Senegal; Serbia; Seychelles; Siria; Sri Lanka; Sudáfrica; Suecia; Suiza; Swazilandia; Tanzania; Tayikistán; Togo; Trinidad y Tabago; Túnez; Turquía; Ucrania; Uganda; Uruguay; Venezuela; Yemen; Zambia; Zimbabue.

PAÍSES QUE NO HAN RATIFICADO TODAS LAS CONVENCIONES MENCIONADAS	LIBERTAD SINDICAL Y NEGOCIACIÓN COLECTIVA		ELIMINACIÓN DEL TRABAJO FORZOSO		ELIMINACIÓN DE LA DISCRIMINACIÓN EN MATERIA DE EMPLEO Y OCUPACIÓN		ABOLICIÓN DEL TRABAJO INFANTIL		PAÍSES QUE NO HAN RATIFICADO TODAS LAS CONVENCIONES MENCIONADAS	LIBERTAD SINDICAL Y NEGOCIACIÓN COLECTIVA		ELIMINACIÓN DEL TRABAJO FORZOSO		ELIMINACIÓN DE LA DISCRIMINACIÓN EN MATERIA DE EMPLEO Y OCUPACIÓN		ABOLICIÓN DEL TRABAJO INFANTIL	
	C 87	C 98	C 105	C 100	C 111	C 138	C 182	C 87		C 98	C 105	C 100	C 111	C 138	C 182		
Afganistán	□	□	■	■	■	□	□	Kuwait	■	■	■	□	■	■	■	■	
Arabia Saudita	□	□	■	■	■	□	■	Lao, RDP	□	□	□	■	■	■	■	■	
Australia	■	■	■	■	■	□	■	Líbano	□	■	■	■	■	■	■	■	
Bahrein	□	□	■	□	■	□	■	Liberia	■	■	■	□	■	□	■	■	
Bangladesh	■	■	■	■	■	□	■	Malasia	□	■	●	■	□	■	■	■	
Birmania/Myanmar	■	□	□	□	□	□	□	Marruecos	□	■	■	■	■	■	■	■	
Brasil	□	■	■	■	■	■	■	México	■	□	■	■	■	■	□	■	
Cabo Verde	■	■	■	■	■	□	■	Namibia	■	■	■	□	■	■	■	■	
Canadá	■	□	■	■	■	□	■	Nepal	□	■	■	■	■	■	■	■	
China	□	□	□	■	■	■	■	Nueva Zelandia	□	■	■	■	■	□	■	■	
Corea, Rep.	□	□	□	■	■	■	■	Omán	□	□	■	□	□	■	■	■	
Cuba	■	■	■	■	■	■	□	Qatar	□	□	■	□	■	■	■	■	
Emiratos Árabes Unidos	□	□	■	■	■	■	■	Salomón, Islas	□	□	□	□	□	□	□	□	
Eritrea	■	■	■	■	■	■	□	Samoa	■	■	■	■	■	■	□	■	
Estados Unidos de América	□	□	■	□	□	□	■	Santa Lucía	■	■	■	■	■	■	□	■	
Gabón	■	■	■	■	■	□	■	Sierra Leona	■	■	■	■	■	■	□	□	
Ghana	■	■	■	■	■	□	■	Singapur	□	■	●	■	□	■	■	■	
Guinea-Bissau	□	■	■	■	■	□	□	Somalia	□	□	■	□	■	□	□	□	
Haití	■	■	■	■	■	□	■	Sudán	□	■	■	■	■	■	■	■	
India	□	□	■	■	■	□	□	Suriname	■	■	■	□	□	□	□	■	
Irán	□	□	■	■	■	□	■	Tailandia	□	□	■	■	■	■	■	■	
Iraq	□	■	■	■	■	■	■	Timor-Leste	□	□	□	□	□	□	□	□	
Japón	■	■	□	■	□	■	■	Turkmenistán	■	■	■	■	■	■	□	□	
Jordania	□	■	■	■	■	■	■	Uzbekistán	□	■	■	■	■	■	□	■	
Kenia	□	■	■	■	■	■	■	Vanuatu	■	■	■	■	■	■	□	■	
Kiribati	■	■	■	□	□	□	□	Vietnam	□	□	□	■	■	■	■	■	

Fuente: ILOLEX. Base de datos del Sitio Web de OIT (www.ilo.org)

- Convenio ratificado
- Convenio pendiente de ratificación
- Convenio denunciado

RATIFICACIONES DE LOS TRATADOS INTERNACIONALES SOBRE DERECHOS HUMANOS

Hasta julio de 2008

- A:** Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, 1966. Entrada en vigor: 3 de enero de 1976.
B: Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 1966. Entrada en vigor: 23 de marzo de 1976.
C: Convención Internacional sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación Racial, 1965. Entrada en vigor: 4 de enero de 1969.
D: Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, 1979. Entrada en vigor: 3 de septiembre de 1981.
E: Convención contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, 1984. Entrada en vigor: 26 de junio de 1987.
F: Convención sobre los Derechos del Niño, 1989. Entrada en vigor: 2 de septiembre de 1990.
G: Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio, 1948. Entrada en vigor: 12 de enero de 1951.
H: Convención sobre el Estatuto de los Refugiados, 1951. Entrada en vigor: 22 de abril de 1954.
I: Convención Internacional sobre la Protección de los Derechos de Todos los Trabajadores Migratorios y de sus Familiares, 1990. Entrada en vigor: 1º de julio de 2003.

	Miembro de la ONU desde	A	B	C	D	E	F	G	H	I		Miembro de la ONU desde	A	B	C	D	E	F	G	H	I	
Afganistán	1946	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Corea, RPD	1991	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Albania	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Costa Rica	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Alemania	1973	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Côte d'Ivoire	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Andorra	1993	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Croacia	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Angola	1976	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Cuba	1945	○	○	●	●	●	●	●	●	●	●
Antigua y Barbuda	1981	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Dinamarca	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Arabia Saudita	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Djibouti	1977	●	●	○	●	●	●	●	●	●	●
Argelia	1962	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Dominica	1978	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Argentina	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Ecuador	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Armenia	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Egipto	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Australia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	El Salvador	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Austria	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Emiratos Árabes Unidos	1971	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Azerbaiyán	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Eritrea	1993	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Bahamas	1973	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Eslovaquia	1993	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Bahrein	1971	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Eslovenia	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Bangladesh	1974	●	●	●	●	●	●	●	●	○	España	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Barbados	1966	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Estados Unidos de América	1945	○	●	●	○	●	○	●	●	●	●
Belarús	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Estonia	1991	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Bélgica	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Etiopía	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Belice	1981	○	●	●	●	●	●	●	●	●	Fiji	1970	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Benin	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	○	Filipinas	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Bhután	1971	●	●	○	●	●	●	●	●	●	Finlandia	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Birmania/Myanmar	1948	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Francia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Bolivia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Gabón	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○
Bosnia y Herzegovina	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Gambia	1965	●	●	●	●	○	●	●	●	●	●
Botswana	1966	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Georgia	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Brasil	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Ghana	1957	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Brunei Darussalam	1984	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Granada	1974	●	●	○	●	●	●	●	●	●	●
Bulgaria	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Grecia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Burkina Faso	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Guatemala	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Burundi	1962	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Guinea	1958	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Cabo Verde	1975	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Guinea Ecuatorial	1968	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Camboya	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	○	Guinea-Bissau	1974	●	○	○	●	○	●	●	●	●	○
Camerún	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Guyana	1966	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○
Canadá	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Haití	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Chad	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Honduras	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Chile	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Hungría	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
China	1945	●	○	●	●	●	●	●	●	●	India	1945	●	●	●	●	○	●	●	●	●	●
Chipre	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Indonesia	1950	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○
Colombia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Irán	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Comoras	1975	●	●	●	○	●	●	●	●	○	Iraq	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Congo, RD	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Irlanda	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Congo, Rep.	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Islandia	1946	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Cook, Islas	1991	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Israel	1949	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Corea, Rep.	1991	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Italia	1955	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●

	Miembro de la ONU desde	A	B	C	D	E	F	G	H	I		Miembro de la ONU desde	A	B	C	D	E	F	G	H	I	
Jamaica	1962	●	●	●	●		●	●	●		Portugal	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		
Japón	1956	●	●	●	●	●	●		●		Qatar	1971			●		●	●				
Jordania	1955	●	●	●	●	●	●	●			Reino Unido	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		
Kazajstán	1992	●	●	●	●	●	●	●	●		República Centroafricana	1960	●	●	●	●		●		●		
Kenia	1963	●	●	●	●	●	●	●	●		República Checa	1993	●	●	●	●	●	●	●	●		
Kirguistán	1992	●	●	●	●	●	●	●	●	●	República Dominicana	1945	●	●	●	●	○	●	○	●		
Kiribati	1999				●		●				Rumania	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		
Kuwait	1963	●	●	●	●	●	●	●			Rusia, Fed.	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		
Lao, RDP	1955	●	○	●	●		●	●			Rwanda	1962	●	●	●	●		●	●	●		
Lesotho	1966	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Salomón, Islas	1978	●		●	●	●	●	●			
Letonia	1991	●	●	●	●	●	●	●	●		Samoa	1976		●		●		●		●		
Líbano	1945	●	●	●	●	●	●	●			San Cristóbal y Nevis	1983			●	●		●		●		
Liberia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	○	San Marino	1992	●	●	●	●	●	●				
Libia	1955	●	●	●	●	●	●	●		●	San Vicente y Granadinas	1980	●	●	●	●	●	●	●	●		
Liechtenstein	1990	●	●	●	●	●	●	●	●		Santa Lucía	1979			●	●		●				
Lituania	1991	●	●	●	●	●	●	●	●		Santo Tomé y Príncipe	1975	○	○	○	●	○	●		●		○
Luxemburgo	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Senegal	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Macedonia	1993	●	●	●	●	●	●	●	●		Serbia	2000	●	●	●	●	●	●	●	●	●	○
Madagascar	1960	●	●	●	●	●	●		●		Seychelles	1976	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Malasia	1957				●		●	●			Sierra Leona	1961	●	●	●	●	●	●	●	●	○	
Malawi	1964	●	●	●	●	●	●	●	●		Singapur	1965				●		●		●		
Maldivas	1965	●	●	●	●	●	●	●	●		Siria	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		●
Malí	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Somalia	1960	●	●	●		●	○		●		
Malta	1964	●	●	●	●	●	●	●	●		Sri Lanka	1955	●	●	●	●	●	●	●	●		●
Marruecos	1956	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Sudáfrica	1945	○	●	●	●	●	●	●	●		
Marshall, Islas	1991				●		●				Sudán	1956	●	●	●		○	●	●	●		
Mauricio	1968	●	●	●	●	●	●				Suecia	1946	●	●	●	●	●	●	●	●		
Mauritania	1961	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Suiza	2002	●	●	●	●	●	●	●	●		
México	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Suriname	1975	●	●	●	●		●		●		
Micronesia	1991				●		●				Swazilandia	1968	●	●	●	●	●	●		●		
Moldova	1992	●	●	●	●	●	●	●	●		Tailandia	1946	●	●	●	●	●	●	●			
Mónaco	1993	●	●	●	●	●	●	●	●		Tanzania	1961	●	●	●	●	●	●	●	●		
Mongolia	1961	●	●	●	●	●	●	●	●		Tayikistán	1992	●	●	●	●	●	●	●		●	●
Montenegro	2006	●	●	●	●	●	●	●	●	○	Timor-Leste	2002	●	●	●	●	●	●	●		●	●
Mozambique	1975		●	●	●	●	●	●	●		Togo	1960	●	●	●	●	●	●	●	●	○	
Namibia	1990	●	●	●	●	●	●	●	●		Tonga	1999			●		●	●				
Nauru	1999		○	○		○	●				Trinidad y Tabago	1962	●	●	●	●		●	●	●		
Nepal	1955	●	●	●	●	●	●	●			Túnez	1956	●	●	●	●	●	●	●	●		
Nicaragua	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Turkmenistán	1992	●	●	●	●	●	●		●		
Níger	1960	●	●	●	●	●	●	●	●		Turquía	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Nigeria	1960	●	●	●	●	●	●		●		Tuvalu	2000				●		●		●		
Noruega	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Ucrania	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Nueva Zelandia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Uganda	1962	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Omán	1971			●	●		●				Uruguay	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Países Bajos	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Uzbekistán	1992	●	●	●	●	●	●	●			
Pakistán	1947	●	○	●	●	○	●	●			Vanuatu	1981		○		●		●				
Palau	1994						●				Vaticano				●		●	●		●		
Panamá	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Venezuela	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
Papua Nueva Guinea	1975	●	●	●	●		●	●	●		Vietnam	1977	●	●	●	●		●	●			
Paraguay	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	○	Yemen	1947	●	●	●	●	●	●	●	●		
Perú	1945	●	●	●	●	●	●	●	●	●	Zambia	1964	●	●	●	●	●	●		●		
Polonia	1945	●	●	●	●	●	●	●	●		Zimbabwe	1980	●	●	●	●	●	●	●	●		

Fuente: Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (www2.ohchr.org).

- Ratificación, adhesión, aprobación, notificación o sucesión, aceptación, consentimiento a obligarse o firma definitiva.
- Firma aún sin ratificar.

Cómo leer las tablas de Social Watch

EQUIDAD DE GÉNERO

Las deudas del siglo XX y las vergüenzas del XXI

Género y educación

Tabla completa en: www.socialwatch.org/estadisticas2008

Resumen: Situación actual (valor)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL LEG	BRECHA EN ALFABETIZACIÓN (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA PRIMARIA (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA BRUTA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCERIA (mujeres/ varones)
1	Algeria (92)	—	0,29	—	0,26	—
2	Albania (94)	56	0,99	1,00*	1,00*	1,00*
3	Andorra (—)	—	0,97*	1,10*	1,06*	1,06*
4	Angola (82)	53	0,84	1,06*	0,86*	0,86*
5	Angola (—)	—	1,06*	1,10*	1,10*	1,10*
6	Arabia Saudita (97)	47	0,97	1,00*	1,03*	1,50*
7	Argentina (84)	52	0,76	0,98*	1,06*	1,28*
8	Argentina (98)	72	1,00	0,99*	1,09*	1,42*
9	Armenia (96)	—	0,99	1,06*	1,03*	1,22*
10	Aruba (—)	—	1,00	1,01	1,10	1,56
11	Australia (99)	76	1,01*	1,02*	1,10*	1,25*
12	Austria (—)	73	1,00*	1,02*	1,11*	1,21*
13	Azerbaiján (82)	62	0,99*	0,97	0,96	0,94
14	Bahamas (99)	80	1,03*	1,02*	1,02*	1,02*
15	Bahrein (99)	46	0,94	1,00*	1,06*	2,41*
16	Bangladesh (57)	51	0,76	1,04*	1,04*	0,53*
17	Baréin (99)	77	0,87	1,00*	1,01*	2,46*
18	Belasia (99)	66	1,00*	0,97*	1,02*	1,36*
19	Bélgica (99)	73	1,00*	1,01*	1,23*	1,23*
20	Bélica (93)	64	1,00*	1,01	1,01*	2,43*
21	Bélica (93)	41	0,49	0,81*	0,49*	0,25*
22	Bermudas (—)	—	—	—	—	1,18*
23	Bhután (78)	—	—	1,00*	1,00*	0,53*
24	Birmania/Myanmar (78)	—	0,92	1,02*	0,99*	1,77*
25	Bolivia (89)	66	0,87	1,01*	0,99*	—
26	Bolivia (99)	—	0,85	—	—	—
27	Bosnia y Herzegovina (—)	—	—	—	—	—
28	Botswana (92)	66	1,02	1,00*	1,09*	1,00*
29	Brazil (92)	69	1,00	1,01*	1,10*	1,32*
30	Brexit (Desarrollado) (100)	63	0,85	1,01*	1,02*	2,82*
31	Bulgaria (99)	74	0,98	0,96*	0,98*	1,15*
32	Burkina Faso (84)	52	0,53	0,80*	0,71*	0,46*
33	Burundi (88)	82	0,78	0,91*	0,89*	0,38*
34	Cabo Verde (93)	51	0,71*	0,98*	1,09*	1,04*
35	Camboya (86)	—	—	0,96*	0,82*	3,01*
36	Camboya (96)	60	0,76	0,99*	0,84*	0,47*
37	Camerún (70)	49	0,66*	—	—	—
38	Canadá (99)	76	1,00*	1,00*	1,00*	1,36*
39	Chad (82)	41	0,31	0,70*	0,33*	0,14*
40	Chile (100)	82	1,00	0,98*	0,98*	0,96*
41	China (90)	69	0,91	—	—	0,98
42	Chile (99)	69	0,96	1,00*	1,02*	1,13*
43	Chile (99)	46	0,91	1,00	1,06	1,04*

Resumen: Situación actual (valor)	PAÍSES (Valor del ICB, 0 a 100)	POSICIÓN EN EL LEG	BRECHA EN ALFABETIZACIÓN (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA NETA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA SECUNDARIA (mujeres/ varones)	BRECHA EN LA TASA BRUTA DE MATRICULACIÓN EN ENSEÑANZA TERCERIA (mujeres/ varones)
1	Rumania (92)	72	0,98	0,99*	1,25*
2	Rusia, Fed. (98)	76	1,00	1,01*	1,37*
3	Rwanda (83)	80	0,84	1,04*	0,62*
4	Salomón, Islas (82)	—	—	0,97*	0,87*
5	Santa Lucía (98)	71	0,98	1,01*	1,11*
6	Santo Tomé y Príncipe (82)	47	0,85	0,98*	1,11*
7	Senegal (71)	55	0,57	0,98*	0,75*
8	Seychelles (—)	51	1,01	1,01*	1,06*
9	Sierra Leona (81)	41	0,52	1,00*	1,02*
10	Singapur (91)	66	0,87*	1,00*	1,02*
11	Sierra (94)	—	0,84	0,95*	0,94*
12	Sri Lanka (98)	53	0,97	1,01*	—
13	Sudán (89)	70	0,96*	1,00*	1,11*
14	Sudán (78)	41	0,73	0,83*	0,92*
15	Suecia (100)	89	1,00*	1,00*	1,55*
16	Suiza (97)	63	0,99*	0,96*	0,87*
17	Suriname (86)	56	0,95	1,04*	1,39*
18	Suazilandia (77)	50	0,97	1,01*	1,12*
19	Tailandia (96)	70	0,95	0,99	1,11
20	Tanzania (73)	58	0,80	0,99	0,48*
21	Tayikistán (85)	52	1,00	0,96	0,85*
22	Timor-Leste (90)	55	0,96*	—	1,26*
23	Togo (71)	39	0,56	0,88*	0,48*
24	Tongas (95)	—	1,00*	0,96*	1,23*
25	Trinidad y Tabago (95)	70	1,00*	1,04*	1,28*
26	Trinidad y Tabago (95)	49	0,78	1,01*	1,10*
27	Turcas y Caicos, Islas (—)	—	—	1,02*	0,96*
28	Turkmenistán (—)	—	0,99*	—	—
29	Turquía (82)	46	0,84	0,95*	0,85*
30	Ucrania (99)	74	0,99	1,00	1,01
31	Uganda (89)	64	0,75	1,00*	0,90*
32	Uruguay (96)	75	1,01*	1,00*	2,02*
33	Uzbekistán (—)	57	—	0,98*	0,80*
34	Venezuela (87)	56	0,98*	0,87*	0,39*
35	Venezuela (95)	68	0,99	1,00	1,15*
36	Vietnam (90)	71	0,93*	0,94*	0,96*
37	Virgenes, Islas (RU) (—)	—	—	0,99*	1,16*
38	Yemen (81)	29	0,30*	0,73*	0,46*
39	Zambia (73)	55	0,78*	1,02*	0,80
40	Zimbabue (80)	57	0,88*	1,02*	0,93

Las tablas por áreas temáticas presentan la información estadística disponible para cada indicador.

- Situación actual en el área:** Presenta la situación actual de los países en el área, siendo una medida resumen que evalúa a los países de acuerdo al comportamiento en el conjunto de indicadores incluidos para los cuales tiene información (ver cuadro "Notas metodológicas: Tablas temáticas"). Las categorías se indican en colores (ver 7). Las categorías son: Mejor situación relativa, Encima del promedio, Debajo del promedio, Peor situación relativa.
- Evolución reciente en el área:** Presenta la evolución de los países como promedio de su evolución en los indicadores para los cuales tiene información suficiente en el área (ver cuadro "Notas metodológicas: Tablas temáticas"). Las categorías se indican con símbolos (ver 7). Las categorías son: Retroceso severo, Retroceso, Estancamiento, Avance leve, Avance significativo.

- Índice de Capacidades Básicas (ICB):** Presenta el valor de cada país en el ICB, una medida elaborada por Social Watch, y que evalúa la situación del país en relación a las condiciones básicas del desarrollo (para más información, ver "Notas técnicas: elaboración del ICB por país" en el artículo de este Informe "Índice de Capacidades Básicas 2008"). Los países en las primeras posiciones son los que están en mejor situación en el ICB.
- Indicador:** En cada área temática se han incluido indicadores pertinentes para su evaluación y que tienen información disponible para un conjunto importante de países. Esto permite visualizar la situación de cada país y comparar las distancias entre los mismos. Las definiciones de cada indicador se encuentran a la derecha o al pie de la tabla (ver 8).
- Situación actual:** Presenta la información más reciente para cada país, de acuerdo a la fuente consultada.

- Estos datos permiten evaluar y comparar la situación presente de los países. Dado que la información más reciente en muchos casos está poco actualizada, es importante tener en cuenta el período al que corresponde el dato.
- Evolución reciente:** En base al dato actual y al inicial¹ se calcula el ritmo de progreso o retroceso de cada país en el período, en referencia a la evolución del conjunto de los países en ese indicador (ver cuadro "Notas metodológicas: Tablas temáticas"). El resultado se expresa gráficamente (ver 7), facilitando la lectura y evaluación del indicador en este período.
- Dato inicial o punto de partida:** Información disponible más cercana a 1990 (año que es tomado como punto de partida en los compromisos internacionales que prevén metas cuantitativas en diferentes aspectos del desarrollo social). Para algunos indicadores, el año de referencia es posterior pero no contarse con información disponible suficiente para 1990.

- Las categorías son: Retroceso severo, Retroceso, Estancamiento, Avance leve, Avance significativo.
- Referencias:** Muestran las categorías de la Situación actual de un país en el área y la Evolución reciente, tanto para cada indicador como para el área en su conjunto. Estas variables son construidas por Social Watch para facilitar la evaluación de los países en cada área en base a la información disponible (ver cuadro "Notas metodológicas: Tablas temáticas").
- Definiciones, Notas y Fuentes:** Al pie o a la derecha de la tabla es posible acceder a la definición de cada indicador así como a la o las fuentes de datos utilizadas. La información para los indicadores se obtiene de organismos internacionales reconocidos que recopilan las estadísticas elaboradas por los países. También se agregan Notas con otras informaciones relevantes para la lectura de la tabla.

Notas metodológicas: tablas temáticas

Situación actual

La situación en que se encuentra un país de acuerdo a un indicador está dada por el último valor disponible.

A cada país se le asigna un valor de 1 a 4 (1 indica la peor situación y 4 la mejor) de acuerdo a la distribución de valores del indicador¹ y se promedian dichos valores para todos los indicadores del área. De esta forma se obtiene un ordenamiento auto-referido de los países en esa dimensión, independiente de la distancia a metas o a niveles específicos conceptualmente definidos.

Dicho ordenamiento se aplica sólo a aquellos países con información para al menos la mitad de los indicadores que integran el área temática correspondiente.

Para evitar falsas precisiones se realiza un re-escalamiento² de dichos promedios conformando cuatro categorías de países:

Países en mejor situación	
Países por encima del promedio	
Países por debajo del promedio	
Países en peor situación	

También se señalan los países sin datos suficientes para integrar el ranking (*Países con información insuficiente para construir el resumen del área*).

Evolución reciente

Se evalúa la evolución de los países en cada indicador entre el año 1990 (o el año más cercano a esa fecha para el cual se tiene información) y la fecha más reciente para la cual se tiene información.

Para evaluar la evolución se tienen en cuenta dos aspectos: los niveles iniciales³ y finales y la velocidad del cambio de los avances o retrocesos.

El ritmo de cambio observado para cada país se obtiene considerando la variación en los valores de cada indicador con referencia al período de tiempo en que se realizan las mediciones. El cociente entre la variación del indicador y el tiempo transcurrido refleja la velocidad de los cambios en el ítem correspondiente.

Cuando el dato se refiere a un intervalo (por ejemplo, 1990-1994) y es necesario precisar un año para comparar con otros datos, se adopta el criterio de centrar el dato a la mitad del intervalo (en el ejemplo, 1992) a efectos de calcular la tasa de variación.

Los valores de dicha velocidad también se re-escalán por tramos (a una escala de referencia de 1 a 5), representándolos en las tablas mediante una columna a la derecha del valor actual del indicador. Se utiliza un conjunto de símbolos que recogen esa transformación, atentos a la preocupación de simplificar la lectura y abandonar la falsa precisión que otorgaría un valor numérico.

Las categorías correspondientes a este re-escalamiento son:

	Avance significativo
	Avance leve
	Estandado
	Retroceso
	Retroceso severo

Avance significativo se aplica a aquellos países cuyo progreso se produce a velocidades superiores a la media de los países que progresan.

Avance leve se aplica a aquellos países cuyo progreso se produce a velocidades inferiores a la media de los países que progresan.

Estandado se aplica a los países que no experimentan cambios en el indicador (o son cuantitativamente insignificantes) durante el período registrado.

Retroceso se aplica a aquellos países cuyo retroceso se produce a velocidades inferiores a la media de los países que retroceden (retroceden menos rápido).

Retroceso severo se aplica a aquellos países cuyo retroceso se produce a velocidades superiores a la media de los países que retroceden (retroceden más rápido).

A su vez, se construye un promedio de los avances y retrocesos de cada país en la dimensión correspondiente de acuerdo a los indicadores para los cuales se tiene información sobre esta evolución. Este promedio se presenta en la columna Avances y retrocesos en el área y también se re-escalán sus valores para obtener las cinco categorías ya mencionadas⁴.

1 Para ello se normalizó la variable (restando la media y dividiendo por el desvío estándar) y se calculó la media de los valores positivos y la media de los valores negativos del indicador estandarizado. Las cuatro categorías se conforman en función de los valores por encima y por debajo de la media de los valores positivos del indicador estandarizado, y de los valores por encima y por debajo de la media de los valores negativos del indicador estandarizado.

2 Los cuatro grupos se conformaron de acuerdo a la división del recorrido posible del promedio del área: grupo 1 (entre 4 y 3,26); grupo 2 (entre 3,25 y 2,6); grupo 3 (entre 2,5 y 1,76); grupo 4 (entre 1,75 y 1).

3 Los valores iniciales pueden ser observados en la versión completa de las tablas editadas en www.socialwatch.org/estadisticas2008

4 Los cinco grupos se conforman de acuerdo a la siguiente agrupación: retroceso severo (1 a 1,8), retroceso (1,81 a 2,59), estancado (2,6 a 3,39), avance leve (3,4 a 4,19), avance significativo (4,2 a 5).